

Вывести список дел, назначенных на дату



30.05.2023



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-5846/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 ноября 2022 года г. Челябинск

Советский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего Поняевой А.Ю.

при секретаре Валитовой Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «Уральский правовой центр» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «Уральский правовой центр» о защите прав потребителя.

В обоснование иска истец указала на то, что она обратилась в ООО «Региональный правовой центр «Диктум» (после смены наименования ООО «Уральский правовой центр») за бесплатной консультацией по вопросу правильности начисления пенсии. В рамках консультации сотрудники правового центра заверили ее, что при начислении пенсии не были учтены периоды обучения ее в учебном заведении с 1975 года по 1980 год, нахождение в декрете с 1 ребенком и работа по совместительству. По результатам консультации она заключила с ответчиком договор № ДР-3519 от 17.06.2020 года, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства оказать заказчику следующие юридические услуги: подать заявление в УПФР о перерасчете пенсии, подать заявление в УПФР о выдаче копии выплатного дела, обратиться с обращением в УПФР, с жалобой в ОПФР, с жалобой в Союз пенсионеров России по Челябинской области, подготовить исковое заявление, оказать консультации. Стоимость договора составила 26800 руб., которую она оплатила ответчику в полном объеме. Затем она от ответчика получила подготовленные исполнителем документы и подписала акт об оказании юридических услуг. Подготовленные документы были направлены адресатам. Из представленных ответов следует, что Союз пенсионеров России по Челябинской области перенаправил по подведомственности обращение в ОПФР Челябинской области. УПФР в Советском районе перенаправил ей копии материалов выплатного дела и ответе от 24.03.2021 года проинформировал, что с 01.03.2021 года, на основании ее заявления произведен перерасчет и учтен пенсионный коэффициент период ухода за ребенком, а ОПФР по Челябинской области сообщил, что пенсия проверена, в том числе проиндексирована, и основания для перерасчета отсутствуют. Ответчик подготовил и подал исковое заявление в УПФР до получения ответов из иных организаций. Из представленных ответов следует, что ответчик должен был подготовить и направить только одно обращение по ее вопросу в УПФР в Советском районе г. Челябинска, где указать все требования, что снизило бы стоимость договора.

Также указала, что 07.01.2021 года между ней и ответчиком был заключен договор № ДР-4638 предметом, которого является выезд специалиста в УПФР по вопросу накопительной части пенсии с подготовкой и подачей необходимых документов, консультация. Стоимость договора составила 40800 руб., которые она, истица оплатила в полном объеме. Дополнительно по данному договору оплатила еще 1000 руб., указала также, что до оказания услуг подписала акт об оказании юридических услуг с указанием даты 15.02.2021 года. По данному договору ответчики поручил ей заполнить бланк заявления, полученный с сайта АО «НПФ Газфонд», заявление ею было заполнено самостоятельно. Считает, что ответчик ненадлежащим образом определил предмет договора, так как на консультации она представила документы, подтверждающие перевод части накопительной пенсии в негосударственный пенсионный фонд. Кроме того, указала, что с помощью сотрудников ответчиков оформлена доверенность на ООО «Диктум» № 74АА5232253, но поскольку доверенность была оформлена ненадлежащим образом, заявление не было принято к рассмотрению, в связи с чем понесла расходы на 2000 руб., считает, что по данному договору ей услуги не были оказаны вообще.

В последующем [REDACTED] вновь заключила договор с ответчиком № ДР-5904 от 28.06.2021 года, по условиям которого ответчик обязался предоставить услуги по выезду в ОПФР по Челябинской области, в прокуратуру г. Челябинска по пенсионному вопросу с подготовкой и подачей необходимых документов, консультации, стоимость договора составила 38800 руб., которая была оплачена ею в полном объеме. Также по данному договору, она истица, понесла еще расходы на 1000 руб. В рамках исполнения данного договора ответчик отвез жалобу в ОПФР и в прокуратуру Советского района г. Челябинска. Жалоба в ОПФР по Челябинской области содержала требования о предоставлении достоверных сведений по ее пенсионному делу, а в прокуратуру Советского района г. Челябинска с требованием о получении содействия, какие-либо требования предъявлены не были. Прокуратура Советского района г. Челябинска перенаправила жалобу по подведомственности жалобу в ОПФР, а ОПФР вновь ответили, что перерасчет пенсии был произведен, о чем ранее уже сообщалось. В связи с чем, считает, что услуги оказаны ненадлежащего качества, поскольку выезд специалиста для подачи жалоб нецелесообразен в целом не является услугой, так как не влияет на положительный исход дела, данные обращения она могла отвезти сама или направить по средствам почтовой связи. Считает, что ответчик не выполнил принятых на себя обязательств, в связи с чем, обратилась в суд с иском и просит принять отказ от договоров, заключенных между ней и ответчиком № ДР-3519 от 17.06.2020 года, № ДР-4638 от

07.01.2021г., №ДР-5904 от 28.06.2021г. Взыскать с ответчика стоимость оплаченных услуг в размере 108400 руб., расходы за совершение нотариального действия в размере 2000 руб., почтовые расходы 999,68 руб., неустойку в размере 108400 руб., штраф, компенсацию морального вреда 30000 руб.

Истец [REDACTED] в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала полном объеме по основаниям, изложенным в иске. Пояснила, что ей предлагали мировое соглашение на сумму 80 000 руб., но она не согласна с этой суммой, ей необходимо 140 000 руб.

Представитель ответчика [REDACTED] в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, пояснил, что согласны заключить мировое соглашение с истцом только на 80 000 руб., также пояснил, что все условия договоров ими выполнены надлежащим образом. Выезд с подачей документов стоит от 40 000 руб. согласно прайса. При формировании стоимости каждого договора обсуждали его стоимость с истцом. В случае, суд удовлетворит требования истца, просил суд применить ст. 333 ГПК РФ и снизить размер неустойки и штрафа.

Представитель третьего лица Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в судебном заседании не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ранее в суд представили заключение по делу. (п.д 79-81)

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

В силу п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возмещения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, нашедшей свое отражение в пунктах 1 - 2 постановления Пленума от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При этом, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (ст. ст. 702 - 729) и положения о бытовом подряде (ст. ст. 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 17.06.2020 года между [REDACTED] и ООО «Региональный правовой центр Диктум», в настоящее время ООО «Уральский правовой центр» заключен договор №ДР-3519 об оказании юридических услуг (п.д.5).

Из содержания пункта 1.1 указанного договора следует, что ООО «Региональный правовой центр Диктум» приняло на себя обязательство по поручению заказчика оказать юридические услуги, указанные в п. 1.2 настоящего договора, для чего обязуется совершить юридические и иные связанные с ними действия в объеме, оговоренном в настоящем договоре.

В соответствии с п. 1.2 договора, ответчик обязался оказать заказчику следующие юридические услуги: Проекты: заявление в УПФР о перерасчете пенсии. Заявление в УПФР о выдаче копии выплатного дела. Обращение в УПФР. Жалоба в ОПФР. Жалоба в союз пенсионеров России по Челябинской области, исковое заявление, консультация.

В силу п. 2.1.1 договора, исполнитель обязан выполнить принятые на себя обязательства, указанные в п. 1.2 настоящего договора, оказать юридические услуги по настоящему договору, в объеме и в качестве, удовлетворяющих требованиям заказчика, руководствуясь действующим законодательством РФ, а также иными нормативными правовыми актами. С момента подписания настоящего договора сторонами, незамедлительно приступить к правовому анализу ситуации, изучить предоставленные заказчиком документы и сведения, провести подбор необходимых нормативных актов, выбрать наиболее оптимальный план по достижению целей настоящего договора на оказание юридических услуг, указанных в п.1.2 настоящего договора, подготовить проекты документов, указанных в п. 1.2 настоящего договора, в течение 5 дней с момента представления заказчиком всех необходимых сведений и документов. (п.2.1.2, 2.1.3)

В силу п. 2.1.8 договора, исполнитель не дает, а заказчик не вправе требовать от исполнителя заверения и различные гарантии достижения положительного результата и в последующем использовании проектов документов, составленных исполнителем во исполнение принятых на себя обязательств, кроме гарантий добросовестного выполнения своих обязанностей по оказанию заказчику качественной юридической помощи.

Согласно п. 2.1.9 договора, по итогу исполнения принятых на себя обязательств (части обязательств) Исполнитель в течение трех дней уведомляет заказчика о соответствующих обстоятельствах по телефонной связи и, при необходимости, направляет в адрес заказчика акт об оказании юридических услуг. В случае, если в течение.. календарных дней с момента надлежащего уведомления заказчика, заказчик не направит в адрес исполнителя несогласие с качеством и (или) объемом оказанных услуг, такие услуги считаются принятыми Заказчиком в полном объеме и без замечаний.

При этом в силу п. 2.2.5 договора, Заказчик обязан подписать акт об оказании юридических услуг в день ознакомления с проектами составленных документов. Утрата интереса заказчика к составленным исполнителем проектам документов по мотивам, не связанным с виновными действиями исполнителя, не снимает с заказчика обязанности по получению составленных проектов документов и оплате услуг исполнителя в полном объеме.

Стоимость оказания юридических услуг в соответствии с пунктом 3.1 договора составила 26800 рублей, и оплачивается заказчиком в следующие сроки: 21.06.2020 года – 3000 руб., 21.07.2020 года – 22800 руб. предварительная оплата составляла 1000 руб. (п. 3.2)

В силу п. 3.3 договора, в стоимость юридических услуг, указанных в п. 1.2 настоящего договора включены: правовой анализ ситуации, основанный на изучении материала и сведений, предоставленных заказчиком, подбор нормативно – правовых актов, необходимых для составления документов, что составляет 30% стоимости, указанной в п. 3.1 настоящего договора.

Договор вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до истечения срока исполнения сторонами своих обязательств (п. 4.1 договора). Срок действия договора прекращается с момента подписания акта об оказании юридических услуг, являющегося неотъемлемой частью договора. (п. 4.2)

Также истцом в материалы дела представлены документы, предоставленные ООО «Региональный правовой центр «Диктум», в настоящее время ООО «Уральский правовой центр» в качестве исполнения условий договора, а именно заявление в ОПФР о предоставлении выплатного дела, жалоба в ГУ ОПФР РФ по Челябинской области от 27.07.2020 года (л.д 20-23), ответ ОПФР РФ по Челябинской области от 25.08.2020 года (л.д 24-25), ответ на обращение ГУ УПФР РФ по Челябинской области (л.д 27), жалоба в РО ООО «Союз пенсионеров России» в Челябинской области (28-30), ответ РО ООО «Союз пенсионеров России» в Челябинской области, (л.д 32), исковое заявление (л.д. 50 – 55).

Из акта от 28.07.2020 года к договору № ДР-3519 от 17.06.2020 года об оказании юридических услуг следует, что исполнитель ООО «Региональный правовой центр «Диктум», в настоящее время ООО «Уральский правовой центр» следует, что исполнитель на основании заключенного договора №ФР3519 от 17.06.2020г. выполнил в полном объеме и надлежащим образом, а заказчик принял следующие услуги: проекты: заявление в УПФР о перерасчете пенсии; заявление в УПФР о выдачи копии выплатного дела; обращение в УПФР, жалоба в ОПФР, жалоба в союз пенсионеров России по Челябинской области, исковое заявление, консультация. Также указано, что указанные услуги удовлетворяют требованиям заказчика, установленным в договоре №ДР-3519 от 17.06.2020г. Заказчик претензий к исполнителю по качеству, по объему и по содержанию оказанных услуг, указанных в договоре об оказании юридических услуг №ДР-3519 от 17.06.2020г., не имеет. (л.д.6).

Истец в судебном заседании не оспаривала, что ответчиком были оказаны юридические услуги – подготовлены проекты документов, указанные в акте об оказании юридических услуг от 28.07.2020 года.

Таким образом, судом установлено, что ООО «Региональный правовой центр «Диктум», в настоящее время ООО «Уральский правовой центр» выполнило принятые на себя обязательства по оказанию юридических услуг по договору №ДР-3519 от 17.06.2020 года.

Также установлено материалами дела и не оспаривалось сторонами, что 28.06.2021 года между ООО «Региональный правовой центр «Диктум», в настоящее время ООО «Уральский правовой центр» и Сильвестровой Е.В. заключен договор №ДР-5904. (л.д 38).

Из содержания раздела 1 указанного договора следует, что ООО «Региональный правовой центр Диктум» приняло на себя обязательство по заданию заказчика оказать ему юридические услуги, в виде: выезда представителя в интересах [REDACTED] в ОПФР по Челябинской области, в прокуратуру г. Челябинска по пенсионному вопросу, с подготовкой и подачей необходимых документов; консультация. (л.д 38)

В силу п. 2.1.1 договора, исполнитель обязан оказать юридические услуги в объеме и в качестве, установленными настоящим договором, руководствуясь действующим законодательством РФ. Услуги считаются оказанными с момента подписания сторонами акта об оказании услуг. (п.3.1)

Стоимость оказания юридических услуг в соответствии с пунктом 4.1 у настоящего договора составила 38800 рублей, предварительная оплата 1500 руб., денежные средства выплачивает в следующие сроки: 02.07.2021 года заказчик вносит 18000 руб., 10.07.2021 года 19300 руб., и предварительная плата по договору составляет 1500 руб.

Свои обязательства по внесению платы по договору №ДР-59044 от 28.06.2021 года истцом исполнены своевременно и в полном объеме, истец уплатила денежные средства в размере 38800 рублей, что подтверждается кассовыми чеками на 19300 руб., 18000 руб., 1500 руб. и предварительную

оплату 1000 руб. (п.д. 39) и сторонами не оспаривалось.

Из акта об оказании услуг от 27.07.2021 года к договору №ДР-5904 от 27.07.2021 года об оказании юридических услуг следует, что исполнитель ООО «Региональный правовой центр «Диктум», в настоящее время ООО «Уральский правовой центр» оказал Заказчику [REDACTED] юридические услуги, а именно выезд представителя в интересах [REDACTED] в ОПФР по Челябинской области, в прокуратуру г. Челябинска по пенсионному вопросу, с подготовкой и подачей необходимых документов. Консультация. Стоимость оказанных услуг составляет: 38800 руб. Услуги соответствуют требованиям, установленным в договоре №ДР-5904 от 28.06.2021г. Заказчик претензий к исполнителю по качеству, объему и содержанию оказанных услуг не имеет. (п.д.40).

Кроме того, истцом в рамках заключенного договора № ДР-5904 от 28.06.2021 года [REDACTED] представлены документы по реализации исполнения заключенного договора, а именно представлено жалоба в прокуратуру Советского района г. Челябинска (п.д 41-42), жалоба в ОПФР по Челябинской области (п.д 43-44), ответ ОПФР по Челябинской области (п.д 45-46), ответ из прокуратуры Советского района г. Челябинска (п.д 47).

Таким образом, судом установлено, что ООО «Уральский правовой центр», ранее ООО «Региональный правовой центр «Диктум», выполнило принятые на себя обязательства по оказанию юридических услуг по договору №ДР-5904 от 28.06.2021 года в полном объеме.

В силу ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, в том числе и юридических.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг. В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (п.д. 780 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Учитывая, что истец без претензий подписала акты приема – сдачи оказанных услуг по договорам от 17.06.2020 г. и от 28.06.2021 г., из которых следует, что все услуги по договорам оказаны в полном объеме, суд приходит к выводу, что исполнителем оказаны юридические услуги по составлению проектов: заявление в УПФР о перерасчете пенсии, Заявления в УПФР о выдаче копии выплатного дела, обращение в УПФР, жалобы в ОПФР, жалобы в союз пенсионеров России по Челябинской области, исковое заявление, консультация по договору от 17.06.2020 г. и выезд представителя в [REDACTED] в ОПФР по Челябинской области, в прокуратуру г. Челябинска по пенсионному вопросу, с подготовкой и подачей необходимых документов, Консультация - По договору от 28.06.2021 г.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Поскольку принятые на себя обязательства по договорам от 17.06.2020 г. и от 28.06.2021 г. сторонами выполнены, то данные договоры считаются исполненными, а предусмотренные в них обязательства - прекращенными надлежащим исполнением.

Суд учитывает, что предметом договоров являлось совершение ответчиком юридических действий, а не достижение определенного результата. Реализация гражданских прав и обязанностей сторон не может быть поставлена в зависимость от решения суда или иных органов государственной власти.

Доводы истца о том, что при заключении указанных договоров истцу были навязаны совершение ответчиком определенных действий по изготовлению жалоб, заявлений в государственные органы, которые не обладают соответствующими полномочиями для решения указанных истцом проблем, являются несостоятельными.

В материалы дела представлена информационная записка от 28.06.2021 г. составленная при обращении истца к ответчику, содержащая описание ситуации истца, а также ее требования. Указанная информационная записка подписана истцом.

Доводы истца о том, что проекты обращений в государственные органы, составленные ответчиком, содержат требования, не основанные на действующем законодательстве, также не может служить доказательством ненадлежащего оказания ответчиком юридических услуг, поскольку предметом договоров являлось совершение ответчиком юридических действий, а не достижение определенного результата.

Следовательно, оснований для расторжения договоров оказания юридических услуг от 17.06.2020 г. и от 28.06.2021 г., взыскания в пользу истца уплаченных им по договорам сумм, у суда не имеется.

Также установлено материалами дела и не оспаривалось сторонами, что 07.01.2021 года между ООО «Региональный правовой центр «Диктум», в настоящее время ООО «Уральский правовой центр» и [REDACTED] заключен договор №ДР-4638. (л.д 33).

Из содержания пункта 1.1 указанного договора следует, что ООО «Региональный правовой центр Диктум» приняло на себя обязательство по поручению заказчика оказать юридические услуги, указанные в п. 1.2 настоящего договора.

В соответствии с п. 1.2 договора, перечень юридических услуг: выезд представителя в интересах [REDACTED] в УПФР по вопросу накопительной части пенсии с подготовкой и подачей необходимых документов. Консультация.

В силу п. 2.1.1 договора, исполнитель обязан выполнить принятые на себя обязательства, указанные в разделе 1 настоящего договора, для чего честно, разумно и добросовестно отстаивать законные интересы заказчика и/или назначенного заказчиком лица всеми не запрещенными законом средствами. С момента подписания настоящего договора сторонами, незамедлительно приступить к правовому анализу ситуации, изучить предоставленные заказчиком документы, провести подбор необходимых нормативных актов, выбрать наиболее оптимальный план по достижению цели настоящего договора об оказании юридических услуг, указанных в разделе 1 настоящего договора. Обеспечить конфиденциальность сведений, ставших известными исполнителю в связи с исполнением обязательств по настоящему договору. (2.1.2, 2.1.3)

В силу п. 2.14 договора, исполнитель не дает, а заказчик не вправе требовать от исполнителя заверения и различные гарантии достижения положительного результата в отношении оказываемых юридических услуг, входящих в предмет настоящего договора, кроме гарантий добросовестного выполнения своих обязанностей по оказанию заказчику качественной юридической помощи.

Согласно п. 2.1.5 договора, по итогу исполнения принятых на себя обязательств (части обязательств) Исполнитель в течение трех дней уведомляет заказчика о соответствующих обстоятельствах по телефонной связи и, при необходимости, направляет в адрес заказчика акт об оказании юридических услуг. В случае, если в течение 10 календарных дней с момента надлежащего уведомления заказчика, заказчик не направит в адрес исполнителя несогласие с качеством и (или) объемом оказанных услуг, такие услуги считаются принятыми Заказчиком в полном объеме и без замечаний.

При этом в силу п. 2.2.5 договора, заказчик обязан подписать акт об оказании юридических услуг в день ознакомления с проектами составленных документов. Утрата интереса заказчика к составленным исполнителем проектам документов по мотивам, не связанным с виновными действиями исполнителя, не снимает с заказчика обязанности по получению составленных проектов документов и оплате услуг исполнителя в полном объеме.

Стоимость оказания юридических услуг в соответствии с пунктом 1.2 у настоящего договора составила 40800 рублей, которые заказчик выплачивает в следующие сроки: 11.01.2021 года заказчик вносит 13000 руб., 18.01.2021 года 12800 руб., и предварительная плата по договору составляет 15000 руб. (п.п. 3.1, 3.2 договора)

Согласно п. 3.5 договора, командировочные расходы исполнителю авансируются в сумме 1000 руб.

Договор вступает в силу со дня его подписания (п. 6.1 договора)

Свои обязательства по внесению платы по договору №ДР-4638 от 07.01.2021 года истцом исполнены своевременно и в полном объеме, истец уплатила денежные средства в размере 40800 рублей и командировочные расходы 1000 руб., что подтверждается кассовыми чеками на 12800руб., 15000 руб., 13000 руб. (л.д. 33 оборот) и сторонами не оспаривалось.

Из акта об оказании услуг от 15.02.2021 года к договору №ДР-4638 от 07.01.2021 года об оказании юридических услуг следует, что исполнитель ООО «Региональный правовой центр «Диктум», в настоящее время ООО «Уральский правовой центр» оказал Заказчику [REDACTED] юридические услуги в соответствии с условиями договора об оказании юридических услуг от 07.01.2021г. №4638, а именно выезд представителя в интересах [REDACTED] в УПФР по вопросу накопительной части пенсии с подготовкой и подачей необходимых документов. Консультация, в полном объеме. Услуги, предусмотренные договором оказаны исполнителем своевременно, качественно и в полном объеме, заказчик претензий по качеству оказанных услуг к исполнителю не имеет, финансовых претензий стороны также не имеют друг к другу (л.д.34).

Также в рамках заключенного договора №ДР-4638 от 07.01.2021 года [REDACTED] представлены документы по реализации исполнения заключенного договора, а именно представлено заявление [REDACTED] в АО «НПФ «ГАЗФОНД» и ответ АО «НПФ «ГАЗФОНД» (л.д 36,37) Также Сильвестрова Е.В оформила у нотариуса Барановой Н.Д. нотариальную доверенность №74АА 5232253, стоимость которой составила 2000 руб. (л.д 35), что ответчиком не оспаривалось в ходе судебного заседания.

При этом доказательств того, что представитель ответчика исполнил предмет договора ДР-4638 от 07.01.2021 года и совершил выезд в интересах Сильвестровой Е.В. в УПФР по вопросу накопительной части пенсии с подготовкой и подачей необходимых документов, ни истцом, ни ответчиком в материалы дела не представлено.

Представленная в материалы дела информационная записка от 07.01.2021 г., подписанная истцом, содержала требования именно об осуществлении выезда представителя по вопросу накопительной части пенсии в УПФР и негосударственный фонд.

Таким образом, судом установлено, что ООО «Уральский правовой центр», ранее ООО «Региональный правовой центр «Диктум», по настоящее время не выполнило принятые на себя обязательства по оказанию юридических услуг по договору №ДР-4638 от 07.01.2021 года в полном объеме.

В связи с чем, суд принимает отказ [REDACTED] от договора об оказании услуг №ДР-4638 от 07.01.2021 года, заключенного с ООО «Уральский правовой центр» (ранее ООО «Региональный правовой центр «Диктум»).

Поскольку судом принят отказ от договора об оказании услуг №ДР-4638 от 07.01.2021 года, с ООО «Уральский правовой центр» с ответчика подлежит взысканию в пользу [REDACTED] уплаченные денежные средства в сумме 41800 руб. (1000 руб. аванс + 12800 руб. + 15000 руб. + 13000 руб.)

Разрешая требования истца о взыскании убытков понесенных на изготовление доверенности в сумме 2000 руб., почтовых расходов в сумме 999,68 руб., суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками помимо прочего понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статей 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки могут возникнуть вследствие неисполнения обязательства или вследствие причинения вреда.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] при заключении договора на оказание юридических услуг №ДР-3519 от 17.06.2020 года понесла почтовые расходы на отправку обращений в ГУ – УПФ РФ в Советском районе г. Челябинска в сумме 276,04 руб. (п.д 6а), в УПФР Советского района г. Челябинска 300 руб. (п.д 26), жалобы в РО ООО «Союз пенсионеров России» в Челябинской области 210 руб. (п.д 31) и 213,64 руб. при заключении договора на оказание юридических услуг №ДР-5904 от 28.06.2021 года на отправку в ГУ УПФР в Советском районе г. Челябинска искового заявления. (п.д 48)

Поскольку суд не нашел оснований для принятия отказа от исполнения договоров № ДР-3519 от 17.06.2020 года и №ДР-5904 от 28.06.2021, заключенных между [REDACTED] и ООО «Уральский правовой центр», данные договоры были полностью исполнены сторонами, у суда не имеется для взыскания понесенных убытков по отправке почтовой корреспонденции в пользу истца на сумму 999,68 руб. (276,04 руб. + 300 руб. + 210 руб. + 213,64 руб.).

Кроме того, понесенные расходы по отправке искового заявления ответчику на сумму 213,64 руб. в рамках гражданского дела № 2 – 347/2022 являются судебными расходами в рамках другого дела. Таким образом, данные судебные расходы в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела взысканию не подлежат.

Также [REDACTED] были понесены расходы на изготовление нотариальной доверенности №74АА 5232253 15.01.2021 года в сумме 2000 руб. (п.д 35)

Как усматривается из материалов дела, доверенность выдана истцом в рамках заключенного договора №ДР-4638 от 07.01.2021 года, однако, использовалась в интересах истца указанная доверенность также в рамках договора №ДО-5904 от 28.06.2021 года при выезде представителя ответчика в ОПФР по Челябинской области и прокурату Советского района г. Челябинска 15.07.2021 года для представления там интересов истца и подачи документов. Данный договор признан судом исполненным. Подлинник доверенности истцом в материалы дела не представлен, доверенность в настоящее время не отозвана, выдана для представления интересов истца не только в суде, но и в иных органах и организациях и истец не лишена возможности ее использовать в дальнейшем при обращении к ответчику, в связи оснований для взыскания убытков по изготовлению нотариальной доверенности №74АА 5232253 у суда не имеется.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки с ответчика за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (пункт 1).

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 31 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 31 за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяется в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего закона.

В силу пункта 5 статьи 28 в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Как следует из представленных документов, истец, обратилась к ответчику с письменной претензией, вручив ее лично 11.04.2022 года, как, следовательно, срок по письменной претензии истек 20.04.2022 года, в связи с этим, неустойка подлежит начислению с 21.04.2022 года, истец заявляет требование о взыскании неустойки по 07.08.2022 года, в связи с чем размер неустойки составляет 137940 рублей из расчета: $41800 \times 3\% \times 110$ дней просрочки.

В силу абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), в связи, с чем сумма неустойки не может превышать сумму стоимости предоставляемых услуг, то есть 41800 руб.

В то же время представителем ответчика было заявлено об уменьшении размера взыскиваемой неустойки, как явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства.

Согласно ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений п. п. 69, 73, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если подлежащая уплате названная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности устанавливаются судом в каждом конкретном случае, исходя из установленных по гражданскому делу фактических обстоятельств.

При том, с учетом разъяснений п. 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по подобной категории гражданских дел о взыскании законной неустойки с субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность, возможно только в исключительных случаях.

Определяя размер неустойки суд учитывает последствия и длительность нарушенного обязательства, соразмерность размера неустойки последствиям нарушения обязательства, приходит к выводу о ее снижении до 30 000 руб. На основании изложенного с ООО «Уральский правовой центр» в пользу [REDACTED] подлежит взысканию неустойка в сумме 30000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного ущерба.

Пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» устанавливает, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. При этом размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, вызванных неисполнением в срок требований, изложенных в претензии, степени вины застройщика, а также требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 1000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку претензия, направленная ответчику, осталась без удовлетворения, с ООО «Уральский правовой центр» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 57300 руб., из расчета: $(41800 + 30000 + 1000)$ руб. $\times 50\%$.

Представитель ответчика также просил уменьшить размер штрафа в соответствии с положениями ст.333 ГК РФ.

Определяя окончательный размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, суд, учитывая цену договора, компенсационную природу штрафа, которая не должна служить средством обогащения, но при этом он направлен на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, с учетом суммы взысканной судом неустойки, считает, что в данном случае размер взыскиваемого штрафа в сумме 57300 руб. явно несоразмерен последствиям нарушения ответчиком обязательства и подлежит уменьшению до 10000 руб. в пользу истца.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку решение принято в пользу истцов, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию сумма государственной пошлины, размер которой рассчитан судом на основании ст. 333.19 Налогового кодекса РФ и составляет 2354 руб.

руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить в части.

Принять отказ от договора об оказании услуг № ДР - 4638 от 07.01.2021 г., заключенный между ООО «Уральский правовой центр» [REDACTED]

Взыскать с ООО «Уральский правовой центр» ИНН № в пользу [REDACTED] №, уплаченные по договору об оказании услуг № ДР - 4638 от 07.01.2021 г. денежные средства в размере 41800 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., неустойку в размере 30000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 10000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Уральский правовой центр» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2354 руб.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд через Советский районный суд г. Челябинска в течение месяца с момента его принятия в окончательной форме.

Председательствующий: А.Ю. Поняева

Мотивированное решение суда составлено 17.11.2022 г.