

# БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0018-01-2022-000679-18

33-1791/2023

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

30 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе: председательствующего Иконникова А.А.,  
судей Бартенева А.Н., Черных Н.Н.,  
при секретаре Булановой М.В.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к Публичному акционерному обществу «Вымпел-Коммуникации» о защите  
прав потребителей  
по апелляционной жалобе  
на решение Ракитянского районного суда Белгородской области от 4 октября 2022 г.  
Заслушав доклад судьи Иконникова А.А., судебная коллегия

установила:

обратился в суд с иском к Публичному акционерному обществу «ВымпелКом» о взыскании стоимости товара в размере руб., неустойки в размере 1% в день от цены товара на дату судебного решения по делу, а также до момента фактического исполнения обязательства, денежных средств в счет компенсации морального вреда - руб., штрафа.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что 29 марта 2022 г. заказал в интернет-магазине на сайте <https://www.ozon.ru/> у продавца ПАО «ВымпелКом» смартфон Apple iPhone 12 mini 128Gb, серийный номер 353872864938936 по цене руб., который был получен истцом 17 апреля 2022 г. В связи с тем, что товар не устроил истца по его параметрам (внешний вид, дизайн, размер, вес), 19 апреля 2022 г. в адрес ответчика было направлено заявление о возврате денежных средств, уплаченных за товар, которое оставлено без удовлетворения.

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец просит об отмене решения суда первой инстанции, ввиду несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

В заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились, извещены своевременно и надлежащим образом электронными заказными письмами с уведомлениями, о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении слушания дела не заявляли, в связи с чем судебная коллегия на основании ч.3 ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

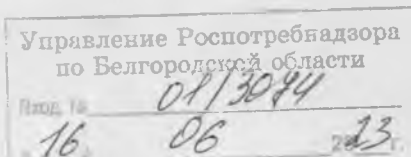
Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, рассмотрев дело в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 454, 469, 497, 492, 432 ГК РФ, ст. 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей», не установив нарушения прав истца как потребителя, пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований истца.

С данным выводом соглашается судебная коллегия.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 апреля 2022 г. истцом в ПАО «ВымпелКом» через сайт <https://www.ozon.ru/> был приобретен товар - смартфон Apple iPhone 12 mini 128Gb, серийный номер 353872864938936, стоимостью руб.

Юрьев И.М. не оспаривал, что ему дистанционным способом продан товар надлежащего качества, претензий к качеству товара не имелось, смартфон не устроил по параметрам товара (внешний вид, дизайн, размер, вес), в связи с чем, 19 апреля 2022 г. в адрес ответчика было



направлено заявление с требованием о возврате, уплаченных за товар денежных средств (л.д.7).

Ответчиком претензия истца получена 25 апреля 2022 г., однако денежные средства истцу не возвращены.

В силу пункта 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в пункте 1 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя-юридического лица. Если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения данного договора при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца.

Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем. При отказе потребителя от товара продавец должен возвратить ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

При этом в пункте 5 этой же статьи закреплено положение о том, что права покупателя при обнаружении недостатков в товаре, приобретенном дистанционным способом, аналогичны правам потребителя при приобретении товаров обычным способом (статьи 18 - 24 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, статьей 26.1 Закона о защите прав потребителей установлено правовое регулирование как на случай отказа потребителя от приобретенного дистанционным способом товара надлежащего качества, так и содержится отсылка на подлежащие применению правовые нормы в случае необходимости защиты прав потребителя при продаже ему товара ненадлежащего качества.

По общему правилу при условии сохранности товарного вида и потребительских свойств приобретенного дистанционным способом товара надлежащего качества потребитель вправе отказаться от такого товара в течение семи дней после его передачи, а продавец должен в течение десяти дней со дня предъявления потребителем такого требования возвратить уплаченную по договору денежную сумму за вычетом своих расходов на доставку возвращенного от потребителя товара.

С учетом того, что судом установлено, и это не оспаривалось сторонами по делу, что истцу дистанционным способом продан товар надлежащего качества, у претензий к качеству товара не имелось, суд первой инстанции, верно указав, что, при отказе от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, покупатель должен своевременно заявить о своем отказе от товара, обеспечить продавцу возможность проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершить действия по передаче данного товара продавцу. В противном случае продавец может быть лишен права на заявление обоснованных возражений против возврата товара надлежащего качества со ссылкой на то, что возвращаемый товар не соответствует требованиям, предусмотренным абзацем третьим пункта 4 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчиком не был указан и согласован способ возврата товара, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку согласно общедоступной информации, размещенной в сети «Интернет», ПАО «ВымпелКом» - российская компания, которая предлагает населению услуги сотовой связи и кабельного ТВ. Свою деятельность компания ведет под брендом «Билайн».

На официальном сайте ответчика [www.beeline.ru](http://www.beeline.ru) в разделе «возврат товара и отмена заказа» размещена следующая информация, определяющая условия возврата товара и отмены заказа: Если вам не понравился или не подошёл товар, приобретённый в интернет-магазине билайн, можете отказаться от него. Возврат товара осуществляется только по паспорту покупателя. Вернуть товар можно в любом офисе продаж и обслуживания билайн. Возврат денежных средств за возвращенный товар осуществляется одним из способов, в зависимости от способа оплаты товара.

Таким образом, ответчиком определен порядок возврата товара приобретенного, в том числе дистанционным способом.

Указанным способом возврата товара не воспользовался, товар в офис продаж и обслуживания билайн предоставлен не был, ввиду чего продавец был лишен возможности удостовериться в сохранности товарного вида и потребительских свойствах приобретенного истцом телефона Apple iPhone 12 mini 128Gb.

Не основан на законе довод апелляционной жалобы о том, что судом предъявлены к истцу повышенные требования в части предоставления доказательств.

По смыслу статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. Каждое доказательство, представленное лицами, участвующими в деле, в обоснование своих выводов или возражений на доводы другой стороны спора, должно быть предметом исследования и оценки суда, в том числе в совокупности и во взаимной связи с другими доказательствами и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным правоотношениям.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции РФ и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судебной коллегией в адрес истца было направлено письмо с предложением представить доказательства предпринятия им мер по возврату товара продавцу, сведений о том, был ли товар в эксплуатации, сохранил ли товар свой товарный вид и потребительские качества, однако никаких доказательств суду апелляционной инстанции не предоставлено.

Таким образом, при недоказанности истцом данных о сохранности товарного вида и потребительских свойствах товара оснований полагать неправомерными действия ответчика по уклонению от возврата в добровольном порядке стоимости товара, не усматривается.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности истцом соблюдения предусмотренной статьей 26.1 Закона о защите прав потребителей последовательности действий при отказе от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, согласно которой он должен своевременно заявить о своем отказе от товара, обеспечить продавцу возможность проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершить действия по передаче данного товара продавцу.

Иных доводов, влияющих на законность принятого решения, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.327.1, ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ракитянского районного суда Белгородской области от 4 октября 2022 г. по делу по иску **ИНН 312301227660**) к Публичному акционерному обществу «Вымпел-Коммуникации» (ИНН 7713076301) о защите прав потребителей оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Ракитянский районный суд Белгородской области.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 13 июня 2023 г.

**Оригинал документа  
подписан электронной подписью**

Сертификат 00CCB52001653DEF31AB1E0A7606373C36  
Владелец Иконников Алексей Александрович  
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

Сертификат 00DA1775EE978D9C959FAD04A2C5E4AC71  
Владелец Бартенев Александр Николаевич  
Действителен с 06.03.2023 по 29.05.2024

Сертификат 02384C065A81AE6F3E531E299A1C3C4B  
Владелец Черных Надежда Николаевна  
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

**КОПИЯ ВЕРНА**

**СУДЕБНЫЙ АКТ  
вступил в законную силу  
30.05.2023**

**Документ подписан  
электронной подписью**

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 00CCB52001653DEF31AB1E0A7606373C36  
Владелец Иконников Алексей Александрович  
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024