

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

04 сентября 2015 года

г. Белгород

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:  
председательствующего судьи Лукьяновой Л.Н.  
при секретаре Лисицком М.В.

с участием представителя истца (ответчика по встречному иску)  
Б — Ч (доверенность от ), представителя  
ответчика (истца по встречному иску) ИП Акименко А.А. — Б  
Т.Ф. (доверенность от 25.02.2015г.), представителя Управления  
Роспотребнадзора по Белгородской области Михайловой А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Б  
к ИП Акименко Александре Александровне о  
взыскании денежных средств, оплаченных по договору, процентов за  
пользование чужими денежными средствами, убытков, неустойки,  
компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, по встречному  
иску ИП Акименко Александры Александровны к Б;  
о взыскании денежных средств,

установил:

09 сентября 2014 года между Б (заказчик) и ИП Акименко А.А. (подрядчик) заключен договор подряда на строительно —отделочные работы в жилом доме по адресу: Белгородский район, п. Майский, ул. Майская, д.17, в соответствии с которым подрядчик обязался в срок с 09 сентября 2014г. по 09 декабря 2014 года произвести монтаж деревянного пола с утеплителем, монтаж ГКП потолка и стен (комната студия), облицовку санузлов первого и второго этажа, стяжку пола с утеплением 1-го этажа, монтаж откосов 1 и 2 этажей, шпатлевку стен 1 этажа, покраску стен и поклеить обои.

Пунктом 1.4 договора стоимость работ сторонами определена руб., из которых заказчик до начала работ выплачивает подрядчику предоплату в размере руб., затем до начала подрядчиком выполнения второй половины работ заказчик выплачивает ему руб. и руб. — в день подписания сторонами акта о приемке выполненных работ.

Б. обратился в суд с иском, в котором, ссылаясь на нарушение прав потребителя некачественным выполнением подрядчиком работ, с учетом уточнения исковых требований (т.1 л.д. 178) просит взыскать с ИП Акименко А.А. сумму, уплаченную по договору в размере руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере руб., убытки в сумме руб. в счет восстановления отделки жилого дома, убытки, понесенные истцом в связи с выплатой процентов по

кредитному договору в размере \_\_\_\_\_ руб., неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере \_\_\_\_\_ руб., компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ руб., судебные расходы в сумме \_\_\_\_\_ руб. и штраф.

ИП Акименко А.А. предъявила встречный иск о взыскании с Б денежных средств за фактически выполненные работы в размере \_\_\_\_\_ руб.

В судебное заседание истец (ответчик по встречному иску) Б не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства дела извещен под роспись в справочном листе дела. Представлять свои интересы в судебном заседании уполномочил Ч \_\_\_\_\_ который первоначальный иск поддержал по основаниям, изложенным в нем, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Ответчик (истец по встречному иску) ИП Акименко А.А. извещенная о дате, времени и месте судебного разбирательства посредством смс - сообщения, в судебное заседание не явилась, обеспечив явку своего представителя Б \_\_\_\_\_ которая искивые требования Б не признала, встречный иск поддержала по основаниям, изложенным в нем.

Заслушав лиц, участвующих в деле, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области считавшей необходимым в удовлетворении встречного иска и иска Б в части взыскания убытков, понесенных с выплатой процентов по кредитному договору отказать, в остальной части иск Б удовлетворить, и исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, суд приходит к выводу об удовлетворении иска Б в части и об отказе в удовлетворении встречного иска ИП Акименко А.А.

Согласно ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Общими положениями об исполнении обязательств, содержащимися в ст. 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с п.1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются

правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда (пункт 3 статьи 740 ГК РФ).

В силу ст.730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с п.1 ст. 721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно ч.3 ст. 723 ГК РФ, п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее –Закон) потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать в том числе возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что 09 сентября 2014 года между Б. (заказчик) и ИП Акименко А.А. (подрядчик) заключен договор подряда на строительно –отделочные работы в жилом доме по адресу: Белгородский район, п. Майский, ул. Майская, д.17, в соответствии с которым подрядчик обязался в срок с 09 сентября 2014г. по 09 декабря 2014 года произвести монтаж деревянного пола с утеплителем, монтаж ГКП потолка и стен (комната студия), облицовку санузлов первого и второго этажа, стяжку пола с утеплением 1-го этажа, монтаж откосов 1 и 2 этажей, шпатлевку стен 1 этажа, покраску стен и поклеить обои.

В обоснование заявленных требований истец (ответчик) Б. ссылается на некачественное выполнение ответчиком ИП Акименко А.А. работ.

В подтверждение данного обстоятельства им представлены заключение специалиста в области строительно-технического исследование АНО «Комитет судебных экспертиз» от 04.12.2014г. и отчет № Р9/12 от 22.11.2014г. об определении рыночной стоимости ремонтно-строительных работ, выполненного ООО «Центр независимой экспертизы» (т.1 л.д. 30-75, 76- 177).

Согласно выводам которых, выполненные строительно-отделочные работы (устройство цементно-песчаной стяжки с монтажом подстилающего упругого теплоизоляционного слоя; облицовка стен и пола санузлов второго этажа керамической плиткой; шпатлевка подвесных потолков второго этажа из гипса картона по металлическому каркасу с последующей окраской водоземлюсионными составами; монтаж потолочного багета в местах примыкания потолка к стенам жилого дома по адресу: Белгородский район, п. Майский, ул. Майская,17 имеют многочисленные дефекты, которые относятся к неустраняемым критическим дефектам, то есть исправлению путем полного или частичного ремонта не подлежат, требуется полная замена выполненных работ с дефектами на новые работы в соответствии с требованиями строительных норм и правил.

Стоимость ремонтно-строительных работ, включая материалы, по восстановлению отделки жилого дома по состоянию на 22 ноября 2014г. составляет руб.

Допрошенный в судебном заседании оценщик Подставка А.О. подтвердила выводы отчета о стоимости ремонтно-строительных работ.

Вместе с тем указанный отчет, выполненный ООО «Центр независимой экспертизы» судом не может быть положен в основу решения по следующим основаниям.

Как следует из данного отчета оценщик, определяя стоимость ремонтных работ, исходил из ремонтных работ необходимых для устранения недостатков, выявленных экспертом АНО «Комитет судебных экспертиз».

Из указанного заключения видно, что датой начала исследования значиться 24 ноября 2014 года, а дата окончания – 04 декабря 2014г., и данное заключение составлено экспертом 04.12.2014г.

В то время, как согласно отчету ООО «Центр независимой экспертизы» дата оценки проведена 22 ноября 2014г., то есть ранее чем были определены работы по устранению дефектов, выявленных экспертом АНО «Комитет судебных экспертиз», который не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Помимо этого, в соответствии с п. 26 Федерального Стандарта оценки (ФСО N 1), утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли РФ от 20 июля 2007г. N 256, результаты оценки могут быть использованы в течение 6 месяцев с даты составления отчета. Отчет ООО «Центр независимой экспертизы» № Р9/12 составлен 22 ноября 2014 года, и следовательно, результаты оценки не могут быть использованы в виду истечения 6-ти месячного срока.

По этим причинам, считать, что отчет ООО «Центр независимой экспертизы» содержит объективные данные, у суда не имеется.

По ходатайству стороны ответчика (истца по встречному иску) судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено эксперту Белгородского филиала ФБУ Воронежский центр судебной экспертизы Минюста России.

Экспертом при осмотре выполненных строительно - отделочных работ выявлены следующие нарушения требования СНиП и других нормативных документов:

- стяжка полов первого этажа имеет многочисленные трещины, ширина раскрытия трещин от 2 мм до 5 мм.;

- на втором этаже жилого дома в санузле (помещение №8) поверхность плиток не очищена от клея и затирки; не совпадают швы плиток и швы фриза; имеются следы от проклейки молдинга между стенами и потолком; несовпадение швов смежных плиток до 2 мм.;

В санузел (помещение № 10) на дату осмотра экспертом заказчик устранил затирку швов плитки; несовпадение швов смежных плиток до 4 мм; поверхность плиток не очищена от клея и затирки; толщина клеевой затирки составляет от 14 мм. до 20 мм;

- зашпаклеванные и окрашенные поверхности имеют неоднородную по цвету окраску, шероховатости и участки с невыравненным слоем шпатлевка;

- в местах примыкания потолка и стен смонтирован багет, стыки которого имеют наплывы и рельеф багета в стыках совпадает не полностью.

Все выявленные дефекты являются существенными и устранимыми.

При этом эксперт на поставленный судом вопрос об определении стоимости работ необходимых для устранения выявленных им недостатков (дефектов) ответить не смог.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Белгородского филиала ФБУ Воронежский центр судебной экспертизы Минюста России Мыльцева Н.Я. подтвердила выводы, пояснив, что выявленные ею недостатки, в том числе по укладке керамической плитки, а также выполнении работ по наклейки работ ею не отнесены к существенным, потому, что они не влияют на безопасность людей, определить стоимость работ по устранению недостатков не представилось возможным в виду отсутствия данных о материалах которыми заказчик намерен их устранять.

В связи с тем, что экспертом Белгородского филиала ФБУ Воронежский центр судебной экспертизы Минюста России не был дан ответ на поставленный судом вопрос об определении стоимости работ необходимых для устранения недостатков выполненных работ, по делу была назначена дополнительная судебная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО «Воронежский центр судебной экспертизы».

Экспертом при проведении дополнительного осмотра 23 июня 2015г. на поверхности цементно—песчаной стяжки установлено наличие волосных трещин шириной раскрытия от 0,30 до 0.40 мм. Данный дефект относится к скрытым и устранимым;

- цементно - песчаная стяжка пола первого этажа имеет отклонения от горизонтали, превышающие максимально допустимые значения, на площади 43,90 кв.м. Данный дефект относится к явным и устранимым;



- при устройстве цементно - песчаной стяжки пола первого этажа не выполнены зазоры в местах примыкания к стенам. Данный дефект относится к явным и устранимым;

- при облицовке стен санузлов (помещения 8 и 10) керамической плиткой выявлены дефекты: несовпадение швов смежных плиток до 4 мм; несовпадение швов плиток и швов фриза; толщина клеевой прослойки составляет 14-20 мм., поверхность не очищена от клея и затирки; отслоение молдинга. Дефекты, связанные с несовпадением швов и толщиной клеевой прослойки, относятся к явным и неустранимым, а остальные дефекты относятся к явным и устранимым. В связи с наличием неустранимых дефектов необходимо выполнить работы по замене облицовки помещений санузлов;

- зашпаклеванные и окрашенные поверхности стен и потолка имеют окраску разных оттенков, шероховатости и невыровненные участки. Данные дефекты относятся к явным и устранимым, устранение которых производится путем нанесения дополнительного слоя шпатлевки и окраски;

- багет, наклеенный в местах примыкания потолков и стен имеет несовпадения и наплывы на стыках. Данные дефекты относятся к явным и неустранимым. В связи с наличием неустранимых дефектов необходимо выполнить работы по замене багета.

Стоимость работ по устранению выявленных дефектов (недостатков) составляет руб.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Васильченко А.В. поддержал выводы заключения, пояснив, что такие выявленные дефекты, как дефекты, связанные с несовпадением швов и толщиной клеевой прослойки, и дефект того, что багет, наклеенный в местах примыкания потолков и стен имеет несовпадения и наплывы на стыках относятся к явным и неустранимым, так как для их устранения необходима замена как облицовочной керамической плитки, так и багета. Иным способом устранить данные дефекты не представляется возможным.

Заключение эксперта ООО «Воронежский центр судебной экспертизы» Васильченко А.В. проведено в ходе судебного разбирательства, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности до его дачи, имеет необходимую квалификацию, длительный опыт работы по производству таких экспертиз. Оснований ставить под сомнения выводы дополнительной судебной экспертизы у суда не имеется, а поэтому суд принимает его за основу.

Учитывая изложенное, и исходя из того, что выполненные ИП Акименко А.А. работы не отвечают условиям заключенного договора, а также не отвечают предъявляемым к ним требованиям, суд приходит к выводу о взыскании с ИП Акименко А.А. в пользу Б убытки в виде стоимости затрат необходимых для устранения недостатков выполненной работы в размере, определенном экспертом ООО «Воронежский центр судебной экспертизы» Васильченко А.В. - руб.

Согласно ст. 86 ГПК РФ в случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения

дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. По этим причинам довод стороны ответчика (истца по встречному иску) о том, что эксперт вышел за пределы вопросов, поставленных судом, несостоятелен и подлежат отклонению.

Довод стороны ответчика (истца по встречному иску), со ссылкой на показания эксперта Мыльцевой Н.А. о выполненных подрядчиком работах в пределах допуска, не свидетельствует об отсутствии обстоятельств, которые влекут наступление правовых последствий в виде возможности заказчика отказаться от исполнения договора, поскольку является доказанным факт наличия в результате работ существенных и неустранимых недостатков.

Несостоятелен и довод стороны ответчика (истца по встречному иску) об отсутствии вины подрядчика в возникновении дефектов, в виду того, что таковые возникли из-за нарушения температурного режима, и повышенной влажности в помещениях.

В соответствии со статьей 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Пункт 2.1.5 договора предусматривает обязанность подрядчика незамедлительно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Доказательств тому, что ИП Акименко А.А. предупреждала Б о наличии в помещениях повышенной влажности в виду нарушения температурного режима, что в свою очередь может привести к возникновению тех или иных дефектов, суду не представлено и материалы не содержат.

Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика (п. 4 ст. 723 ГК РФ).

Как указано в статье 721 ГК РФ качество выполняемой подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать

свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Качество выполненных работ ответчиком ИП Акименко А.Н., не будет соответствовать тому качеству, на которое истец Б при заключении договора вправе был рассчитывать.

Пунктом 3 ст. 723 ГК РФ предусмотрена ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с заключением эксперта ООО «Воронежский центр судебной экспертизы» Васильченко А.В., выполненные работы имеют ряд существенных недостатков, в том числе и неустранимых, что в силу положений выше указанной статьи дает истцу Б право отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков. В связи с этим встречный иск ИП Акименко А.А. не подлежит удовлетворению.

Не подлежат удовлетворению и требования истца Б о взыскании денежных средств в размере руб., оплаченных ИП Акименко А.А. в соответствии с условиями договора по следующим основаниям.

Как следует из договора, стоимость работ сторонами определена руб., из которых заказчик до начала работ выплачивает подрядчику предоплату в размере руб., затем до начала подрядчиком выполнения второй половины работ заказчик выплачивает ему руб. и руб. – в день подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (п.1.4).

Истец ссылается на уплату ответчику (истцу) денежных средств по договору.

Вместе с тем данное обстоятельство не нашло своего подтверждения в судебном заседании.

В силу статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно п. 1 ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Из анализа вышеприведенных норм права следует, что факт передачи денежных средств должен быть подтвержден определенными средствами доказывания, в данном случае таковыми являются письменные свидетельства, в том числе платежные документы, расписки либо иные



доказательства, из которых очевидно бы следовало, что Б обязанности по оплате денежных средств (предоплаты) по договору были исполнены.

Вместе с тем, допустимых и достаточных доказательств, свидетельствующих о получении ИП Акименко А.А. от Б истребуемой суммы, в материалы дела не представлено, тогда как сама ИП Акименко А.А. факт получения указанных денежных средств отрицает.

Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей Б, Т<sub>с</sub>, Т<sub>г</sub>, К., Б<sub>г</sub> в силу вышеприведенных положений закона не могут быть приняты судом во внимание.

Представленное истцом (ответчиком) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.11.2014г. в силу ст. 61 ГПК РФ не имеет преюдициального значения при рассмотрении данного дела.

Более того, как следует из материала проверки КУСП № 16806/3423, должностным лицом, проводившим проверку по заявлению Б факт передачи денежных средств ИП Акименко А.А. был установлен лишь на объяснениях Б (супруги Бу), обратившейся с данным заявлением в интересах Б. В то же время согласно доверенности, Б не наделена такими полномочиями, как обращение в правоохранительные органы от имени Б. Помимо этого сама ИП Акименко А.А. должностным лицом, проводившим проверку опрошена не была.

То обстоятельство, что ИП Акименко А.А. выполнял работы, в то время как договор содержит условия частичной оплаты заказчиком до начала выполнения подрядчиком работ, не свидетельствует о том, что Б были оплачены ИП Акименко А.А. денежные средства в сумме руб. в соответствии с условиями договора.

По сути, обязательство подрядчика выполнить работы, предусмотренные договором, является встречным по отношению к обязательству заказчика выплатить предусмотренный договором аванс.

В соответствии со статьей 328 ГК РФ подрядчик как сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от него. При этом согласно п. 3 названной статьи допускается исполнение встречного обязательства, несмотря на непредставление другой стороной обусловленного договором исполнения своего обязательства.

Таким образом, выполнение подрядчиком работ без получения предоплаты (аванса) не противоречит закону. В случае же не оплаты заказчиком аванса, подрядчик самостоятельно принимает одно из решений: либо приступить к выполнению работ, либо отказаться, либо приостановить выполнение таковых. При этом отказ или приостановление выполнения работ является правом подрядчика, а не обязанностью его.

С учетом изложенных обстоятельств, и в виду доказательств обратного, суд приходит к выводу о недоказанности Б факта передачи по договору денежных средств в сумме руб. ИП Акименко А.А., что в

свою очередь является основанием для отказа в удовлетворении иска в части взыскания с ИП Акименко А.А. указанной суммы.

И как следствие этому не подлежат удовлетворению требования о взыскании процентов за пользование чужими средствами, так как данные требования производны от требований о взыскании денежных средств, уплаченный по договору.

В виду того, что истцом (ответчиком по встречному иску) до обращения в суд предъявлялось требование ответчику ИП Акименко А.А. о возврате ему денежных средств, уплаченных по договору, а данные требования судом признаются необоснованными, поэтому и оснований для взыскания неустойки за нарушение сроков удовлетворения такого требования потребителя не имеется.

Не подлежат удовлетворению и требования Б о взыскании с ИП Акименко А.А. убытков, понесенных с оплатой процентов по кредитному договору в размере руб. по следующим основаниям.

Для возложения на лицо обязанности по возмещению убытков по правилам статьи 15 ГК РФ лицо, требующее их возмещения, должно доказать наличие в совокупности следующих элементов: факт причинения убытков, а также их размер, противоправное поведение причинителя вреда (вину), наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица, а также факт принятия мер к предотвращению убытков.

Взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава убытков является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Вместе с тем Б в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств о возникновении причинной связи между убытками, связанных с уплатой им процентов по кредиту, принимая во внимание, что кредит является нецелевым и ненадлежащим исполнением ИП Акименко А.А. работ по договору строительно-отделочных работ.

Требования Б в части взыскания компенсации морального вреда основаны на положениях ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», согласно которым моральный вред причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ИП Акименко А.А. в ненадлежащем исполнении обязательств, суду не представлено.

Б заключив договор подряда на строительно -отделочные работы, имел право на получение результата работ согласно условиям договора и надлежащего качества, однако в результате действий ответчика был лишен этого, что свидетельствует о нарушении ответчиком прав потребителя. Учитывая последствия нарушения обязательства, степень

основанных на этом нравственных переживаний, а также степень вины ИП Акименко А.А., исковые требования Б в части взыскания компенсации морального вреда являются обоснованными. Однако размер компенсации морального вреда, указанный Б суд считает завышенным и считает необходимым в соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» и ст.ст. 151, 1101 ГК РФ взыскать компенсацию морального вреда в размере рублей, отказав в удовлетворении о взыскании рублей.

В силу пункта 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителя" с учетом разъяснений, данных в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" с ИП Акименко А.А. в пользу Б; подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб.

На основании ст. ст. 88, 94, 98 ГПК РФ в пользу Б; надлежит взыскать с ИП Акименко А.А. пропорционально удовлетворенным требованиям расходы на оформление доверенности в размере руб., почтовые расходы в сумме руб., расходы на услуги экспертов в сумме руб., которые подтверждены документально и являлись для Б необходимыми для подтверждения заявленных им требований.

Помимо этого, в силу ст. 100 ГПК РФ с ИП Акименко А.А. подлежат взысканию и понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя, (т.1 л.д.19,20)

С учетом характера спора, количества времени потраченного представителем на ведение дела, принимая во внимание отсутствие возражений со стороны ответчика (истца) суд считает, что заявленная Б к взысканию сумма судебных расходов на услуги представителя в размере рублей отвечает понятию разумности, объему выполненной работы представителя, и подлежит взысканию в полном объеме.

Учитывая, что при подаче иска Б на основании ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ с ИП Акименко А.А. подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет муниципального образования «Белгородский район» в размере руб. руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

иск Бу к ИП Акименко Александре Александровне о взыскании денежных средств, оплаченных по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, удовлетворить в части.

Взыскать с ИП Акименко Александры Александровны в пользу  
 Б убытки (расходы по устранению  
 недостатков выполненной работы) в размере  
 рубля, компенсацию морального вреда в сумме  
 рублей, расходы на услуги представителя в сумме  
 рублей, расходы на оформление доверенности в размере  
 рублей, почтовые расходы в сумме рублей  
 копеек, расходы на услуги экспертов в размере  
 рублей, штраф в сумме  
 рублей.

В удовлетворении остальной части иска Б: отказать.

Взыскать с ИП Акименко Александры Александровны в бюджет  
 муниципального района «Белгородский район» государственную пошлину в  
 сумме 3 635 (три тысячи шестьсот тридцать пять) рублей 48 копеек.

В удовлетворении встречного иска ИП Акименко Александры  
 Александровны к Б о взыскании денежных  
 средств, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию  
 Белгородского областного суда в течение месяца со дня изготовления  
 решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через  
 Белгородский районный суд.

Судья подпись Л.Н.Лукьянова

Мотивированный текст решения изготовлен 14 сентября 2015 года.

Копия верна.

Судья Л.Н.Лукьянова

Решение не вступило в законную силу.

Судья Л.Н.Лукьянова

Секретарь М.В.Лисицкий

