

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 февраля 2022 года

в гор. Волгограде

Мировой судья судебного участка №136 Дзержинского судебного района  
г.Волгограда Волгоградской области С

при секретаре судебного заседания Г

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Б к ООО о защите прав  
потребителя,

установил:

Б обратился в суд с иском к обществу с ограниченной  
ответственностью (далее - ООО) о  
взыскании денежных средств, уплаченных за товар, компенсации морального вреда,  
судебных расходов, штрафа.

Требования истца мотивированы тем, что 03 сентября 2021 года истец  
посредством сайта правообладателем которого является ответчик, заключил  
договор розничной купли-продажи смартфона Apple iPhone стоимостью 97575  
рублей. В течение 15 дней в товаре проявился недостаток в виде невозможности  
включения. 17 сентября 2021 года он направил в ООО  
претензию, в которой просил вернуть денежные средства за товар, однако получив  
ее 21 сентября 2021 года продавец денежные средства не вернул. Просит в судебном  
порядке взыскать с ООО денежные средства в размере 97575  
рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, почтовые расходы в  
размере 240 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, доверил  
представление интересов представителю по доверенности.

Представитель истца К в судебном заседании заявленные  
исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить, при этом  
признал факт получения истцом денежных средств за товар 27 декабря 2021 года.

Представитель ответчика ООО А  
действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась,  
представила письменные возражения на иск, согласно которым просила суд в  
удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

Представители привлеченных к участию в деле в порядке ст.47 ГПК РФ  
Отдела по защите прав потребителей администрации Дзержинского района  
г.Волгограда, Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное  
заседание не явились, о причинах неявки суд не уведомили, от представителя  
Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области поступило заключение,

согласно которому считали требования истца подлежащими удовлетворению в случае установления факта продажи истцу товара ненадлежащего качества, а также денежной компенсации морального вреда, штрафа.

Суд с учетом мнения представителя истца и положений ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав представителя истца и исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ», пункту 1 статьи 1 Закона РФ «О защите прав потребителей отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Судом установлено и не оспаривалось участниками процесса, что между Б. и ООО 03 сентября 2021 года заключен договор купли-продажи смартфона Apple iPhone стоимостью 97575 рублей. Данный договор заключен посредством сайта правообладателем которого является ответчик (л.д. 7).

В процессе эксплуатации в течение 15 дней, в приобретенном смартфоне проявился производственный недостаток в виде невозможности включения, в связи с чем 17 сентября 2021 года Б. в адрес ООО направлена претензия с требованием вернуть уплаченные за товар денежные средства по реквизитам, с которых производилась оплата. Данная претензия получена ответчиком 21 сентября 2021 года.

В судебном заседании доказательств, отсутствия производственного недостатка в проданном ответчиком товаре, суду не предоставлено.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительством РФ от 10 ноября 2011 г. № 924, предусмотрено оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями

Согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Требования, указанные в пункте настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В силу вышеприведенных норм закона, в связи с тем, что производственный недостаток проявился в течение 15 дней с момента продажи товара, истец вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи товара и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В связи с этим иски о взыскании денежных средств в размере 97575 рублей с ООО подлежат удовлетворению.

Как установлено судом денежные средства за товар Б были выплачены продавцом 27 декабря 2021 года, в связи с чем иски о взыскании денежных средств за товар в размере 97575 рублей, являются обоснованными и подлежащими оставлению без фактического исполнения.

Суд находит подлежащими частичному удовлетворению и требования истца о компенсации морального вреда в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 1101 ГК РФ при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Суд принимает во внимание степень вины нарушителя, учитывает степень физических и нравственных страданий истца, связанных с нарушением его прав как потребителя, и определяет сумму компенсации причинённого покупателю в результате нарушения его прав как потребителя морального вреда в размере 500 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом в соответствии с положениями действующего гражданского законодательства участники правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как следует из материалов дела, ответчиком на претензию истца в установленный законом срок был направлен ответ, в соответствии с которым Б было рекомендовано оформить возврат товара путем создания заявки в личном кабинете и передать товар в пункт выдачи товара.

Совокупность вышеназванных действий истца суд расценивает как недобросовестные действия, приведшие к лишению ответчика возможности реализовать предоставленное законом право провести проверку качества товара, относящегося к категории технически сложных, установить наличие либо отсутствие недостатка в товаре и разрешить вопрос по существу, в связи с чем правовых оснований для привлечения ответчика к ответственности за нарушение прав потребителя в виде взыскания штрафа у суда не имеется.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В судебном заседании установлено, что Б понесены почтовые расходы в размере 240 рублей 94 копейки (л.д. 9).

Суд считает, что данные расходы являлись связанными с рассмотрением дела и потому подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ в связи с удовлетворением требований Б, освобожденного от уплаты государственной пошлины, с ответчика ООО в доход муниципального бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере 3427 рублей 25 копеек, исходя из расчета  $(97575 \text{ рублей} - 20000) * 3\% + 800$  и 300 рублей за неимущественное требование о компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Б к ООО  
о защите прав потребителя, – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО в пользу Б  
А денежную сумму, уплаченную за товар, в размере 97575 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 5000 рублей, почтовые расходы в размере 240 рублей 94 копейки.

**Решение суда в части взыскания денежной суммы, уплаченной за товар в размере 97575 рублей – к обращению не исполнять.**

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании денежной компенсации морального вреда, штрафа, расходов по оплате юридических услуг – отказать.

Взыскать с ООО в бюджет муниципального образования город-Герой Волгоград государственную пошлину в размере 3427 рублей 25 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Дзержинский районный суд г.Волгограда через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 03 марта 2022 года.

Мировой судья:



С