Копия
2-352/2023 (2-6903/2022)
56RS0018-01-2022-008369-88

Решение
Именем Российской Федерации

г. Оренбург 27 февраля 2023 года

Ленинский районный суд г. Оренбурга в составе:
председательствующего судьи Харченко Н.А.,
при секретаре Хусаиновой У.И.,
с представителей истца Низамеева К.Р., Губайдуллина Р.С., ответчиков Матвиенко В.Н., Дорошина А.В., представителей ответчиков Замосковина С.И., Крамаренко С.А., представителя Роспотребнадзора Овчинниковой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к Матвиенко Владимиру Николаевичу об обязании устранить недостатки выполненной работы,

Установил:

обратилась в суд к Матвиенко В.Н., ИП Дорошину А.В. с исковым заявлением, котором просила обязать ответчиков устранить за свой счет недостатки работ, взыскать неустойку в размере 166 284,0 руб., неустойку с 19.08.2022 г. по день фактического возврата долга, компенсацию морального вреда, а также судебные расходы. В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что 17.02.2022 г. между истцом и ответчиком Матвиенко В.Н. заключен договор об оказании услуг по обустройству места захоронения родителей истца Дывак А.С., Дывак М.Ф., определены виды работ, их стоимость. 12.06.2022 г. работы по обустройству захоронения закончены, всего истцом оплачено 100 100,0 руб.. После оплаты 16.06.2022 г. стало известно, что захоронение подверглось частичному демонтажу в результате которого размер захоронения стал не 2,3 м х 2,57 м, а 2,3 м х 2,1 м. Матвиенко В.Н. объяснил, что демонтаж произведен по требованию администрации кладбища «Степное», в связи с этим считает, что работы по обустройству захоронения выполнены некачественно. В связи с чем, просит обязать ответчиков устранить за свой счет недостатки выполненной работы по обустройству захоронения Дывак А.С., Дывак М.Ф., вернув обустройство места захоронения в состоянии на 12.06.2022 г.. Также просит о взыскании солидарно с ответчиков неустойки за период с 17.06.2022 г. по 18.08.2022 г. в сумме 166 284,0 руб. и в размере 3 % за каждый день просрочки с 19.08.2022 г. до фактического возврата основного долга; о компенсации морального вреда в сумме 150 000,0 руб., судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 25 000,0 руб., расходы за оформление нотариальной доверенности, почтовых расходов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МКУ «Специализированная служба ритуальных услуг г. Оренбурга, которое представителя в судебное заседание не направило, будучи уведомленными о времени и месте слушания дела, в письменном заявлении просило о рассмотрении дела в его отсутствии, предоставив письменный отзыв.

Истец о времени и месте слушания дела уведомлена, в судебное заседание не явилась, направив представителей и предоставив суду письменное заявление с просьбой о рассмотрении дела в ее отсутствии.

Сведения о времени и месте судебного заседания дополнительно размещены на официальном сайте Ленинского районного суда г. Оренбурга: http://leninsky.orb@sudrf.ru посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел в дело в отсутствии неявившихся лиц.

В судебном заседании представители истца отказались от требований к ИП Дорошину А.В. в связи с отсутствием к нему претензий, производство по делу к данному ответчику прекращено, в остальной части поддержали заявленные требования к Матвиенко В.Н. по изложенным в иске основаниям.

Ответчик Матвиенко В.Н. и его представитель Замосковин С.И. возражали против удовлетворения требований истца, ссылаясь на то, что Матвиенко В.Н. являлся лишь посредником между истцом и ИП Дорошиным А.В., который выполнял работы по обустройству захоронения Дывак. Работы были выполнены в полном объеме, претензий к ним не имелось. В дальнейшем по указанию руководства кладбищенского комплекса размеры надгробья ИП Дорошиным А.В. уменьшены.

Ответчик ИП Дорошин А.В. и его представитель Крамаренко С.А. возражали против удовлетворения исковых требований по изложенным в письменном отзыве основаниям, указывая, что действительно, ИП Дорошиным А.В. исполнялся заказ по обустройству захоронения родителей истца по схеме, предоставленной Матвиенко В.Н.. 28.06.2022 г. МКУ «Специализированная служба ритуальных услуг» г. Оренбурга направило ему требование о приведении размеров захоронения в соответствии с действующими нормами, что и было сделано.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, в том числе заключение Роспотребнадзора, проанализировав и оценив в совокупности все исследованные в судебном заседании доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями (п. 2 ст. 721 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ).

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей, потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как следует из п. 1 ст. 2 ГК РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 3 ст. 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из смысла п. 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не

является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Аналогичные положения содержатся в п. 4 ст. 23 ГК РФ.

Таким образом, законодателем сформулировано императивное правило о том, что Закон о защите прав потребителей применяется к сделкам гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, но систематически выступающего на потребительском рынке в роли продавца, исполнителя, то есть, если лицо осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере защиты прав потребителей без необходимой регистрации, то контрагенты такого субъекта должны иметь те же правовые возможности, в том числе, и по применению средств защиты, что потребители в обычных (нормальных) ситуациях. Для констатации факта занятия гражданина предпринимательской деятельностью необходимо доказать систематическое получение им прибыли, например, от выполнения работ, оказания услуг, о чем, может свидетельствовать выполнение работ с помощью привлеченных лиц, осуществлении ранее аналогичных работ на возмездной основе, получение заказчиком сведений о подрядчике из рекламных объявлений об осуществлении данного вида работ и т.п.

Учитывая, что Матвиенко В.Н. оказывает на постоянной основе услуги по организации похорон, на что указали стороны спора, суд считает возможным применить в данном случае положения Закона «О защите прав потребителя».

Как установлено в ходе судебного разбирательства, 17.02.2022 г. и Матвиенко В.Н. достигнута договоренность об оказании услуг по обустройству захоронения родителей истца – Дывак А.С., Дывак М.Ф., находящегося на территории кладбища «Степное-1» г. Оренбурга. Сторонами согласованы размера места захоронения – 2,3 м х 2,57 м, оговорена стоимость оказываемых услуг – 100 100,0 руб., истцом ответчику направлена схема организации места захоронения. Позже, стоимость работ снижена до 89 100,89 400,0 руб. (стороны определились не изготавливать новую оградку).

17.02.2022 г. истец частично (30 000,0 руб.) оплатила оговоренную с ответчиком стоимость работ.

08.06.2022 г. ИП Дорошиным А.В. начато выполнение работ по обустройству места захоронения Дывак, которые завершены 12.06.2022 г.. Претензий по качеству работ от истца не имелось, работы приняты, произведена оплата оставшихся 59 400,0 руб..

Таким образом, оговоренные с истцом работы по обустройству захоронения ее родителей выполнены в установленные сроки и в оговоренном размере. Отступлений от оговоренных между и Матвиенко В.Н. условий не установлено, истец на них не ссылался.

В июне 2022 г., после проведения работ по обустройству захоронения родителей истца, специалистами МКУ «Специализированная служба ритуальных услуг» г. Оренбурга установлено, что при установке мемориала Дывак А.С. и Дывак М.Ф. установщиками могильного сооружения нарушен Порядок деятельности общественных кладбищ на территории муниципального образования г. Оренбурга, утвержденный решением Оренбургского городского Совета от 07.06.2021 г. № 112 (далее по тексту – Порядок), а именно, надмогильное сооружение родителей истца после обустройства вышло за границы участка, отведенного для захоронения.

Уведомлением от 28.06.2022 г., 08.07.2022 г. и ИП Дорошину А.В. рекомендовано привести место захоронения в соответствие с требованиями вышеуказанного Порядка.

Претензия удовлетворена ИП Дорошиным А.В., место захоронения Дывак приведено в соответствии с уставленными Порядком размерами.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства достоверно установлено и подтверждено истцом, что оговоренные работы по обустройству места захоронения ее родителей Дывак исполнены в полном соответствии с достигнутой с нею договоренностью, претензий к выполненным работам не имеется.

При таких обстоятельствах, у суда не имеется оснований для возложения на ответчика обязанности для устранения недостатков выполненных работ.

Кроме того, никем в судебном заседании не оспаривалось, что захоронение Дывак в том виде, в котором оно существовало на 12.06.2022 г., нарушало требования Порядка, а именно п. 1.5, в соответствии с которым участок земли для погребения умершего отводится бесплатно в соответствии с санитарными правилами и нормами, на каждую могилу 5 кв.м, не соответствовало оговоренных в нем размерам.

По предложенному истцом варианту обустройства места захоронения, размер надгробия составил 5,9 кв.м (2,3 м х 2,57 м). ИП Дорошиным А.В. захоронение семьи Дывак приведено в соответствии с требованиями и составило 4,83 (2,3 м х 2,1 м).

В связи с чем, у суда не имеется оснований для возложения на Матвиенко В.Н. обязанности устранить недостатки выполненных работ, вернув размеры захоронения Дывак в состояние, существовавшее на 12.06.2022 г..

Учитывая, что в удовлетворении основного требования отказано, у суда не имеется оснований для удовлетворения иных производных требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

в удовлетворении исковых требований к Матвиенко Владимиру Николаевичу об обязании устранить недостатки выполненной работы отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Ленинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: подпись Харченко Н.А.

В окончательной форме решение принято 17.03.2023 г..

Судья: подпись Харченко Н.А.

Оригинал подшит в гражданское дело № 2-352/2023, находящееся в производстве Ленинского районного суда г. Оренбурга

Копия верна

Судья:

Секретарь:


СУД Г. ОРЕНБУРГА