

Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

Судья – Мосьпан А.Г. Дело № 33-9293/14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 апреля 2014 года г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Сагитовой Е.И.

судей Мантул Н.М. и Юрчевской Г.Г.

по докладу Юрчевской Г.Г.

при секретаре – < Ф.И.О. >4

слушала в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе < Ф.И.О. >1 на решение Каневского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2014 года.

Заслушав доклад, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

< Ф.И.О. >5 обратилась в суд с иском к ИП < Ф.И.О. >1 о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара ненадлежащего качества, взыскании неустойки, убытков, возмещении морального вреда.

Обжалуемым решением суда исковые требования < Ф.И.О. >5 удовлетворены частично.

С < Ф.И.О. >1 в пользу < Ф.И.О. >5 взысканы денежные средства, уплаченные за товар в сумме 10250 рублей, неустойка за неисполнение требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 9635 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 5125 рублей, компенсация морального вреда в сумме 5000 рублей

С < Ф.И.О. >1 также взыскана государственная пошлина в доход государства в размере 410 рублей

Этим же решением на < Ф.И.О. >5 возложена обязанность возвратить товар ненадлежащего качества - дверь по принадлежности.

В апелляционной жалобе ИП Василевский Н.Н. просит отменить указанное решение суда, как незаконное и необоснованное, ссылаясь на то, что не состоял в договорных отношениях с < Ф.И.О. >5, договор был подписан не уполномоченным на то лицом, в последствии сделка не была им одобрена. Полагает, что судом неправильно были установлены фактические обстоятельства по делу. Кроме того считает, что суд не применил ст.ст. 183, 168 ГК РФ подлежащие применению, в связи с чем, были нарушены нормы материального права.

В судебном заседании апелляционной инстанции < Ф.И.О. >5 просила в жалобе отказать.

Другие лица участвующие в деле, будучи надлежащим образом уведомленными о месте и времени судебного заседания в суд апелляционной инстанции не явились, сведений об уважительности своей неявки не представили, в соответствии с ч.3 ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия определила рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, в возражениях на нее, выслушав < Ф.И.О. >5, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по доводам жалобы.

В силу ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении данного дела не допущено.

В соответствии со статьей 459 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору.

Из материалов дела следует, что <...> между < Ф.И.О. >5 и ИП Василевским Н.Н. был заключен договор № <...>, согласно которого < Ф.И.О. >5 приобрела у ответчика дистанционным способом двухстворчатую дверь в количестве 1 штуки, стоимостью 10250 руб. (л.д. 7).

Факт совершения сделки купли-продажи вышеуказанного товара подтвержден товарным чеком от <...> <...> (л.д. 8), подписанным продавцом < Ф.И.О. >6

При этом доводы ответчика о том, что подписавшее данный чек лицо не состоит с ним в трудовых отношениях, не имеет правового значения для рассмотрения спора, поскольку договор был заключен в помещении, используемом для продажи товара, факт принадлежности двери ответчику и получения денежных средств им не оспаривается, истице выдан документ строгой отчетности, в котором имеется подпись лица, именуемого продавцом.

Покупатель, получив от продавца платежный документ, не может и не должен знать о том, надлежащим образом или нет, оформлены трудовые отношения продавца с работодателем.

16 октября 2013 года от ИП < Ф.И.О. >1 < Ф.И.О. >5 была доставлена дверь, не соответствующая образцу (описанию), а именно, потребителю вместо левосторонней, была передана правосторонняя дверь.

В течение гарантийного срока 18 октября 2013 года истица обратилась к ответчику с претензионным письмом, в котором было заявлено требование о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств в сумме 11750 рублей.

Требования, изложенные в претензии, ответчиком оставлены без удовлетворения.

24 октября 2013 года < Ф.И.О. >5 обратилась с жалобой к Начальнику ТО Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в Тимашевском, Брюховецком, Приморско-Ахтарском, <...>х.

Согласно ответу от <...> ТО Управление Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в Тимашевском, Брюховецком, Приморско-Ахтарском, Каневском районах подтвердил факт нарушения прав потребителя ИП < Ф.И.О. >9

При таких обстоятельствах, суд с достаточной достоверностью пришел к верному выводу о том, что между истицей и ответчиком был заключен договор розничной купли-продажи на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством дистанционного способа продажи, в связи с чем, правильно удовлетворил частично требования истицы о возврате стоимости товара ненадлежащего качества, взыскании неустойки, убытков, возмещении морального вреда, применив к данным правоотношениям закон «О защите прав потребителей».

Разрешая спор и частично удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции исходил из того, что принятые на себя обязательства по договору ответчиком не исполнены, в связи с чем взыскал с него в пользу истица на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" неустойку, о снижении которой ответчиком в суде первой инстанции не заявлялось.

Размер компенсации морального вреда суд правомерно определил с учетом характера и объема причиненных истцу нравственных и физических страданий, степени вины ответчика, иных заслуживающих внимание обстоятельств, а также требований разумности и справедливости, в связи с чем взыскал 5000 рублей.

Кроме того, суд обоснованно, в соответствии с п.6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей взыскал с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований покупателя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу покупателя.

Доводы жалобы о том, что судом неправомерно отказано в ходатайстве об отложении судебного заседания для ознакомления с заключением ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей по Краснодарскому краю и отсутствуют доказательства, подтверждающие факт заключения сделки с < Ф.И.О. >5, не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку ходатайства об отложении судебного заседания не заявлялось.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, поскольку были предметом судебного разбирательства, им дана надлежащая судебная оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что нашло обстоятельное и мотивированное отражение в судебном решении.

Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами и согласуются с нормами материального права, подлежащего применению по настоящему делу, в силу ч. 6 ст. 330 ГПК РФ у суда нет оснований для отмены в апелляционном порядке, правильного по существу решения Красноармейского районного суда Краснодарского края.

Каневский

Руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Каневского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу < Ф.И.О. >1 – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: