

К делу № 2-1599/2022

23RS0021-01-2022-002177-27

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
именем Российской Федерации

ст. Полтавская

11 октября 2022 года

Красноармейский районный суд Краснодарского края в составе:  
судьи Килюхова М.А.,  
с участием представителя истца по доверенности № 23 АВ 3062696 от  
21.07.2022 года Киселева В.О.,  
при секретаре судебного заседания Ивановой М.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ~~Михеева Дмитрия~~  
~~Николаевича~~ к ООО Специализированный застройщик «Кубанская  
Строительная Компания» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

~~Михеев Дмитрий~~ в лице представителя по доверенности Киселева В.О. обратился в суд с исковым заявлением к ООО Специализированный застройщик «Кубанская Строительная Компания» (далее ООО СЗ «КСК») о взыскании неустойки по договору участия в долевом строительстве, компенсации морального вреда, штрафа, ссылаясь на то, что между ООО СЗ «Кубанская Строительная Компания» и ~~Михеевым Дмитрием Николаевичем~~ был заключен договор участия в долевом строительстве Л/Л-2/ПД2/УКН408/ЭТ9/2020 от 02.03.2020. Объектом долевого строительства по договору является однокомнатная квартира, расположенная по адресу: Краснодарский край г. Краснодар ул. им. Петра Метальникова, д. 38. Истец выполнил все условия указанного договора, оплатив стоимость квартиры в полном объеме в сумме 1 690 000 рублей, которая оплачена с использованием эскроу-счета. Объект долевого строительства в срок передан не был. 04.04.2022 истцом в адрес ООО СЗ «КСК» была направлена претензия о выплате неустойки, в связи с нарушением срока передачи объекта долевого участия в строительстве, которое было получено адресатом. При этом, 12.05.2022 ответчиком дан ответ, в котором он признаёт факт нарушения сроков передачи объекта (квартиры), с предложением выплаты компенсации денежной суммы в размере 7 000 рублей.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства в размере 211 813 рублей 33 копейки, компенсацию морального вреда в размере 90 000 рублей, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы присужденной судом, а так же судебные расходы, на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей, за изготовление нотариальной доверенности 1 930 рублей.

В ходе рассмотрения дела истцом были уточнены исковые требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которым,



81  
истец просит признать п. 12.3 в части определения договорной подсудности Договора участия в долевом строительстве недействительным.

Истец **Михеев Д.Н.** в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие. Дело в отношении истца рассмотрено в порядке ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Представитель истца Киселев В.О., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал и просил их удовлетворить согласно уточненным исковым требованиям.

Привлеченный в качестве государственного органа, территориальный отдел Роспотребнадзора, для дачи заключения по делу, в судебное заседание не явился. В заявлении на имя суда специалист – эксперт территориального отдела Бирюковой М.Н. полагала возможным удовлетворить заявленные исковые требования в части взыскания неустойки за просрочку передачи объекта долевого строительства в сумме 188 378 рублей 67 копеек.

Представитель ответчика, в судебное заседание не явился, в письменных возражениях, заявленные исковые требования не признал, просил снизить размер неустойки до суммы, не превышающей 20 000 рублей, применив норму п.1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, сумму штрафа снизить соразмерно, компенсацию морального вреда снизить до 1 000 рублей, компенсацию расходов на услуги представителя снизить до 7 000 рублей. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд полагает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, между ООО СЗ «КСК» и **Михеевым Дмитрием Николаевичем** был заключен договор участия в долевом строительстве Л/Л-2/ЛД2/УКН408/ЭТ9/2020 от 02.03.2020 года.

Объектом долевого строительства по договору является однокомнатная квартира, имеющая следующие проектные характеристики: площадь 32,5 кв.м, месторасположение квартиры: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Петра Метальникова, д. 38.

Согласно п. 3.4 вышеуказанного договора срок передачи Застройщиком квартиры участнику долевого строительства не позднее 31 декабря 2021 года.

Истец выполнил все условия указанного договора, оплатив стоимость квартиры в полном объеме, а именно 1 690 000 рублей, с использованием эскроу-счета (л.д. )

Объект долевого строительства в срок, установленный договором – не позднее 31.12.2021 года, передан истцу не был.

04.04.2022 года истцом в адрес ООО СЗ «КСК» была направлена претензия о выплате неустойки, в связи с нарушением срока передачи объекта долевого участия в строительстве, которое было получено ответчиком.

12.05.2022 года ответчиком дан ответ, с предложением выплаты денежной компенсации истцу в размере 7 000 рублей.



02.06.202022 года между сторонами подписан акт приема-передачи квартиры, согласно которому у истца ~~Михеева Д.Н.~~ имеются претензии к ООО СЗ «КСК» в части сроков передачи квартиры (л.д. 23).

В соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации. Согласно статье 32 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 названного выше кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Согласно абзацу 2 пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» судья не вправе, возратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ и пункта 2 статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

По смыслу статьи 32 Гражданского процессуального кодекса РФ в системной связи со статьей 1 Гражданского процессуального кодекса РФ, статьями 16 и 17 Закона «О защите прав потребителей», территориальная подсудность споров по защите прав потребителей может изменяться в договорном порядке, но не в сторону ущемления прав потребителя, а именно в сторону уменьшения количества мест территориальной подсудности. В сторону увеличения таких мест договорное регулирование возможно.

Правила о судебной защите прав потребителей и альтернативной подсудности исков потребителя содержится не только в Гражданском процессуальном кодексе РФ, но и в Законе РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 1 ст. 17 которого содержит норму о том, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, либо по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора. Данная норма носит императивный характер, то есть не может быть изменена по воле сторон.

Правила о подсудности дел о защите прав потребителей носят императивный характер, поэтому в ДДУ с потребителем застройщик не вправе установить иную подсудность (такое условие договора может быть оспорено в суде).

В соответствии с пунктом 2 статьи 27 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», вступившего в силу с 01 апреля 2005 года (далее Федеральный закон), его действие распространяется на отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов



и (или) иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены после вступления в силу данного Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве" одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и(или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и(или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и(или) иного объекта недвижимости.

Статьей 8 Федерального закона предусмотрено, что передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче. Передача объекта долевого строительства осуществляется не ранее чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

При этом с момента подписания передаточного акта обязательства застройщика по договору долевого участия считаются исполненными, что следует из пункта 1 статьи 12 Федерального закона.

В силу статьи 16 Федерального закона, право собственности участника долевого строительства на объект долевого строительства подлежит государственной регистрации в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон о государственной регистрации) и настоящим Федеральным законом. Основанием для государственной регистрации права собственности участника долевого строительства на объект долевого строительства являются документы, подтверждающие факт его постройки (создания), - разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в состав которых входит объект долевого строительства, и передаточный акт или иной документ о передаче объекта долевого строительства.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» - Застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального Закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ, в



долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В соответствии со ст. 10 Федерального Закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежащее исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчик свои обязательства, предусмотренные договором долевого участия в строительстве, надлежащим образом и в установленный срок не исполнил, следовательно, у истца обоснованно возникло право требования восстановления его нарушенного права, а именно право требовать взыскания с ответчика неустойки, образовавшейся вследствие просрочки исполнения ответчиком своих обязательств, предусмотренных договором.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 211 813 рублей 33 копейки за период просрочки с 01.01.2022 года по 30.03.2022 года из расчета:  $1\,690\,000 \cdot 94\% \cdot 2 \cdot 1/300 \cdot 20\% = 211\,813$  рублей 33 копейки.

Однако с данным расчетом суд согласится не может, поскольку, согласно Постановления Правительства РФ № 479 от 26.03.2022 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых



строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве» не включается период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, исчисляемой со дня вступления в силу постановления до 31 декабря 2022 года.

Согласно Постановления Правительства РФ 890 от 17.05.2022 года «О внесении изменений в постановление Правительства РФ № 479», ставка Банка РФ должна применяться на момент исполнения обязательства (либо на момент вынесения решения суда), но не выше ключевой ставки ЦБ РФ, действовавшей по состоянию на 25.02.2022 года.

На основании изложенного суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика неустойки за период с 01.01.2022 года по 29.03.2022 года в размере 94 189,33 рублей исходя из цены договора 1 690 000 рублей и ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 9,5% годовых из расчета  $(1\,690\,000 \cdot 88 \cdot 2 \cdot 1/300 \cdot 9,5\%)$

Возражая против заявленных требований истца со стороны ответчика заявлено ходатайство о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 34 Постановления от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение ст. 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях, только по заявлению ответчика и с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В силу положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ снижение размера неустойки является правом суда и определяется в каждом конкретном случае, исходя из фактических обстоятельств дела и оценки представленных в материалы дела доказательств.

Поскольку неустойка может быть предусмотрена законом или договором, установленная ст. 6 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости" неустойка, представляющая по своей гражданско-правовой природе предусмотренную законом меру ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, является формой предусмотренной законом неустойки.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 г. N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.



Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

При решении вопроса о снижении, подлежащей взысканию с ответчика неустойки, суд принимает во внимание фактические обстоятельства дела, в том числе характер нарушения и последствия неисполнения ответчиком обязательств перед истцом, на основании чего считает необходимым снизить размер неустойки до суммы 50 000 рублей.

Разрешая требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и штрафа, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Исходя из фактических обстоятельств дела, а также принципов разумности и справедливости, суд считает подлежащими удовлетворению требования о компенсации морального вреда в размере 2 000 руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 46 Постановления от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Из смысла указанных норм следует, что штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя взыскивается только при удовлетворении судом требований потребителя, которые не были удовлетворены в добровольном порядке.

Согласно п. 10 «Обзора судебной практики разрешения дел по спорам,



многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2017 г.), перечисление застройщиком участнику долевого строительства денежных сумм после предъявления иска не может являться основанием к отказу во взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Наличие судебного спора после отказа застройщика удовлетворить требование о выплате, указывает на неисполнение застройщиком обязанности по ее оплате в добровольном порядке, в связи с чем, удовлетворение требований участника долевого строительства в период рассмотрения спора в суде не освобождает застройщика от выплаты штрафа.

В соответствии с положениями пункта 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 ГПК РФ. Только в этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Таким образом, с учетом того, что ответчик добровольно до судебного спора требования не удовлетворил, штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона России о защите прав потребителей, подлежит взысканию в размере 26 000 рублей из расчета ( 50 000 + 2 000:50%)

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч.1 ст. 88 ГПК РФ).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 ст. 100 ГПК РФ).

Общий принцип возмещения этих расходов в разумных пределах, в отличие от общего правила ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которому при частичном удовлетворении иска судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано, предполагает, что суду при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг представителя, в том числе при частичном отказе в удовлетворении требований, необходимо учитывать характер спора, содержание заявленных требований и конкретные обстоятельства судебного разбирательства.

Из положений ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ также следует, что любые расходы, понесенные стороной в связи с рассмотрением дела, должны быть необходимыми.



Истцом заявлено о взыскании с ответчика судебных расходов связанных с оплатой юридических услуг в размере 30 000 рублей, в подтверждении чего представил договор оказания юридических услуг и квитанцию об оплате.

Согласно разъяснения, изложенным в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Учитывая, что исковые требования истца удовлетворены частично, суд полагает требования о взыскании понесенных судебных расходов связанных с оплатой юридических услуг завышенными и подлежащими уменьшению до 15 000 рублей.

Кроме того истцом понесены расходы в размере 1 930 рублей на изготовление доверенности с учетом предоставления интересов истца в рамках конкретного гражданского дела, которые подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

На основании статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса РФ при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

В связи с этим с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 2 480 рублей.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ~~Михеева~~ ~~Дмитрия~~ ~~Николаевича~~ к ООО Специализированный застройщик «Кубанская Строительная Компания» о взыскании неустойки по договору участия в долевом строительстве,



58

Признать п. 12.3 в части определения договорной подсудности Договора участия в долевом строительстве № Л/Л-2/ПД2/УКН408/ЭТ9/2020 от 02.03.2022 года, заключенным между ООО Специализированная компания «Кубанская Строительная Компания» и ~~Михеевым Дмитрием Николаевичем~~, недействительным.

Взыскать с ООО Специализированный застройщик «Кубанская Строительная Компания» ИНН 2311176297 ОГРН 1142311011226 в пользу ~~Михеева Дмитрия Николаевича~~, 08.11.1993 года рождения, уроженца пос. Октябрьский Красноармейского района Краснодарского края, проживающего по адресу: пос. Росоопытный Красноармейского района Краснодарского края ул. Мира, 20, сумму неустойки в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 (две тысяч) рублей, штраф 26 000 (двадцать шесть тысяч) рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, на изготовление нотариальной доверенности в размере 1930 (одна тысяча девятьсот тридцать) рублей.

Взыскать с ООО Специализированный застройщик «Кубанская Строительная Компания» ИНН 2311176297 ОГРН 1142311011226 в бюджет государства государственную пошлину в размере 2 480 (две тысячи четыреста восемьдесят) рублей.

В остальной части в удовлетворении заявленных исковых требований – отказать.

Ответчик вправе подать в Красноармейский районный суд заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Красноармейский районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 17.10.2022 года.

Судья:

