

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Славянск-на-Кубани

18 октября 2022 года

Славянский городской суд Краснодарского края в составе:
председательствующего Пелюшенко Ю.Н.
при секретаре Павловой А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
~~Бунина Сергея Валентиновича~~ к АО «ВЭР» о защите прав потребителей,

установил:

Бунин С.В. обратился в Славянский городской суд Краснодарского края с исковым заявлением к АО «ВЭР» о защите прав потребителей.

В обосновании исковых требований указано, что 29.05.2021 г. между истцом и ПАО «Банк Зенит» заключен кредитный договор, согласно которому Банк предоставил заёмщику денежные средства в размере 1 516 200 руб. 00 коп. В соответствии с п. 11 Индивидуальных условий кредитного договора кредит выдан, в том числе, для оплаты программы дополнительного сервиса (сервисной карты). Истцом подписан Договор № 44300001564 от 29.05.2021 года с ООО «Всеэвакуаторы». 21.10.2021 г. ООО «Все эвакуаторы» прекратило свою деятельность, правопреемником является АО «ВЭР». Предметом данного договора является абонентское обслуживание с правом получения ряда услуг. Общая цена договора составила 150 000 рублей. При обращении в банк у истца не было намерения заключать договор на оказание каких-либо услуг, его волеизъявление направлено исключительно на получение кредита. В связи с этим, истец воспользовался своим правом и отказался от ненужного ему договора, направив ответчику претензию с требованием расторгнуть договор, и вернуть стоимость неоказанной услуги. В досудебном порядке данные требования ответчиком не удовлетворены. Одновременно с заключением кредитного договора, истцом подписан договор № 44300001564 от 29.05.2021 года с АО «ВЭР». Истец полагал, что указанный договор является неотъемлемой частью кредитного договора, в связи с чем, и подписал его. Услуги по данному договору указаны как одна из целей получения кредита, хотя потребитель не имел такой цели. 25.05.2022 года истец отказался от предоставления ему абонентских услуг, направив в адрес АО «ВЭР» претензию с требованием о возврате полной стоимости указанных услуг. Абонентские услуги по своему характеру не позволяют истцу определить, какие расходы были фактически понесены исполнителем при исполнении обязательств по договору, данное обстоятельство надлежит

доказать ответчику. Услугами по Договору № 44300001564 от 29.05.2021 года истец ни разу не воспользовался, а значит исполнитель никаких действий не производил, у истца возникло право требовать полную сумму стоимости навязанных ему услуг. Если договор об оказании услуг содержит какие-либо ограничения по отказу от услуг потребителем или ограничения сумм, подлежащих в таком случае возврату потребителю, такие условия являются недействительными и не должны учитываться при разрешении данного спора. Стоимость услуг по договору № 44300001564 от 29.05.2021 года подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. С ответчика подлежит взысканию сумма неустойки, предусмотренная Законом «О защите прав потребителей», за невыполнение в добровольном порядке в разумный срок законного требования потребителя о возврате стоимости по Договору № 44300001564 от 29.05.2021 года. 25.05.2022 года истец отказался от предоставления ему абонентских услуг, направив в адрес АО «ВЭР» претензию с требованием о возврате полной стоимости указанных услуг. От АО «ВЭР» в установленный законом срок ответа на претензию не поступило. Сумма неустойки за период с 15.06.2022 года по 27.06.2022 года составляет: 4 500 руб. 00 коп. * 12 дн. = 54 000 руб. 00 коп. Ответчик нарушил права истца на своевременное удовлетворение законного требования потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма законной неустойки, рассчитанной от цены услуги в размере 54 000 руб. 00 коп. Отказ от удовлетворения требований истца повлек временные потери истца на составление претензионных писем и обращений, необходимость обращаться за консультацией к юристу, а так же моральные волнения и переживания. Истец оценивает причиненный моральный вред на сумму 10 000 рублей. На основании изложенного, просит взыскать с АО «ВЭР» стоимость услуг в размере 150 000 рублей, неустойку в размере 54 000 рублей, неустойку с даты, следующей за датой подачи искового заявления по дату вынесения решения суда, моральный вред в размере 10 000 рублей, нотариальные расходы в размере 1930 рублей, штраф в размере 50% процентов от взысканной суммы.

Истец ~~Бунин С.В.~~ и его представитель ~~Цыганкова А.А.~~, действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явились, о слушании дела уведомлены надлежащим образом. Согласно ходатайства просят суд рассмотреть дело в отсутствие, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика АО «ВЭР» в судебное заседание не явился, о слушании дела уведомлен надлежащим образом. Ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие суда не представлено.

Согласно поступившего возражения по иску, указано, что агентский договор № 44300001564 между АО «ВЭР» и ПАО «Банк ЗЕНИТ» отсутствует. В досудебном порядке истец направил в адрес АО «ВЭР» копию договора № 44300001564. АО «ВЭР» полагает, что исковые требования заявлены к ненадлежащему ответчику и не подлежат

удовлетворению. Отношения по Карте «Техническая помощь на дороге» возникли между АО «ВЭР» и ИП Стрижак А.А. В соответствии с условиями дилерского договора № 25062020 от 25 июня 2020 года, заключенного между ООО «Все Эвакуаторы» и ИП Стрижак А.А., пунктом 2.1 Договора установлено, что продавец обязуется передать дилеру (ИП Стрижак А.А.) а дилер обязуется принять и оплатить продавцу карты для их последующей реализации клиентам, в соответствии с условиями настоящего Договора. Согласно п. 2.2. Договора, реализация карт осуществляется от имени дилера и на территории его автосалона/ов). Согласно п. 5.7. Договора, все вопросы, связанные с возвратом клиенту стоимости перепродажи карты, разрешаются исключительно между дилером клиентом. Карта № 44300001564 приобретена ИП Стрижак А.А. и в последующем реализована. Правоотношения по Карте № 44300001564 регулируются положениями Оферты, размещенной на сайте www.all-evak.ru. Пунктом 6.4 Стороны договорились, что Договор между Компанией и Клиентом считается заключенным с момента Акцептования публичной оферты Компании путем ее полной оплаты по Договору в кассу Компании или путем перечисления денежных средств на расчетный счет Компании при заключении Договора. Согласно п. 1.10. Оферты, в случае приобретения Клиентами Картаннее выкупленных у Компании другими лицами, в том числе Партнерами Компании, (действующими не от имени Компании при продаже Карты, данная оферта Договора применяется к отношениям Клиента и Компании только в части понятий, порядка, условий и ограничений предоставления Сервиса в отношениях с Клиентом Компания является третьим лицом, на которое продавцом Карты возложено исполнение обязательства в соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ. Положения Оферты предусматривают возможность заключения договора при посредничестве Партнера (диллера). В силу п. 5.1. Оферты, если иное не установлено доведенным до сведения неограниченного круга лиц в порядке, предусмотренном настоящим Договором, стоимость Карты доводится до сведения Клиента при приобретении Карты лицом, реализующим Карту. Стоимость услуг Компании по разным Картам может различаться в зависимости от территории оказания услуг, времени оказания услуг, Наполнения Карты, срока действия Карты, условий партнерских соглашений с лицами, реализующими Карты, и других факторов, и определяется внутренними правилами Компании. Стоимость перепродажи Клиентам Карт, ранее выкупленных Партнерами у Компании, определяется внутренними правилами указанных Партнеров. А п. 5.3. оферты договора гласит, что при заключении Договора через третьих лиц, в том числе Партнеров Компании, стоимость их услуг оплачивается Клиентом отдельно. В связи с тем, что дилерский договор относится к категории смешанных договоров к урегулированию отношений применяются как нормы главы 30 ГК РФ о договорах купли продажи. Права и обязанности по карте «Техническая помощь на дороге» у АО «ВЭР» приобрел непосредственно ИП Стрижак А.А. Денежные средства за карту «Технической помощи на дороге» 44300001564

перечислены на расчетный счет ИП Стрижак А.А. В приложениях к исковому заявлению, направленному в адрес ответчика, документ отсутствует. АО «ВЭР» не получала денежных средств от истца. Истец был уведомлен о том, что АО «ВЭР» не является стороной в правоотношениях, возникших по Карте помощи на дорогах № 44300001564. На досудебную претензию от 25.05.2022 предоставлен ответ от 08.06.2022 года. Выданный истцу сертификат действует с 29.06.2021 по 29.05.2022 года. Досудебную претензию истец направил за 4 дня до окончания срока действия карты. В связи с тем, что основное требование не подлежит удовлетворению, все производные требования в том числе требование о взыскании неустойки и требование о взыскании компенсации морального вреда также не подлежат удовлетворению. Сроки оказания услуг по карте отказ истца от приобретенной услуги обусловлен обстоятельствами, не связанными с нарушением АО «ВЭР» срока оказания услуг. Истец заявил требования о возврате денежных средств не в связи с обнаружением в услуге недостатков, на которые установлен или не установлен гарантийный срок, а по иным основаниям. Право потребителя требовать от исполнителя неустойку любую (за просрочку возврата денежных средств при отказе от услуги по ст. 32 Закона, законодательством о защите прав потребителей не предусмотрено, в связи с чем, полагаем, что требование Истца о взыскании неустойки не может подлежать удовлетворению, требование о взыскании компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению. Ввиду отсутствия вины ответчика, а также того, что в своем исковом заявлении истец никак не обосновывает характер и размер причиненного потребителю морального вреда, ссылаясь лишь на «уклонение» ответчика от ответственности) требование о возврате денежных средств изначально было заявлено истцом ненадлежащему должнику (полагаем, что требование о компенсации морального вреда также не подлежит удовлетворению АО ВЭР.

"ВЭР" признать ненадлежащим ответчиком по данному спору. В удовлетворении заявленных к АО «ВЭР» исковых требований отказать в полном объеме. В случае, если суд придет к мнению о возможности удовлетворения заявленных исковых требований, при постановке решения и определения размера взыскиваемых сумм руководствоваться п. 1 ст. 333 ГПК РФ.

В судебное заседание специалист территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в Славянском, Красноармейском, Калининском районах Труханова Д.В. в судебное заседание не явилась, о слушании дела уведомлена. Ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие суда не представлено.

Согласно представленного отзыва по иску, указала, что 29.05.2021 года между истцом и ПАО «Банк Зенит» заключен кредитный договор, согласно которому Банк предоставил Заемщику денежные средства. В соответствии с п. 11 Индивидуальных условий кредитного договора, кредит был выдан, в

том числе для оплаты про граммы дополнительного сервиса (сервисной карты) в размере 1 500 000 рублей. При заключении данного договора, истцом заключен договор абонентского обслуживания «Техническая помощь на дорогах» с АО «ВЭР» № 44300001564 от 29.05.2021г. Оплата услуг по данному Договору 1 500 000 рублей.срок действия карты 1 год. Отказ от исполнения договора последовал 25.05.2022г. Истец в исковом заявлении указывает на не оказание услуг по договору. Какие-либо акты о выполнении работ (оказании услуг) по договору сторонами не подписывались. Таким образом имеются основания для удовлетворения заявленных требований.

Третье лицо Стрижак А.А. в судебное заседание не явился, о слушании дела уведомлен надлежащим образом, причина не явки суду неизвестна. Ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие суду не представлено.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд приходит к выводу о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся сторон.

Исследовав материалы гражданского дела в своей совокупности, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Стороной ответчика заявлено ходатайство о привлечении в качестве ответчика Стрижак А.А.

В силу ст. 41 ГПК РФ суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала. В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Согласно ходатайства содержащегося в исковом заявлении ответчик возражает против привлечения соответчиков и не возражает против привлечения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Учитывая мнение истца, суд не находит оснований для удовлетворения требования ответчика о привлечении в качестве ответчика Стрижак А.А., так как определение круга ответчиков принадлежит истцу.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч. 1 ст. 2 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Частью 1 ст. 420 ГК РФ предусмотрено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (ч. 1 ст. 421 ГК РФ).

Статьей 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Положениями п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На основании ч. 1 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

На основании ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, **Бунину С.В.** предложено кредитором банк ЗЕНИТ (ПАО) заключить договор о предоставлении кредита, состоящего из общих условий договора о предоставлении кредита, а так же предложения, содержащего индивидуальные условия потребительского кредита в сумме 1 516200 рублей.

Предложение, индивидуальные условия подписаны **Буниным С.В.**, что не оспаривается сторонами.

Согласно п. 11 индивидуальных условий одной из целей использования заемщиком потребительского кредита указано, что 1314000 рублей для приобретения у ООО «ГЕЛИОС» автотранспортного средства марки ХундайСолярис, в соответствии с договором купли-продажи автомобиля № б/н от без даты, 150 000 рублей для оплаты программы дополнительного сервиса (сервисной карты) в соответствии с № б/н от без числа.

Согласно п. 19 индивидуальных условий способ предоставления кредита – кредит предоставляется путем зачисления суммы, указанной в п. 1 на банковский счет заемщика **Бунина С.В.** открытый у кредитора. В дату зачисления денежных средств кредитор по распоряжению заемщика осуществляет перевод денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов в целях оплаты стоимости приобретаемого автотранспортного средства, а так же иных продуктов/услуг, указанных в п. 11, на цели приобретения которых предоставлен кредит. Плата за осуществление переводов по распоряжению заемщика уплачивается заемщиком с тарифами кредитора. Дата предоставления кредита 29 мая 2021 года.

Заемщику **Бунину С.В.** для зачисления сумм кредита открыт в ПАО Банк Зенит банковский счет 408*****921.

Согласно документов представленных истцом на имя Бунина С.В. выдана электронная карта № 44300001564 (Техническая помощь на дороге), стоимость 150 000 рублей.

Судом установлено, что ООО «Все эвакуаторы» прекратило свою деятельность, правопреемником является АО «ВЭР».

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что ООО «Все эвакуаторы» (продавец) и ИП Стрижак А.А. (дилер) заключен дилерский договор № 25062020 от 25 июня 2020.

Согласно п. 2.1 указанного договора продавец обязуется передать дилеру, а дилер обязуется принять и оплатить продавцу карты (карта технической помощи Клиента). Реализация карт осуществляется от имени дилера и на территории его автосалона (ов).

Согласно платежного поручения № 521910 от 29.05.2021 года ~~Бунинным С.В.~~, произведена оплата по счету КР/118-1 от 29 мая 2021 года на счет ИП Стрижак А.А. в размере 150 000 рублей.

Судом установлено, что услугами, указанными в электронной карте № 44300001564 истец не пользовался, 25 мая 2022 года в адрес АО «ВЭР» ~~Бунинным С.В.~~, направлена претензия о выплате денежной суммы в размере 150 000 рублей по договору № 44300001564 от 29.05.2021 года, что подтверждено материалами дела.

08.06.2022 года в адрес ~~Цыпанковой А.А.~~ – представителя ~~Бунин С.В.~~ направлен ответ на претензию, согласно которого, карта № 44300001564 выкуплена ранее ИП Стрижак А.А., а в последующем реализована ~~Бунину С.В.~~

Положениями п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено, уполномоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно положениям ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от предоставленных услуг в любое время и стоимость услуги подлежит возврату за неиспользованный период времени.

В соответствии со ст. 32 Закона о защите прав потребителей и п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Право заказчика отказаться от исполнения договора является безусловным и не может быть ограничено путем установления в договоре неустойки (или каких-либо компенсаций) за досрочное расторжение договора или сроков предупреждения исполнителя о предстоящем расторжении договора.

В случае если заказчик предварительно оплатил работы (услуги), а впоследствии отказался от исполнения договора и потребовал возврата уплаченной суммы, исполнитель вправе удержать лишь ту сумму, которая соответствует его фактически понесенным расходам. При возникновении спора относительно размера понесенных расходов и того, насколько они

были связаны с исполнением обязательств по договору, эти обстоятельства должны быть доказаны исполнителем.

Как установлено судом, истец имел намерение приобрести автомобиль и в день приобретения автомобиля заключен кредитный договор, а также дополнительно электронная карта (техническая помощь на дороге) на сумму 150 000 рублей, изменяющий сумму выданного кредита.

Истец отказался от услуг ООО «ВЭР» направив претензию в адрес ответчика 25.05.2022, истец указанными услугами в электронной карте не пользовался, доказательств обратного суду ответчиком либо иными лицами не представлено.

Истец воспользовалась своим правом на отказ от договоров на оказание услуг по программе дополнительного сервиса (сервисной карты), но вместе с тем ответчик свои обязательства по возврату денежных средств, оплаченных в размере 150 000 не исполнил, нарушив тем самым его права как потребителя услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона о защите прав потребителей заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Рассматривая требования о взыскании денежной суммы, уплаченной Буниным СВ. по программе дополнительного сервиса (сервисной карты) на поддержку клиента 8-800 (24/365дн), техпомощь для автомобиля при ДТП/поломке, юридическая помощь, эвакуация автомобиля при ДТП/поломке, суд полагает, что истец вправе потребовать расторжения договора и возврата ответчиком внесенных по договору денежной суммы, так как он реализовал свое право потребителя на отказ от исполнения договора, а ответчиком в нарушение ст.56 ГК РФ не представлено достоверных доказательств о фактически понесенных ответчиком расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, заключенному с истцом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истец как потребитель вправе в любое время отказаться от исполнения договора, возместив исполнителю фактические затраты.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства исполнения ответчиком своих обязательств по договору полностью или в части, так же как и отсутствуют доказательства несения ответчиком каких-либо фактических расходов по данному договору, суд считает возможным взыскать с ответчика сумму по договору в полном объеме в размере 150 000 рублей.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской

Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку установлено нарушение ответчиком прав истца, как потребителя, суд исходя из фактических обстоятельств, требований разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ООО «ВЭР» в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 1 000 руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" и с учетом позиции, изложенной в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу каждого потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика подлежит взысканию штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере пятидесяти процентов от присужденной истцу суммы, то есть 75 000 рублей из расчета 150 000/2. Ответчиком заявлено применение п.1 ст.333 ГК РФ при определении размера взыскиваемых сумм, учитывая принцип разумности и справедливости, суд считает необходимым снизить размер штрафа до 30 000 рублей.

Пункт 3 статьи 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 14.07.2022) "О защите прав потребителей" гласит, что за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу п. 5 статьи 28 Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Таким образом, за нарушения срока удовлетворения требований истца, с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 15.06.2022 по 27.06.2022 в размере 54 000 рублей, из расчета $150\,000 * 0,03 * 12$ дн.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения. Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Таким образом, за нарушения срока удовлетворения требований истца, с ответчика подлежит взысканию неустойка на день вынесения решения за период с 28.06.2022 по 18.10.2022 в размере 508500 рублей, из расчета $150\,000 * 0,03 * 113$ дн.

Ответчиком АО «ВЭР» заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ в части размера взыскиваемых сумм.

Требования истца о взыскании с ответчика неустойки предусмотренной ч. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей являются законными и обоснованными, но в соответствии с частью 1 статьи 333 ГК РФ, суд считает возможность уменьшить неустойку с 54 000 рублей до 20 000 рублей и неустойку с 508 500 рублей до 50 000 рублей.

Частью 1 статьи 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, суммы, понесенные ими в связи с явкой в суд, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. ч. 1, 2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Из материалов дела следует, истцом понесены нотариальные расходы в размере 1930 рублей, что подтверждено материалами дела.

Определяя размер суммы, подлежащей взысканию в пользу истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика понесенных истцом расходы по оплате нотариальных расходов в размере 1930 руб., которые суд признает разумными и справедливыми, связанными с рассмотрением дела, и полагает возможным возложить на ответчика обязанность по их возмещению.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5400 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

решил:

Иск **Бунина Сергея Валентиновича** к АО «ВЭР» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с АО «ВЭР», ИНН 9731084450 в пользу **Бунина Сергея Валентиновича** стоимость услуг в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, неустойку за период с 15.06.2022 года по 27.06.2022 года в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, неустойку с даты, следующей за датой подачи искового заявления по дату вынесения решения суда (28.06.2022 по 18.10.2022) в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, моральный вред в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, нотариальные расходы в размере 1930 (одна тысяча девятьсот тридцать) рублей, штраф в размере 50% процентов от взысканной суммы в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Взыскать с АО «ВЭР», ИНН 9731084450 государственную пошлину в размере 5400 (пять тысяч четыреста) рублей с зачислением в бюджет Славянского городского поселения Славянского района Краснодарского края в соответствии с правилами ст. 61.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Славянский городской суд Краснодарского края в течение месяца со дня вынесения.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 25 октября 2022 года.

Судья Славянского
городского суда



Ю.Н. Пелюшенко