

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Надым ЯНАО

28 февраля 2023 г.

Надымский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Стрельцова Е.С. при секретаре судебного заседания Яхиной Н.Ю., с участием представителя истца Г. , рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д. к Индивидуальному предпринимателю Тяникову Денису Юрьевичу о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Д. в лице представителя Г. обратилась в суд к ИП Тяникову Д.Ю. с заявлением, из которого следует, что между Д. (заказчик) и Тяниковым Д.Ю. (подрядчик) заключен договор подряда от 09.12.2020. Договор подписан представителем заказчика П.

Согласно пункту 1.1 Договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по ремонту квартиры, принадлежащей заказчику на праве собственности, по адресу:

Из пункта 3.1 Договора следует, что за выполненные работы заказчик обязуется заплатить подрядчику сумму в размере в размере руб.

Согласно пункту 6.1 Договора работы осуществляются подрядчиком в период с 14.12.2020 по 15.02.2021.

Сметами на дополнительные объемы работ стороны увеличили стоимость договора на руб. Стоимость работ составила руб.

По состоянию на 13.07.2022 работы были выполнены не в полном объеме, а выполненные работы выполнены с ненадлежащим качеством. По просьбе подрядчика дата приемки работ перенесена на 19.07.2022.

В ходе приемки работ 19.07.2022 подрядчиком акт выполненных работ к подписанию предъявлен не был. При приемке работ также участвовал эксперт ИП Б. , участие которого было оговорено сторонами.

Согласно выводам экспертного заключения от 31.07.2022 договорная стоимость фактически выполненных работ составляет руб.; качество фактически выполненных работ подрядчиком Тяниковым Д.Ю. строительным нормам и правилам не соответствует; стоимость строительно-монтажных (иных) работ и материалов, необходимых для устранения выявленных дефектов и недостатков, составляет руб.

Претензии заказчика остались без удовлетворения.

Денежные средства по Договору переводились на банковскую карту, принадлежащую Б. , для передачи ответчику согласно пункту 5.2 Договора. Суммарно за весь период на указанный счет перечислено денежных средств на сумму руб.

Сумма неустойки согласно части 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» согласно расчету истца составляет _____ руб.

Также действиями ответчика истцу Д. _____ причинены нравственные страдания, она находится в преклонном возрасте, имеет хронические заболевания. Квартира, в которой производился ремонт, покупалась с использованием многолетних накоплений для проживания в ней истца, которой по состоянию здоровья необходимо проживать в южной климатической зоне. Недобросовестными действиями ответчика сроки выполнения работ были затянуты, работы сданы в ненадлежащем качестве. Истец вынужден производить ремонтные работы повторно, вновь нести расходы, а для приёмки работ пришлось долгое время искать экспертное учреждение в г. Анапе, территориально находясь в г. Надыме, и нести расходы на эти услуги. В последующем пришлось нести расходы на профессионального представителя, так как истец не имеет юридического образования. Кроме того, поиск подрядчика для исправления дефектов выполненных работ также оказался затруднителен ввиду отказа подрядчиков производить работы по устранению дефектов.

Свои нравственные страдания истец оценивает в _____ руб.

Просит взыскать с ИП Тяникова Д.С. в пользу истца сумму убытков, связанных с устранением дефектов выполненных работ по договору подряда от 09.12.2020, в размере _____ руб., неустойку в размере _____ руб., расходы на подготовку строительно-технического (экспертного) заключения в размере _____ руб., компенсацию морального вреда в размере _____ руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, расходы на услуги представителя в размере _____ руб.

Истец Д. _____ в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело с участием её представителя, исковые требования поддерживает в полном объеме (т. 1 л.д. 142).

Представитель истца Г. _____, действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что ответчик на связь не выходит, избегает контактов, в квартиру имеется доступ, поскольку истец находится в г. Анапе. На приглашения ответчик не реагирует, что подтверждается перепиской. Как указывалось выше, истец вынужден проводить ремонтные работы вновь, причем новые подрядчики отказываются устранять недостатки, поскольку это безусловно повлияет на качество работ. Подрядчики предлагают произвести полный демонтаж произведенных работ и сделать ремонт заново. Д. _____ находится в преклонном возрасте, имеет хронические заболевания, квартира, в которой производился ремонт покупалась с использованием многолетних накоплений. Ремонтные работы не завершены до настоящего времени, у истца не имеется возможности проживать в квартире.

Ответчик ИП Тяников Д.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, сведения об уважительности причин его отсутствия в суд не поступали.

Представитель ответчика Л., действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, направила отзыв на иск, в котором указала, что строительные материалы заказчиком в установленный срок не поставлялись, в связи с чем была задержка выполнения работ. В части требований о выплате неустойки и других штрафных санкций просила отказать во взыскании либо уменьшить их размер, так как они несоразмерны нарушенному обязательству. Требования истца о взыскании убытков считает необоснованными, поскольку ответчик после получения претензии пытался урегулировать спор, но безрезультатно. Кроме того, истец не предоставляет доступ в квартиру, истец в г. Анапе не находится, квартира закрыта. Просила в иске отказать (л.д. 209, 210).

ТО Управления Роспотребнадзора в Надымском районе, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (л.д. 148), в судебное заседание своего представителя не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в своем заключении полагал, что исковые требования Д. Г.В. к ИП Тяникову Д.Ю. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению (л.д. 159 - 162).

П., привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (л.д. 217), в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, ранее в судебном заседании пояснила, что Д.

приходится ей матерью. Когда они с мужем были в отпуске, купили квартиру, сделали дизайн-проект, нашли бригаду ИП Тяникова Д.Ю., подписали договор от 09.12.2020, согласно которому квартира по акту должна была быть сдана 15.02.2021. Первое время строители присылали фото и видео, потом перестали выходить на связь. Летом 2021 года они приехали в г. Анапу, оказалось, что ремонт не завершен. В основном с ответчиком контактировала она. Как правило, связь была через девушку по имени С. денежные средства переводились на банковскую карту на имя К. Никаких актов выполненных работ им не предоставляли. После получения первой претензии сторона ответчика выходила на связь, затем перестала отвечать.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что между Д. (заказчик) и Тяниковым Д.Ю. (подрядчик) заключен договор подряда № 042-А/20 от 09.12.2020 (л.д. 18 - 26).

Договор подписан представителем заказчика по доверенности от 08.12.2020 П.

Согласно пункту 1.1 Договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнять работы по ремонту квартиры по адресу:

В соответствии с Выпиской из ЕГРН от 16.08.2018 жилое помещение, расположенное по адресу:

, принадлежит истцу Д. на праве собственности (л.д. 16 – 17).

Из пункта 3.1 Договора следует, что за выполненные работы, указанные в Приложении № 1 к Договору, заказчик обязуется выплатить подрядчику вознаграждение в размере руб. Стоимость работ включает компенсацию издержек подрядчика и причитающиеся ему вознаграждения, за исключением расходных материалов. Цена работ устанавливается в Смете Приложение № 1.

Согласно пункту 6.1 Договора работы, предусмотренные Договором, осуществляются подрядчиком в период с 14.12.2020 по 15.02.2021.

Сметами на дополнительные объемы работ стороны увеличили стоимость договора суммарно на руб. Всего стоимость работ составила руб.

В силу пунктов 4.2, 4.3 Договора заказчик обязан в течение 1 (одного) дня с момента окончания работ подрядчиком осмотреть и принять выполненную работу с участием подрядчика (её результат). Работы считаются принятыми с момента подписания сторонами акта приемки-передачи выполненных работ.

Главой 7 к Договору стороны предусмотрели условия взаимной ответственности.

По состоянию на 13.07.2022 работы были выполнены не в полном объеме, а выполненные работы выполнены с ненадлежащим качеством, данный факт подтверждается тем, что акт выполненных работ к подписанию заказчиком не предъявлен.

Претензией исх. № 290 от 13.07.2022 Заказчик потребовал назначить дату приемки работ в срок до 10.08.2022 (л.д. 88 – 92).

Путем телефонных переговоров 14.07.2022 стороны согласовали дату и время приемки, а именно, 18.07.2022 в 11:00, что подтверждается письмом исх. № 291 от 14.07.2022 (л.д. 93).

Впоследствии по просьбе подрядчика дата приемки была перенесена на 19.07.2022 в 11:00.

В ходе приемки работ 19.07.2022 подрядчиком акт выполненных работ к подписанию предъявлен не был, доказательств обратного суду не представлено.

При приемке работ также участвовал эксперт Б., участие которого было оговорено сторонами 14.07.2022.

Письмом исх. № 302 от 21.07.2022 заказчик уведомил подрядчика о том, что требования заказчика поступят в адрес подрядчика по мере изготовления экспертного заключения (л.д. 95).

В экспертном заключении № 31-01/0793/2022 от 31.07.2022 эксперта Б. содержатся следующие выводы:

- договорная стоимость фактически выполненных работ согласно установленным расценкам в договоре подряда № 042-А/20 от 09.12.2020 и сметах на дополнительные работы составляет руб.;
- качество фактически выполненных работ подрядчиком Тяниковым Д.Ю. по договору подряда № 042-А/20 от 09.12.2020 и сметам на дополнительные работы строительным нормам и правилам не соответствует. (Описание выявленных дефектов недостатков изложено в исследовательской части заключения);
- стоимость строительно-монтажных (иных) работ и материалов, необходимых для устранения выявленных дефектов и недостатков в фактически выполненных работах подрядчиком Тяниковым Д.Ю. при ремонте квартиры по адресу: составляет руб. (л.д. 74).

Претензией исх. № 350 от 11.08.2022 заказчик потребовал безвозмездного устранения недостатков выполненных работ и добровольной уплаты неустойки, подрядчик оставил претензию без ответа (л.д. 97 – 102).

Претензией исх. № 418 от 03.10.2022 заказчик потребовал возместить убытки, связанные с устранением дефектов выполненных работ по договору подряда в размере руб., выплатить неустойку в размере руб., возместить на оплату услуг по оценке в размере руб., выплатить компенсацию морального вреда в размере руб., договор подряда считать расторгнутым в одностороннем порядке с 03.10.2022 (л.д. 103 – 108).

Кроме того, судом установлено, что денежные средства по Договору переводились на банковскую карту, принадлежащую Ковяткиной М.Н., что подтверждается пунктом 5.2 Договора; денежные средства фактически переводились для передачи ответчику, что никем не оспаривается. Суммарно за весь период взаимоотношений на указанный счет перечислено денежных средств в размере руб., что подтверждается чеками по операции из мобильного приложения «Сбербанк-Онлайн» от 10.12.2020, 19.12.2020, 26.02.2021, 03.04.2021, 01.12.2021, 09.02.2022, 10.02.2022 (л.д. 28 – 34).

Чек по операции от 01.12.2021 на сумму руб. (л.д. 32) содержит также возмещение за приобретённые материалы на сумму руб., соответственно, по данному чеку выполнена оплата в размере руб.

Таким образом, фактически за выполненные работы произведена оплата в размере руб. (+ + + + - + +).

В силу статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 730 Гражданского кодекса РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Суд считает, что на Договор, заключенный между заказчиком и подрядчиком, вне зависимости от того, что в момент заключения Договора подрядчик Тяников Д.Ю. являлся физическим лицом, распространяет свое действие Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», указанная позиция подтверждается пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Согласно Выписке из ЕГРИП (ОГРНИП 321237500067479, дата внесения в ЕГРИП записи 01.03.2021) ответчик Тяников Д.Ю. является индивидуальным предпринимателем. Виды деятельности: производство штукатурных, электромонтажных, строительно-монтажных работ... (л.д. 122).

Судом установлено, что договорные отношения между сторонами имели место как до, так и после получения Тяниковым Д.Ю. статуса индивидуального предпринимателя 01.03.2021. Сторонами составлялись дополнительные сметы, производились денежные расчеты 03.04.2021, 01.12.2021, 09.02.2022, 10.02.2022, велась переписка.

Доводы стороны ответчика об отсутствии статуса индивидуального предпринимателя и невозможности применения к спорным правоотношениям Закона о защите прав потребителей подлежат отклонению, поскольку отсутствие факта регистрации статуса индивидуального предпринимателя в момент подписания договора подряда, не препятствует суду квалифицировать спорные отношения как вытекающие из предпринимательской деятельности.

Оказание услуг по ремонту жилых помещений ответчиком Тяниковым Д.Ю. отвечает признакам систематичности, направлено на извлечение прибыли, договор подряда имеет номерное значение, отметку франшизы.

Соответственно, в части ответственности по Договору подлежит применению Закон «О защите прав потребителей», как гарант законных прав и интересов потребителя.

Согласно части 3 статьи 740 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца следует взыскать стоимость строительно-монтажных (иных) работ и материалов, необходимых для устранения выявленных дефектов и недостатков в фактически выполненных работах подрядчиком Тяниковым Д.Ю. в размере руб. (л.д. 74).

В соответствии с частью 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Представителем истца произведен расчет неустойки согласно части 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей». С учетом ограничений, установленных частью 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» размер неустойки составляет 539 945 руб. Период образования неустойки: с 16.02.2021 (дата окончания работ) по 14.11.2022 (дата обращения в суд). Расчет произведен исходя из фактически оплаченной ответчику суммы в размере руб. Указанный расчет судом проверен.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ суд наделен правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ).

Правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например статьями 23, 23.1, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона о защите прав потребителей (пункт 78 названного Постановления).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 06.10.2017 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.», положение пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющее право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Требование о снижении размера неустойки, являясь производным от основного требования о взыскании неустойки, неразрывно связано с последним и позволяет суду при рассмотрении дела по существу оценить одновременно и обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, то есть её соразмерность последствиям нарушения обязательства, что, по сути, направлено на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения и согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Наличие оснований для снижения неустойки и критерии соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Принимая во внимание ходатайство стороны ответчика о снижении штрафных санкций, их компенсационный характер, учитывая принцип разумности и справедливости суд считает необходимым уменьшить размер неустойки до руб. Указанный размер, по мнению суда, будет способствовать установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями нарушения обязательства, являться адекватным и соизмеримым с нарушенным интересом.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Согласно части 1 статьи 31 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со статьей 32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В связи с ненадлежащим исполнением договорных условий Тяниковым Д.Ю. заказчик был вынужден обратиться к эксперту ИП Б. в связи с чем между Д. и ИП Б. заключен договор № 18-01/07/2022 от 18.07.2022 (л.д. 109 -112).

В соответствии с предметом Договора исполнитель по поручению заказчика обязуется выполнить, а заказчик принять и оплатить следующие виды работ: проведение исследования квартиры № по адресу: и подготовку строительно-технического (экспертного) заключения по следующим вопросам:

1. Какова договорная стоимость фактически выполненных работ подрядчиком Тяниковым Денисом Юрьевичем при ремонте квартиры № по адресу: , согласно договору подряда №042-А/20 от 09.12.2020 и сметам на дополнительные работы?
2. Соответствует ли качество фактически выполненных работ подрядчиком Тяниковым Денисом Юрьевичем по договору подряда № 042-А/20 от 09.12.2020 и сметам на дополнительные работы, строительным нормам и правилам, а также условиям договора?
3. Если есть дефекты и недостатки в выполненных работах, какова стоимость их устранения?

Согласно пункту 3.1 Договора стоимость работ по договору составляет 25 000 руб. Заказчиком данные услуги оплачены в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком от 18.07.2022 (л.д. 112).

В силу части 5 статьи 720 Гражданского кодекса РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками.

Из указанной нормы следует, что расходы, понесенные заказчиком на строительную экспертизу, установившую недостатки работ, подлежат возмещению подрядчиком. Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы на оплату услуг по подготовке строительно-технического (экспертного) заключения в размере руб.

В соответствии со статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, Уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как установлено в судебном заседании, истцу Д. причинены нравственные страдания, она находится в преклонном возрасте, имеет хронические заболевания. Квартира, в которой производился ремонт, покупалась с использованием многолетних накоплений и для проживания в ней истца, которой по состоянию здоровья необходимо проживать в южной климатической зоне. Недобросовестными действиями сроки выполнения работ были затянуты, работы сданы с просрочкой и в ненадлежащем качестве. Истец вынужден производить ремонтные работы повторно, вновь нести расходы, для приёмки работ пришлось долгое время изыскивать экспертное учреждение в г. Анапе, территориально находясь в г. Надыме, нести расходы и на указанные услуги. В последующем истцу пришлось нести расходы на профессионального представителя, так как истец не имеет юридического образования. Поиск подрядчика для исправления дефектов выполненных работ также оказался затруднителен ввиду отказа подрядчиков производить работы по устранению дефектов. Ремонтные работы не завершены до настоящего времени, у истца не имеется возможности проживать в квартире.

Поскольку суд находит доказанным факт нарушения прав потребителя ответчиком, требование о возмещении морального вреда, заявленное истцом, является обоснованным, однако, по мнению суда, с учетом требований разумности и справедливости, а также всех установленных фактических обстоятельств дела, подлежит удовлетворению частично в сумме руб.

В силу части 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного - индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Сумма штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя с учетом суммы удовлетворенных исковых требований составляет руб. () руб. + руб. () x 50%.

При этом закон не исключает применение правил статьи 333 Гражданского кодекса РФ к штрафу, установленному пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей». Штраф является мерой ответственности исполнителя за ненадлежащее исполнение обязательств. Снижение размера штрафа соответствует требованиям закона, сумма штрафных санкций должна быть соразмерна последствиям нарушения обязательства, определена с учетом значимых обстоятельств дела и не нарушать баланс интересов сторон, поскольку правовая природа неустойки носит компенсационный характер. Учитывая ходатайство стороны ответчика об уменьшении штрафных санкций, с учетом обстоятельств дела суд считает возможным снизить сумму штрафа до руб. ().

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на юридические услуги представителя. Согласно расписке и кассовому чеку от 28.09.2022, истец заплатил представителю за оказание юридических услуг сумму в размере руб. (л.д. 113 – 119).

На основании статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Требования истца о возмещении судебных расходов, связанных с оказанием юридических услуг представителя, являются обоснованными, подтверждаются материалами дела, соответствуют требованиям статей 98, 100 ГПК РФ, однако с учетом объема и длительности оказанных юридических услуг (иск удовлетворен на 51%) подлежат удовлетворению частично в размере руб. () руб. x 51%.

Согласно части 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб. () + руб. ().

Руководствуясь статьями 194 – 199, 233 – 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Д. ()
частично.

удовлетворить

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Тяникова Дениса Юрьевича (паспорт) в пользу Д (паспорт) сумму убытков, связанных с устранением дефектов выполненных работ по договору подряда № 042-А/20 от 09.12.2020, в размере рубля, неустойку в размере рублей, расходы на подготовку строительно-технического (экспертного) заключения в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать Индивидуального предпринимателя Тяникова Дениса Юрьевича (паспорт) государственную пошлину в размере рубль копеек, подлежащую уплате в доход местного бюджета.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

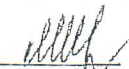
Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Дата вынесения решения в мотивированной форме – 4 марта 2023 г.

Председательствующий: (подпись)

Копия верна: Судья:

Е.С. Стрельцов

Секретарь суда 

Решение не вступило в законную силу: 4 марта 2023 г.

Подлинник решения хранится в деле № 2-43/2023
в Надымском городском суде ЯНАО

УИД 89RS0003-01-2022-002691-20

Надымский городской суд
Ямало-Ненецкого
автономного округа
Пронумеровано и скреплено печатью
6 листов

Подпись 