

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Дело № 68/2-13/2023 (68/2-6286/2022)
УИД 43MS0077- 01-2022-008561-82**

31 марта 2023 г.

г. Киров

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 68 Первомайского судебного района г.Кирова Шивриной Ю.А., при секретаре Горловой П.А., с участием представителя истца А₁ _____, - I рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А₁ _____ к ООО «Мой Авто Эксперт» о защите прав потребителей.

УСТАНОВИЛ:

А _____ обратился в суд с иском к ООО «Мой Авто Эксперт» о защите прав потребителя, в обоснование указал, что он является заемщиком по кредитному договору № _____ от _____, заключенному с ПАО Банк «ФК Открытие» в целях оплаты части стоимости приобретаемого автомобиля и потребительских целей. Между истцом и ответчиком был заключен договор № _____ («Автодруг-3») от _____ г., в п. 2.1, 2.2 которого указано, что клиенту на срок до 21.08.2025 г. предоставляется право требовать от компании предоставления помощи на дорогах по программе Автодруг-3, а также предоставляется одна (разовая) устная консультационная услуга по условиям потребительских и коммерческих кредитных, наличных, страховых и лизинговых программ. Согласно п. 4 договора вознаграждение компании по договору (цена договора) составляет 78000 руб., из них: абонентское обслуживание помощи на дорогах (абонентская плата) - 3900 руб., цена консультации - 74100 руб. 05.09.2022г. истец письменно отказался от исполнения договора, потребовав от ответчика возврат уплаченной по договору суммы. Ответчик добровольно возвратил истцу 3900 рублей – стоимость абонентского обслуживания на дорогах; в возвращении 74100 рублей, уплаченных истцом за консультацию, ответчиком было отказано в связи с фактическим оказанием услуги по консультации, что подтверждается актом об оказании услуги. С учетом указанных обстоятельств, истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 74100 рублей, уплаченных за консультацию, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, штраф 50% от присужденной судом суммы.

В судебном заседании 27.12.2022г. истец уточнил исковые требования, просил признать условия договора № _____ } («Автодруг-3») от _____ г., заключенного между истцом и ответчиком в части, в которой они не содержат право заемщика отказаться от услуги в течение 14 календарных дней, право заемщика требовать от лица, оказывающего такую услугу, возврата денежных средств, уплаченных заемщиком за оказание такой услуги, право заемщика требовать от кредитора возврата денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание такой услуги, при неисполнении таким третьим лицом обязанности по возврату денежных средств заемщику недействительными, применить последствия недействительности указанных

от компании предоставление помощи на дорогах по программе Автодруг-3, согласно списку, указанному в договоре (п.2.1). Цена абонентского обслуживания, включая указанные в п.2.1 услуги, составляет 3900 руб. (п.5.4).

Как следует из п.2.2 данного договора Компанией предоставляется одна (разовая) устная консультационная услуга по условиям потребительских и коммерческих кредитных, наличных, страховых, лизинговых программ. Данная консультационная услуга не предполагает составление каких-либо документов и не гарантирует получение кредита, лизинга, страхового полиса, наличной покупки. Цена данной консультации составляет 74100 руб. (п.5.4).

Общее вознаграждение компании по договору (цена договора) составляет 78000 руб. (п.4 договора).

В случае предоставления клиенту только абонентского обслуживания помощи на дорогах клиент получает и подписывает сертификат, удостоверяющий право клиента обращаться в компанию за получением услуг помощи на дорогах (п.5.1).

В случае оказания клиенту только консультации клиент подписывает акт об оказании услуг, свидетельствующий об оказании клиенту данной консультации (п.5.2).

В случае оказания клиенту и консультации, и предоставления абонентского обслуживания клиент подписывает единый документ, включающий в себя и сертификат и акт об оказании услуг (п.5.3).

Генеральным директором ООО «Мой Авто Эксперт» и А. подписан сертификат к договору № от г. В данном сертификате указано, что клиенту оказана указанная в п.2.2 договора консультация по условиям потребительских и коммерческих, кредитных, наличных, страховых и лизинговых программ. Цена консультации определена согласно п.5.4 договора. У клиента отсутствуют какие-либо требования, претензии, замечания, связанные с оказанием консультации (п.1.2 сертификата) (л.д. 147).

05.09.2022г. А. обратился к ответчику с претензией, в которой просил расторгнуть договор № от г. (Автодруг-3), вернуть уплаченные денежные средства в размере 78000 руб., поскольку услуги, указанные в данном договоре являлись дополнительными и навязанными сотрудниками банка при заключении кредитного договора (л.д. 17-18).

15.09.2022г. денежные средства за абонентское обслуживание в размере 3900 руб. возвращены А. в связи с расторжением договора с ООО «Мой Авто Эксперт», что подтверждается платежным поручением № от (л.д. 152).

Письмом от 15.09.2022г. ООО «Мой Авто Эксперт» отказало в выполнении требований, указанных в претензии А. в части возврата денежных средств в размере 74100 руб., указав, что компания оказала услугу по консультации ссылаясь на подписанный акт об оказании услуг (л.д. 21-22).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным п.2 ст.426 ГК РФ, а также

действующим в момент заключения публичного договора обязательным правилам, утвержденным Правительством Российской Федерации или уполномоченными им федеральными органами исполнительной власти, являются ничтожными в части, ухудшающей положение потребителей (п. 4, 5 ст.426 ГК РФ).

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлениях от 23.02.1999 №4-П, от 04.10.2012 №1831-О и др., потребители как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

Согласно п.4 ст.453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Исходя из доводов истца и материалов дела, консультация по указанным в п.2.2 вопросам в какой-либо форме не производилась ни работником представительства банка, с которым истец заключал кредитный договор и который выдал подписанные ответчиком бланки договора № _____ от _____ г. (Автодруг-3) и сертификата к нему с имеющимся указанием на исполнение обязанности по оказанию консультационных услуг, ни уполномоченными представителями как ООО «Мой Авто Эксперт», так и ООО «Техцентр СЕВЕР-Авто» по месту расположения автосалона. Довод ответчика о том, что консультационная услуга истцу была оказана, в нарушении ст.56 ГПК РФ ничем не подтвержден, достоверных доказательств исполнения своих обязательств по оказанию истцу консультационной услуги по условиям потребительских и коммерческих кредитных, наличных, страховых, лизинговых программ суду не представлено. Кроме того, оказание услуги по консультации на спорную сумму в месте расположения ответчика, либо по месту заключения кредитного договора, также ничем не подтверждено и опровергнуто истцом.

Стороной ответчика не представлено доказательств, кем непосредственно оказывалась спорная услуга консультационного характера. Сведений о наличии филиалов и представительств ООО «Мой Авто Эксперт» в г.Кирове, где приобретался автомобиль истцом, не имеется. Исполнителем услуг указан Ш: _____, являющийся генеральным директором ООО «Мой Авто Эксперт». Из кредитного договора от _____ следует, что все документы оформляла представитель Банка Л: _____. Доверенность на указанное лицо ответчиком также не представлена.

Довод ответчика о добровольном подписании условий договора, даче согласия на предоставление данной услуги и ее оплате и, как следствие, невозможности отказа от предоставленной услуги, признаются судом несостоятельными, поскольку данные выводы сделаны при неприменении положений ст.782 ГК РФ и ст.32 Закона о защите прав потребителей. Подтверждения фактического оказания консультационных услуг, а также не

соблюдения порядка оказания данных услуг, предоставленного с возражениями ответчиком («Стандартный ход заказа и оказания консультационной услуги») не имеется.

Ссылка ответчика на имеющуюся судебную практику является несостоятельной в силу различия установленных судами при рассмотрении данных дел обстоятельств и имеющихся доказательств.

Принимая во внимание, что истец ни одной из перечисленных в договоре об оказании услуг по предоставлению помощи на дорогах ("Автодруг-3") стоимостью 78000 руб. не воспользовался, услуги оказаны не были, отказ от договора был направлен в разумный срок, договор не был прекращен фактическим исполнением, суд приходит к выводу об обязанности в рассматриваемом случае ответчика ООО «Мой Авто Эксперт» вернуть уплаченные истцом за сертификат денежные средства, с учетом выплаченной истцу суммы 3900 руб. и считает необходимым заявленные исковые требования о взыскании с ООО «Мой Авто Эксперт» денежных средств за получение консультационных услуг размере 74100 руб. удовлетворить.

В силу положений ст.15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом фактических обстоятельств дела, установления нарушения прав истца как потребителя действиями ответчика, в результате которых Артению С.В. причинен моральный вред, суд считает возможным определить в счет ее компенсации денежную сумму в размере 5000 руб., полагая ее в полной мере отвечающей принципам разумности и соразмерности, характеру понесенных истцом страданий. Указанная компенсация подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Установив нарушение прав истца, как потребителя, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Ответчиком, исходя из принципа соразмерности ответственности, заявлено ходатайство о снижении размера штрафа в силу ст.333 ГК РФ.

Согласно п.1 ст.333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Оценив все обстоятельства дела, суд не усматривает оснований для снижения размера штрафа, поскольку ответчиком не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о несоразмерности взыскиваемого штрафа последствиям нарушенного обязательства, а также наличия исключительных обстоятельств, подтверждающих невозможность исполнения ответчиком заявленных истцом требований в добровольном порядке, в этой связи, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 39550 руб.

В силу ст.ст. 103 ГПК РФ с ООО «Мой Авто Эксперт» подлежит взысканию государственная пошлина исходя из размера удовлетворённого иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Уточненные исковые требования А
удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Мой Авто Эксперт», ИНН 1685001727 в пользу А
_____, паспорт _____, денежные средства уплаченные по
договору № _____ (Автодруг-3) от _____ г. в размере 74100
руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 39550
руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Мой Авто Эксперт» госпошлину в доход бюджета
Муниципального образования «Город Киров» в сумме 3773 руб.

Решение может быть обжаловано в Первомайский районный суд г. Кирова
в месячный срок со дня его вынесения в окончательной форме, путем подачи
апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 68
Первомайского судебного района г. Кирова.

Лица, участвующие в деле, их представители могут подать заявление о
составлении мотивированного решения суда, в течение трех дней со дня
объявления резолютивной части решения суда, если присутствовали в судебном
заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части
решения суда, если не присутствовали в судебном заседании.

В случае подачи заявления о составлении мотивированного решения суда
лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с
мотивированным решением через пять дней после поступления от них заявления о
составлении мотивированного решения.

Мировой судья

Ю.А. Шиврина

Мотивированное решение изготовлено



