

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 апреля 2023 года

г. Белгород

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:
председательствующего Филиппук С.А.

судей Черных Н.Н., Иконникова А.А.

при секретаре Назаровой И.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к акционерному обществу «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителей
по апелляционной жалобе акционерного общества «Мегафон Ритейл»
на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 15 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Черных Н.Н., объяснения представителя ответчика Молодцова
В.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя истца Гудовой Н.А.,
возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

01.08.2021 приобрела в магазине АО «Мегафон Ритейл»,
расположенном по адресу: г. Белгород, пр-кт Б.Хмельницкого д. 164, смартфон Apple iPhone
12 128 Gb белый, стоимостью рублей.

Обнаружив в товаре недостаток, истец 02.07.2022 потребовала расторгнуть договор
купли-продажи и выплатить стоимость товара, либо заменить товар.

09.07.2022 передала смартфон в офис продаж для проведения
диагностики, в целях установления факта наличия существенного недостатка товара.

05.08.2022 истцу повторно предложили представить телефон в офис продаж для
направления в авторизованный сервисный центр для установления наличия в товаре
производственного недостатка и выявления причин возникших неполадок.

Согласно техническому заключению по проверке качества №1638890 от 24.08.2022
оборудование неисправно. Необходим ремонт в условиях авторизованного сервисного
центра.

Ссылаясь на то, что в течение гарантийного срока обнаружила указанный
существенный недостаток товара, в исковом заявлении, с учетом
увеличения требований, просила расторгнуть договор купли-продажи от 01.08.2021 и
взыскать с АО «Мегафон Ритейл» стоимость товара - рублей, неустойку за период с
02.10.2022 по 13.12.2022 в размере - рубля, компенсацию морального вреда -
рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя - рублей, транспортные
расходы - рублей копейки, штраф.

В претензионном порядке требования истца о возврате стоимости товара не
удовлетворены.

В судебном заседании истец увеличила размер исковых требований, заявив иной
размер и период неустойки с 02.10.2022 по 13.12.2022 на сумму рубля, ссылаясь на
то, что стоимость телефона возвращена ей 13.12.2022. не отказалась от
иска, ссылаясь на то, что её требования удовлетворены после возбуждения дела судом,
наставала на взыскании штрафа.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 15.12.2022 предъявленный
иск удовлетворен частично. Расторгнут договор купли-продажи от 01.08.2021 телефона
Apple iPhone 11 128 GB White 355 877 337 956 595. Взысканы с АО «Мегафон Ритейл» в
пользу стоимость товара - рублей, неустойка за период с 02.10.2022
по 13.12.2022 в размере - рублей, компенсация морального вреда - рублей,
судебные расходы на оплату услуг представителя по составлению претензии, искового

заявления, участию в судебном заседании, назначенном на 06.10.2022 - рублей, транспортные расходы – рублей 03 копейки, штраф – рублей.

Постановлено решение суда в части взыскания стоимости товара в размере рублей не приводить в исполнение как добровольно исполненное.

В удовлетворении требований к АО «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителей в остальной части отказано.

Возложена на обязанность возвратить АО «Мегафон Ритейл» телефон Apple iPhone 11 128 GB White 355 877 337 956 595 в течение 10 календарных дней с момента вступления в силу решения суда.

В случае нарушения срока возврата товара (телефон Apple iPhone 11 128 GB White 355 877 337 956 595), подлежит взысканию с в пользу АО «Мегафон Ритейл» неустойка в размере 1% от стоимости товара рублей за каждый день просрочки.

Взыскана с АО «Мегафон Ритейл» в доход муниципального образования городской округ «Город Белгород» государственная пошлина в размере рублей.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда в части взыскания штрафа и неустойки. Вынести в указанной части новое решение, которым неустойку, штраф и судебные расходы снизить до разумных пределов. Ссылагся на допущенное судом нарушение норм материального и процессуального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. Считает, что взысканный размер неустойки и штрафа не соответствует объему нарушенных прав. Полагает также, что размер расходов на оплату услуг представителя чрезмерно завышен.

В суд апелляционной инстанции истец представитель Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области не явились, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного заседания.

Истец извещена 15.03.2023 посредством смс-сообщения. Представителю Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области вручена судебная корреспонденция 17.03.2023. О причинах неявки не сообщили, доказательств, свидетельствующих об уважительности причин неявки, не представили. Ходатайств об отложении слушания по делу не поступало. Истец обеспечила участие в судебном заседании своего представителя, действующего на основании ордера.

В соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Курдюмовой Д.С., представителя Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области.

Проверив материалы дела по правилам ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В оспариваемом решении дана надлежащая оценка представленным доказательствам в их совокупности по правилам ст.67 ГПК РФ, на основании которых правильно установлены юридически значимые обстоятельства по делу, исходя из которых, предъявленный иск удовлетворен частично.

Судом установлено, что 01.08.2021 приобрела в магазине АО «Мегафон Ритейл», расположенном по адресу: г. Белгород, пр-кт Б.Хмельницкого д. 164, смартфон Apple iPhone 12 128 Gb белый, стоимостью рублей.

Обнаружив в товаре недостаток (на экране смартфона в левой верхней части появилось черное пятно, видимая во включенном режиме смартфона точка на экране размером 5 мм), истец 02.07.2022 потребовала расторгнуть договор купли-продажи и выплатить стоимость товара, либо заменить товар.

Согласно техническому заключению №1638890 от 24.08.2022 по проверке качества товара, следов нарушений условий эксплуатации, не обнаружено. Неисправность подтвердилась.

Согласно выводам судебной экспертизы ООО «Эксперт» №1783/222 от 08.11.2022, в ходе проведения исследования установлен недостаток на экране смартфона в левой верхней части появилось черное пятно размером 6,5 мм. Увеличение пятна на 1,5 мм обусловлено деградацией органических диодов, из которых состоит AMOLED-матрица дисплея телефона, это естественный процесс разрушения, который может развиваться с различной скоростью в зависимости от качества матрицы и условий эксплуатации. Недостаток является производственным браком, так как не установлено ни одного признака негативного воздействия при эксплуатации потребителем на дисплейный модуль.

Принимая во внимание вводы судебной экспертизы, судом удовлетворено требование истца о расторжении договора купли-продажи от 01.08.2021 и взыскана стоимость товара в размере _____ рублей.

Судебная коллегия в пределах доводов апелляционной жалобы проверяет законность принятого решения в части взысканных неустойки, штрафа и судебных расходов на оплату услуг представителя.

Как следует из материалов дела, ответчиком 02.07.2022 получена претензия истца. Стоимость телефона возвращена Курдюмова Д.С. 13.12.2022.

Согласно ст.22 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п.1 п.23 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истец просила, с учетом уточнений в судебном заседании, взыскать неустойку в размере 1% в день от цены товара с ее исчислением за период с 02.10.2022 по 13.12.2022.

Статья 330 ГК РФ признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п.73).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое уменьшение не может быть произвольным и не допускается без представления стороной доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный

размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Уменьшение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями, поскольку законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

В связи с чем, необудительной является ссылка стороны ответчика на среднюю ставку по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, поскольку Закон РФ «О защите прав потребителей», защищая более слабую сторону, устанавливает дополнительные меры ответственности.

Определяя размер неустойки, суд принял во внимание необходимость установления соразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательств, сумму основного обязательства, своевременно невыплаченную ответчиком, и исходя из обстоятельств дела, представленных доказательств, с учетом существа допущенного ответчиком нарушения, принципа разумности и справедливости, суд обоснованно применил положения ст.333 ГК РФ, повлекшие уменьшение размера неустойки с _____ рублей до _____ рублей. Оснований для дополнительного уменьшения размера неустойки судебная коллегия не усматривает.

По аналогичным основаниям, с которыми соглашается судебная коллегия, суд уменьшил размер штрафа с _____ рублей до _____ рублей.

Относительно довода апелляционной жалобы о чрезмерности взысканных с ответчика расходов на оплату услуг представителя судебная коллегия указывает следующее.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Согласно п.п.12, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судом установлено, что истцом в связи с рассмотрением настоящего дела понесены расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей.

Разрешая вопрос о взыскании расходов на оплату услуг представителя, и удовлетворяя их частично в размере _____ рублей, суд учел конкретные обстоятельства дела, характер и специфику спора, объем, сложность выполненной представителем истца работы.

Реализация процессуальных прав посредством участия в судебных заседаниях юридического представителя является правом участника процесса. Правоотношения, возникающие в связи с договорным юридическим представительством, по общему правилу являются возмездными. При этом определение (выбор) таких условий юридического представительства, как стоимость и объем оказываемых услуг, является правом доверителя (ст.ст.1, 421, 432, 779, 781 ГК РФ).

Соответственно, при определении объема и стоимости юридических услуг в рамках гражданских правоотношений доверитель и поверенный законодательным пределом не ограничены.

Судебная коллегия принимает во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, приведенных в постановлении «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с учетом которых приняты во внимание Методические рекомендации по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатам гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям в Белгородской области, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты Белгородской области от 12.03.2015.

Согласно указанным рекомендациям стоимость услуг по составлению искового заявления составляет _____ рублей, один день участия при рассмотрении дела в суде первой инстанции – _____ рублей, составление иных документов – _____ рублей.

Таким образом, взысканный размер расходов соотносим ценам, которые обычно устанавливаются за аналогичные юридические услуги при сравнимых обстоятельствах в Белгородской области.

На основании вышеизложенного, оснований для изменения размера расходов на оплату услуг представителя у судебной коллегии не имеется.

Обстоятельства, на которые ссылается в апелляционной жалобе ответчик, являлись предметом анализа и проверки суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Оснований не согласиться с обоснованностью и правомерностью выводов суда не имеется, поскольку разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, характер спорного правоотношения, к которому применил нормы материального права, его регулирующие. Все доказательства, имеющиеся в материалах дела, получили соответствующую оценку, результаты которой приведены в обжалуемом судебном акте. Требования процессуального законодательства при оценке доказательств по делу судом соблюдены.

При таких обстоятельствах, суд считает решение от 15.12.2022 законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм права, предусмотренных ч.4 ст.330 ГПК РФ, являющихся основанием для безусловной отмены судебного постановления, не установлено.

Руководствуясь ст.ст.327-329 ГПК РФ, судебная коллегия
определила:

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 15 декабря 2022 года по гражданскому делу по иску _____ (паспорт _____) к акционерному обществу «Мегафон Ритейл» (ИНН 7825695758) о защите прав потребителей оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Мотивированный документ изготовлен 19 апреля 2023 года.
Электронная копия документа подписана электронной подписью
Председательствующий

Судья
Сертификат 02384C065A81AE6F3E531E299A1C3C4B
Владелец Черных Надежда Николаевна
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

Сертификат 00CCB52001653DEF31AB1E0A7606373C36
Владелец Иконников Алексей Александрович
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ
вступил в законную силу
04.04.2023

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 4E7D03F40E1C1A96A442C8EF51F002C7
Владелец Корчагина Евгения Андреевна
Действителен с 19.01.2023 по 13.04.2024