

2--71/2014

13 марта 2014 года
принято в окончательной форме
18 марта 2014 года

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Белоногого А.В.,
при секретаре Корниенко М.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 13 марта 2014 года гражданское дело № 2--71/2014 по иску Санкт-Петербургской региональной общественной организации «Союз потребителей Санкт-Петербурга» в интересах _____ к ООО «РРТ» Северо-Запад» о защите прав потребителя, –

УСТАНОВИЛ:

Истец, Санкт-Петербургская региональная общественная организация «Союз потребителей Санкт-Петербурга», действуя в интересах _____ обратился в суд с вышеуказанным иском к ООО «РРТ» Северо-Запад», просит взыскать с ответчика в пользу _____ сумму, уплаченную по договору купли-продажи от 05.07.2011 года № _____ в размере _____ рублей, неустойку за нарушение срока устранения производственного недостатка товара за период с 07.12.2012 года по 04.04.2013 года в размере _____ рублей, убытки по кредитному договору и оплате заключения эксперта в общем размере _____ рубль, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

В обоснование заявленного иска истец указал, что 05.07.2011 года _____ заключил с ответчиком договор купли-продажи автомашины марки «Subaru Impreza», VIN: _____ 2011 года выпуска, на которую производителем был установлен гарантийный срок эксплуатации – 3 года или 100 000 км. пробега, в зависимости от того, что наступит ранее.

В процессе эксплуатации автомобиля истец обнаружил недостатки товара, которые не были оговорены продавцом, а именно, «вылетает задняя скорость», в связи с чем 06.12.2012 года был вынужден обратиться к продавцу по вопросу проведения гарантийного ремонта автомашины.

Вместе с тем, ответчик не произвел безвозмездное устранение указанного производственного недостатка, ссылаясь на то, что он является эксплуатационным, в связи с чем 04.04.2013 года _____ направил ответчику претензию об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных за товар ненадлежащего качества денежных средств, в связи с нарушением срока безвозмездного устранения производственного недостатка товара.

Поскольку данная претензия материального истца удовлетворена не была, истец обратился в суд с настоящим иском (т.1, л.д.3–11).

В судебное заседание 13.03.2014 года представители процессуального истца, Санкт-Петербургской региональной общественной организации «Союз потребителей Санкт-Петербурга», действующие на основании доверенности от 21.02.2014 года (т.2, л.д.103), явились, на удовлетворении иска настаивают.

Истец , его представитель , действующий на основании доверенности от 02.12.2013 года (т.2, л.д.60), в судебное заседание 13.03.2014 года явились, на удовлетворении иска настаивают.

Представитель материального истца заявил ходатайство о назначении по делу повторной автотехнической экспертизы (т.2, л.д.57-59), в связи с сомнениями в правильности судебной экспертизы; представитель указал, что заключение эксперта, полученное по назначению суда, является немотивированным, неполным и необоснованным.

Представитель ответчика, ООО «РРТ» Северо-Запад», , действующий на основании доверенности от 10.12.2013 года (т.2, л.д.104), в судебное заседание 13.03.2014 года явился, иск не признал.

Представитель ответчика пояснил, что действительно 06.12.2012 года имело место обращение истца по вопросу ремонта МКПП, однако выявленный недостаток коробки переключения переменных передач являлся эксплуатационным. в связи с чем в безвозмездном устранении данного недостатка было отказано.

Вместе с тем, ответчик предложил произвести ремонт выявленной неисправности, стоимость устранения которой составила , от чего материальный истец отказался и забрал автомашину.

Представитель ответчика возражает против назначения по делу повторной автотехнической экспертизы, указывая на то, что заключение эксперта, полученное по определению суда, является полным и мотивированным, не имеет противоречий и неточностей.

Третье лицо, ООО «Субару Мотор», а также лицо, привлеченное судом к участию в деле для дачи заключения, Управление Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу, своих представителей в судебное заседание 13.03.2014 года не направили, извещены судом заблаговременно и надлежащим образом о времени месте судебного разбирательства (т.2, л.д.87-88), об отложении судебного разбирательства не просили, доказательств уважительности причин неявки представителей в судебное заседание не представили и о наличии таковых суду не сообщили.

В порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее, ГПК РФ), суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом и заблаговременно извещенных судом о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статей 56, 67 ГПК РФ суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленного иска.

Судом установлено, что 05.07.2011 года между ООО «РРТ» Северо-Запад» (продавец) и (покупатель) был заключен договор № купли-продажи транспортного средства, автомашины марки «Subaru Impreza», VIN: , 2011 года выпуска, стоимостью рублей (т.1, л.д.37-44).

22.07.2011 года данная автомашина была передана покупателю (т.1, л.д.45).

Согласно заявке на оказание услуг и ремонт автомобиля от 06.12.2012 года, акту приема-передачи автомобиля от 06.12.2012 года, акту осмотра автомобиля от 10.12.2012 года, 06.12.2012 года обратился к ответчику с требованием о проведении гарантийного ремонта выявленной неисправности: «вылетает задняя передача»; 06.12.2012 года автомобиль был принят продавцом для безвозмездного устранения данного недостатка.

В результате диагностики МКПП сотрудниками сервисного центра ООО «РРТ» Северо-Запад» было установлено, что детали МКПП имеют механические повреждения, причиной возникновения которых являются эксплуатационные дефекты, в связи с чем истцу было отказано в проведении гарантийного ремонта.

не согласился с данным отказом, 25.12.2012 года потребовал от продавца незамедлительно устранить выявленный дефект (т.1, л.д.84).

В связи с наличием спора о причине возникновения недостатка товара, продавец, в порядке абзаца 3 пункта 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», провел экспертизу товара.

Согласно акту экспертизы от 14.01.2013 года № 065/13 ООО «Автомобильный Консультационный Центр», МКПП данного автомобиля имеет повреждения зубьев промежуточной (паразитной) шестерни задней передачи зубчатого венца муфты включения задней передачи, носящие эксплуатационный характер.

Эксперт отметил, что данные повреждения являются свидетельством динамического взаимодействия между зубьями этих зубчатых колес, происходивших постоянно в процессе эксплуатации, вследствие неоднократных нештатных включений задней передачи.

Разрушение зубьев внешнего венца муфты образовались вследствие однократного ударного взаимодействия с зубьями паразитной шестерни, явившегося следствием однократного нештатного включения задней передачи во время движения автомобиля

Эксперт указал, что термические и механические повреждения деталей сцепления, маховика, их значительный износ, с большей степенью вероятности подтверждают использование активных приемов вождения автомобиля.

Эксперт сделал вывод, что эксплуатационный дефект в виде самопроизвольного включения задней передачи в процессе движения образовался вследствие деформаций и разрушений зубьев внешнего зубчатого венца муфты включения передачи; данные повреждения появились вследствие включения во время движения автомобиля задней передачи.

Эксперт отметил, что включение во время движения автомобиля задней передачи не соответствует требованиям пункта 1.17 Руководства по эксплуатации, с которым истец был ознакомлен, в соответствии с которым запрещается слишком резко отпускать педаль сцепления при начале движения, а передачу заднего хода разрешено включать только после полной остановки автомобиля, в противном случае, это может привести к повреждению трансмиссии.

Эксперт не установил дефектов и неисправностей производственного характера (т.1, л.д.191–227).

Разрешая заявленные исковые требования Санкт-Петербургской региональной общественной организации «Союз потребителей Санкт-Петербурга», действующей в интересах потребителя суд исходит из того, что в соответствии с нормами статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее, ГК РФ) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В силу пункта 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно пункту 3 статьи 477 ГК РФ, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Аналогичные положения по недостатку товара содержатся в пункте 6 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300–1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300–1 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 года № 924 утвержден Перечень технически сложных товаров, в отношении которых требования потребителя об их замене подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков, в пункте 2 которого, указаны автомобили легковые.

При этом условием возникновения соответствующих прав потребителя является обнаружение в товаре недостатков, не оговоренных продавцом.

Следовательно, данные положения закона в их взаимосвязи означают, что реализация потребителем права отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар денежной суммы, возможна не во всяком случае, когда имело место нарушение срока устранения недостатка товара, а лишь тогда, когда данный недостаток является производственным.

Как установлено судом, пунктом 3.1. вышеупомянутого договора купли-продажи на автомобиль установлен гарантийный срок – 3 года или 100 000 км. пробега, в зависимости от того, что наступит ранее.

Суд не может принять довод истца о наличии в автомашине производственного недостатка.

В ходе рассмотрения данного дела судом была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Союз экспертов «ДОКАЗАТЕЛЬСТВО» от 24.09.2013 года № 13/07-30-ТЭТС экспертом производственных дефектов не выявлено.

Эксперт отметил, что повреждения торцов зубьев промежуточной и ведомой шестерен задней передачи никогда бы не возникли, если бы водитель всегда включал заднюю передачу на оборотах холостого хода двигателя, как того требует Инструкция по управлению автомобилем.

При этом эксперт указал, что по своим физико-химическим свойствам имеющиеся поврежденные элементы механической коробки передач соответствуют требованиям нормативной технической документации; проверка твердости одной из поврежденных деталей показала ее соответствие предъявляемым требованиям (т.2, л.д.23-33).

Суд не находит оснований не доверять указанному заключению эксперта, поскольку оно является мотивированным, при этом сторонами не представлено убедительных доказательств, подтверждающих недостоверность выводов проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение выводы эксперта.

Указанное заключение соответствует требованиям, установленным статьей 86 ГПК РФ, содержит подробное описание проведенного исследования и сделанных в результате него выводов.

При этом, по смыслу статьи 86 ГПК РФ заключение судебной экспертизы является одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Сторонами не представлено убедительных доказательств, являющихся основанием для назначения повторной или дополнительной экспертизы, как то предусмотрено положениями статьи 87 ГПК РФ.

При этом, представленное истцовой стороной комиссионное заключение ООО «НИИСЭ» от 10.01.2014 года (т.2, л.д.74–81) не является основанием для назначения повторной экспертизы, поскольку содержит лишь субъективную позицию, выражающую несогласие с выводами эксперта ООО «Союз экспертов «ДОКАЗАТЕЛЬСТВО»; данное заключение не содержит каких-либо иных мотивированных выводов причин возникновения дефектов, основанных на исследовании поврежденных элементов МКПП.

Таким образом, в рамках рассмотрения настоящего дела судом не установлено наличие в автомашине истца производственных дефектов.

Дефекты транспортного средства, выявленные экспертом, являются эксплуатационными, т.е. возникшими по причине, связанной с нарушением установленных правил и условий эксплуатации автомобиля (пункт 1.7 Руководства по эксплуатации).

Поскольку судом не установлено производственных недостатков автомашины, то не имеется оснований полагать о нарушении продавцом срока устранения таких недостатков.

На какие-либо иные основания, предусмотренные Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», наделяющие покупателя правом в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, истцовая сторона не ссыалась, в связи с чем суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленного иска в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3, 4, 12, 55–60, 67, 98, 167, 194–199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Санкт-Петербургской региональной общественной организации «Союз потребителей Санкт-Петербурга» в интересах [REDACTED] к ООО «РРТ» Северо-Запад» – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: подпись

