

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«17» ноября 2022 года

г. Таганрог

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:
председательствующего судьи Качаевой Л.В.,
при секретаре судебного заседания Судничиной К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
[REDACTED] к ООО «ФаворитТрансИмпорт» о взыскании денежных
средств по договору поставки авто, морального вреда, пени, штрафа и судебных расходов,
третье лицо - Управление Роспотребнадзора по Ростовской области,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратился в суд с исковым заявлением к ООО «ФаворитТрансИмпорт»
о защите прав потребителей. В обоснование иска указано, что 13.03.2021 г. сторонами был
заключен договор поставки авто из Японии, согласно которому ответчик обязуется
приобрести и поставить автомобиль согласно указанным характеристикам указанным в
приложении № 1 к настоящему договору. Согласно приложению № 2 к договору
стоимость автомобиля 418 000 руб. Всего истцом произведена оплата по договору в
размере 268 000 руб. ООО «ФаворитТрансИмпорт» должно было поставить товар в срок
до 05.05.2021 г., однако до настоящего времени автомобиль заказчиком не получен. Истец
указывает, что из анализа законоположений следует, что он имел право потребовать
расторжения заключенного между ним и ответчиком договора, поскольку 29.04.2022 г. в
адрес ООО «ФаворитТрансИмпорт» направлено заявление о расторжении договора и
возврате денежных средств в сумме 268 000 руб. договор считается расторгнутым с
указанной даты без признания его таковым. Таким образом, он воспользовался своим
правом на односторонний отказ от соглашения, соответственно, оно считается
расторгнутым. Кроме того, 04.05.2022 г. в адрес ответчика в порядке досудебного
урегулирования спора направлена претензия и возврате денежных средств в сумме 268
000 руб., которая оставлена без ответа.

Ссылаясь на положения Закона «О защите прав потребителей» и принятого к
рассмотрению суда заявления в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просит суд денежные
средства в размере 268 000 руб., моральный вред в сумме 20 000 руб., штраф в размере
144 000 руб. и пени в размере 170 544 руб. по момент фактического исполнения судебного
акта.

Протокольным определением суда от 19.08.2022 г. к участию в деле в качестве
третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета
спора, привлечено Управление Роспотребнадзора по Ростовской области.

В судебном заседании истец [REDACTED] не присутствует, о времени и месте
рассмотрения спора извещен надлежащим образом, через приемную Таганрогского
городского суда от представителя Мирошникова Э.А., действующего на основании
доверенности от 20.06.2022 г. и ордера № 0980 от 17.11.2022 г. поступило заявление с
просьбой рассмотреть дело в отсутствие.

Ответчик представитель ООО «ФаворитТрансИмпорт» в судебном заседании не
присутствует, извещался надлежащим образом о месте и времени слушания дела.

Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или
преимущественно проживает (ст. 20 ГК РФ). В силу ст. 165.1 ГК РФ, сообщение считается
доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено
(адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат
не ознакомился с ним. В соответствии со ст. 117 ГПК РФ, адресат, отказавшийся принять
судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и

месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия. При неизвестности места пребывания ответчика, на основании ст. 119 ГПК РФ, суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

В адрес ответчика направлялись повестки на досудебную подготовку и судебные заседания. Между тем, извещения о явках на судебные заседания возвращены в суд с отметками «истек срок хранения». Согласно выписки из ЕГРЮЛ юридический адрес ООО «ФаворитТрансИмпорт»: 692924 Приморский край г.о.Находский, г. Находка, ул. Ленинградская, д.13 А пом. 1 (л.д. 78-90), извещения о судебных заседаниях направленные по данному адресу, так же возвращены в суд с отметками «истек срок хранения». Более того ответчик извещался посредством направления судебных повесток на электронную почту: favorit_trans_import@mail.ru и info@favorit-japan.ru. Таким образом, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика, поскольку судом приняты все необходимые меры к извещению ответчика о дате, времени заседания, ответчик же уклонился от получения судебных извещений.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, дело может быть рассмотрено судом в порядке заочного производства. По смыслу приведенной нормы рассмотрение дела в порядке заочного производства является правом суда.

Третье лицо представитель Управления Роспотребнадзора по Ростовской области, в судебном заседании не присутствует, извещен надлежащим образом о месте и времени слушания дела. Через общественную приёмную Таганрогского городского суда от представителя Микшаковой А.В. поступило заключение, в котором отражена позиция о наличии оснований для удовлетворения требований истца.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон в соответствии со ст. 233 ГПК РФ в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

На основании ст. ст. 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В п. 1 ст. 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно статьям 224 и 458 ГК РФ право собственности на товар, если иное не предусмотрено договором, переходит в момент вручения товара (поступления товара в фактическое владение).

Судом установлено, что 13.03.2021 года между ООО «ФаворитТрансИмпорт» (поставщик) и [REDACTED] (заказчик) был заключен договор поставки авто из Японии № 9022 (л.д. 11-19). Согласно п.п. 1.1. указанного договора - поставщик обязуется приобрести и поставить автомобиль согласно указанным характеристикам указанным в приложении к настоящему договору № 1 (л.д. 17). Согласно

приложению № 2 от 19 марта 2021 года к договору № 9022 от 13 марта 2021 года стоимость автомобиля 418 000 руб. (л.д. 19).

Согласно п. 5 договора оплата расходов на приобретение и доставку автомобиля приобретаемого в пользу заказчика, а также вознаграждения поставщика осуществляется заказчиком в следующем порядке: при подписании договора заказчик обязан внести первоначальный взнос в размере 50 000 руб., который включается в совокупный платеж. Второй взнос заказчик производит в течении трёх банковских дней после покупки товара на аукционе в Японии вознаграждение поставщика в размере 20 000 руб. Третий взнос заказчик производит за 10 дней до момента прихода автомобиля в порт назначения.

15 марта 2021 года согласно п. 5.1.1 договора истец внес первоначальный взнос в размере 50 000 руб., что подтверждается чеком по операции Сбербанк онлайн (л.д. 52).

20 марта 2021 года согласно п. 5.1.2 договора истец произвел второй платеж в размере 198 000 руб., что подтверждается чеком по операции Сбербанк онлайн (л.д. 53).

12 апреля 2021 года согласно вышеуказанного пункта договора истцом произведено вознаграждение поставщика, которое составляет 20 000 руб., что подтверждается чеком по операции Сбербанк онлайн (л.д. 54).

В соответствии с п. 3.1 договора поставщик обязуется осуществить передачу приобретенного автомобиля заказчику в срок, указанный в п. 4.1 настоящего договора.

Согласно п. 4.1 договора поставщик обязуется осуществить отгрузку автомобиля, приобретенного в пользу заказчика из порта отправки в Японии в срок, не превышающий 45 суток с момента получения от заказчика денежных средств в оплату аукционной стоимости автомобиля. Оплата была произведена 20.03.2021 г., следовательно, ответчик должен был поставить товар в срок до 05 мая 2021 года.

Истец указывает, что до настоящего времени автомобиль им не получен, доказательств обратного ответчиком не представлено.

На основании пункта 2 статьи 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Статьей 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривается право потребителя на отказ от исполнения договора.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ)

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 13 названного постановления Пленума ВС РФ).

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства (пункт 2 статьи 453 ГК РФ).

В силу пункта 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, неотработанный авансовый платеж подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения в случае расторжения договора и (или) прекращения предусмотренных им обязательств.

Согласно статье 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

На основании пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Право потребителя на отказ от исполнения договора об оказании услуг предусматривается также статьей 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 300-1 «О защите прав потребителей».

Статья 782 ГК РФ, статья 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» не предоставляет исполнителю при отказе потребителя от договора право на иные удержания, за исключением фактически понесенных расходов. Равно, как и в статье 429.4 ГК РФ не предусмотрено право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения.

Изложенное согласуется с разъяснениями п.76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым ничтожными являются условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

29.04.2022 г. в адрес ответчика направлено заявление о расторжении договора и возврате денежных средств в сумме 268 000 руб. (л.д. 19-21), что подтверждено кассовым чеком (л.д. 22).

Таким образом, истец воспользовался своим правом на односторонний отказ от соглашения, соответственно, оно считается расторгнутым.

04.05.2022 г. в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора и возврате денежных средств в сумме 268 000 руб. (л.д. 23), что подтверждается кассовым чеком (л.д. 24).

Претензии истца направленные в адрес ответчика оставлены без удовлетворения, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Проанализировав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что в требование истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 268 000 руб. оплаченных по договору поставки авто из Японии № 9022 от 13.03.2021 г. подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 8.3 договора, в случае просрочки выполнения поставщиком обязательств по настоящему договору, последний уплачивает заказчику пени в размере 0,1% от стоимости услуг поставщика за каждый день просрочки.

Согласно пункту 5 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

Действия ответчика свидетельствуют об уклонении от исполнения договора.

Поскольку требования истца [REDACTED] ответчиком в установленный законом 10-ти дневный срок не удовлетворены, денежные средства не возвращены, имеются основания для возложения на ответчика обязанности по возмещению неустойки, в соответствии с п. 8.3 договора.

Определяя размер неустойки, подлежащий взысканию в пользу истца, оценив представленные доказательства, признает, что заявленные размер неустойки – 170 544 рублей в период с 05.05.2021 года по 16.06.2022 года в размере 0,1% от суммы 418 000 рублей, соответствует условиям договора, требованиям соразмерности и последствиям нарушения ответчиком обязательства, на основании чего приходит к выводу о необходимости взыскания заявленного размера неустойки в полном объеме. Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и снижения неустойки, суд не усматривает.

Пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств", разъяснено, что по смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательств (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает, что нарушение прав потребителя произошло в течение гарантийного срока, при этом, ранее произведен ремонт смартфона в связи с обнаруженными недостатками товара, характер допущенного нарушения прав потребителей, а также требования разумности и справедливости, что соответствует положениям ст. ст. 151 и 1101 ГК РФ и разъяснениям, содержащимся в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", суд находит правильным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, требования потребителя в добровольном порядке не были удовлетворены ответчиком, с него надлежит взыскать штраф, размер которого составляет 268 000 рублей (стоимость договора) + 170 544 рублей (неустойка) + 20 000 руб. (моральный вред)) X 50% = 229 272 рублей.

Учитывая положения ст. 98, 103 ГПК РФ, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7 585,44 руб.

Руководствуясь ст.ст. 191-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «ФаворитТрансИмпорт» о взыскании денежных средств по договору поставки авто, морального вреда, пени, штрафа и судебных расходов, третье лицо - Управление Роспотребнадзора по Ростовской области, удовлетворить в полном объёме.

Взыскать с ООО «ФаворитТрансИмпорт» (ИНН 2540225404, ОГРН 1162536097261) в пользу Смирнова Алексея Викторовича (17.03.1976 года рождения, ИНН 143310823689) денежные средств по договору поставки авто в размере 268 000 рублей, пени в размере 170 544 рублей по момент фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 229 272 рублей.

Взыскать с ООО «ФаворитТрансИмпорт» (ИНН 2540225404, ОГРН 1162536097261) в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 7 585 рублей 44 копеек.

Ответчики вправе подать в Таганрогский городской суд Ростовской области заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Ответчикам заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суд Ростовской области в течение одного месяца со дня вынесения Таганрогским городским судом Ростовской области определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в Ростовский областной суд в апелляционном порядке через Таганрогский городской суд Ростовской области в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:

/подпись/

Л.В. Качаева

Решение в окончательной форме изготовлено 24 ноября 2022 года.

