РЕШЕНИЕ
именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Петропавловск-Камчатский 5 октября 2022 года

Мировой судья судебного участка № 12 Петропавловск-Камчатского района Камчатского края Бахчеева А.В.,
при секретаре Никифоровой А.И.,
с участием:
представителя истца Карташевой А.В. Аграновича С.И., действующего на основании доверенности,
представителя ответчика индивидуального предпринимателя Козлова А.В. Лаптевой Д.В., действующей на основании доверенности,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4/2022 по иску Карташевой Анастасии Витальевны к индивидуальному предпринимателю Козлову Аркадию Витальевичу о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Карташева А.В. предъявила к ответчику ИП Козлову А.В. иск о защите прав потребителей, ссылаясь на то, что 30 марта 2021 года она обратилась в мастерскую индивидуального предпринимателя Козлова А.В. «Сто компов» с целью ремонта ноутбука. Неисправность заключалась в наличии полос на экране ноутбука. Ноутбук был принят в ремонт по квитанции от 30 марта 2021 года № 3382, в которой в качестве неисправности со слов заказчика указано: «Диагностика – возможно требуется замена дисплея. Проверить целесообразность ТО. Цены согласовать с клиентом». В графе «Примечание» указано: «Матрица «полосит». Царапины на корпусе. Имеется зазор справа возле клавиатуры». 5 апреля 2021 года ИП Козлов А.В. посредством переписки в мессенджере WhatsApp сообщил истцу, что в процессе разбора ноутбука произошло его замыкание, в результате чего вышли из строя следующие комплектующие: видеочип; мультиконтроллер; датчик HOLL; северный мост (хаб); логический элемент «И». Также ответчик сообщил об уже произведенной замене вышедших из строя комплектующих и потребовал оплату в размере 14 000 руб. Полагая такие действия ответчика незаконными, поскольку истец была лишена возможности убедиться в неисправности замененных деталей, а также выразить свое мнение относительно необходимости производить ремонт ноутбука в целом, она направила ответчику претензию, в которой просила возместить ей рыночную стоимость ноутбука, а также компенсировать расходы на юридические услуги. В удовлетворении требований, изложенных в претензии, ей было отказано.

На основании изложенного, ссылаясь на положения Закона «О защите прав потребителей», истец просила суд взыскать в её пользу с ответчика материальный ущерб в размере 64 226 руб. 67 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы на оформление доверенности в сумме 3 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф 50 % от суммы присужденной судом.

Истец Карташева А.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель истца Карташевой А.В. Агранович С.И. в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, полагая, что выходом из строя деталей явилась некомпетентность мастера, проводившего диагностику ноутбука.

Ответчик ИП Козлов А.В. в судебное заседание не явился, для защиты своих интересов направил представителя Лаптеву Д.В. В судебном заседании 31 января 2022 года ответчик ИП Козлов А.В. иск не признал, пояснил, что при сдаче ноутбука в ремонт на его экране были вертикальные полосы. Было предположено, что отсоединился

дишифратор в результате удара ноутбука, поскольку истец поясняла, что ноутбук неоднократно ронял ребенок. Также предполагалось, что поврежден шлейф, состоящий из очень тонких проводков, которые надламываются при эксплуатации ноутбуков. Однако больше предполагалось, что проблема в дешифраторе, поскольку при проблемах со шлейфом на экране появляются еще другие характерные признаки: мерцание, пропадает изображение при открытии крышки ноутбука, однако таких признаков не имелось. Именно поэтому в ходе проверки работы ноутбука, целью определения действительных повреждений, первым делом была заменена матрица, однако экран был просто черный, не было ни полос, ни изображения. В связи с этим стало понятно, что поломка не в матрице. В ходе дальнейшей диагностики стало ясно, что проблема со шлейфом, надломленные проводки попали один на другой, в результате чего произошло замыкание и вышли из строя детали. Утверждать, что шлейф надломился непосредственно при диагностики нельзя, это могло произойти даже при приеме ноутбука на ремонт в мастерскую. В дальнейшем, для того чтобы понять какие детали вышли из строя по причине поломки шлейфа, необходимо было разукомплектовать ноутбук, прозвонить микросхемы, а для этого их нужно было снять, заменить. В настоящее время ноутбук работает, а установленные на нем детали аналогичны тем, которые были сняты и заменены.

В ходе судебного заседания представитель ответчика ИП Козлова А.В. Лаптева Д.В. заявленные требования не признала, заявила ходатайство о назначении по делу экспертизы.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, о времени и месте рассмотрения дела извещались в установленном законом порядке, в судебное заседание не явились, заявлений и ходатайств не направили.

Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со статьей 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно пункту 1 статьи 29 данного Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества

или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу пункта 3 статьи 29 Закона потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 30 марта 2021 года Карташева А.В. передала ответчику индивидуальному предпринимателю Козлову А.В. ноутбук «ASUS G75V» (IMEI неизвестен (стерт), заводской номер неизвестен (стерт)). При приеме ноутбука в квитанции № 3382 в графе «Неисправность со слов заказчика» отражена неисправность: «Диагностика – возможно требуется замена дисплея. Проверить целесообразность ТО. Цены согласовать с клиентом». В графе «Примечание» указано: «Матрица «полосит». Царапины на корпусе. Имеется зазор справа возле клавиатуры».

Также в квитанции указано, что аппарат с согласия Заказчика принимается в ремонт/на диагностику без разборки и предварительной проверки на возможно, имеющие место неисправности, неуказанные в квитанции. Сервисный центр (Исполнитель) не несет ответственности, если после разборки, при диагностике/ремонте состояние аппарата ухудшится из-за последствий нарушения заказчиком правил эксплуатации аппарата (воздействие жидкости, механические повреждения и т.п.). Исполнитель обязуется провести диагностику/ремонт только исключительно заявленной заказчиком неисправности (л.д. 17).

5 апреля 2021 года в переписке с истцом ответчик сообщил, что из-за неисправности шлейфа, заключавшейся в том, что один из проводов надломлен, а другой перебит, окончательно оборвался кабель, в результате чего произошло замыкание и вышли из строя пять деталей: видеочип; мультиконтроллер; датчик HOLL; северный мост (хаб); логический элемент «И». возвратить ноутбук в исходное состояние без замены этих деталей невозможно. Также сообщено, что все неисправные компоненты заменены на исправные и восстановлен шлейф, предложено оплатить стоимость замененных деталей в размере 14 000 руб. (л.д. 37).

По ходатайству представителя ответчика судом была назначена судебная техническая экспертиза ноутбука «ASUS G75V» (IMEI неизвестен (стерт), заводской номер неизвестен (стерт)), на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы: Каковы могли быть причины неисправности ноутбука «ASUS G75V» при наличии вертикальных полос на его экране? В случае, если причина неисправности ноутбука в виде вертикальных полос на экране заключалась в неисправности шлейфа матрицы, определить причину её неисправности (следствием чего явилась неисправность шлейфа)? Каковы причины выхода из строя комплектующих элементов ноутбука (видеочип; мультиконтроллер; датчик HOLL; северный мост (хаб); логический элемент «И»)?

Является ли выход из строя комплектующих элементов ноутбука (видеочип; мультиконтроллер; датчик HOLL; северный мост (хаб); логический элемент «И») следствием некорректных действий мастера в ходе диагностики или ремонта ноутбука? Имеется ли вероятность того, что при сдаче ноутбука в ремонт с заявленной истцом неисправностью – вертикальные полосы на экране, комплектующие ноутбука - видеочип; мультиконтроллер; датчик HOLL; северный мост (хаб); логический элемент «И» уже были несправны? Исправен ли представленный ноутбук «ASUS G75V»? Являются ли установленные на ноутбуке детали (видеочип; мультиконтроллер; датчик HOLL; северный мост (хаб); логический элемент «И») оригинальными? Качественно ли произведен ремонт ноутбука «ASUS G75V»? Каков процент износа ноутбука по состоянию на дату сдачи ноутбука в ремонт - 31 марта 2021 года до проведения ИП Козловым А.В. его ремонта? Какова рыночная стоимость ноутбука «ASUS G75V», IMEI неизвестен (стерт), заводской номер неизвестен (стерт) на дату сдачи ноутбука в ремонт - 31 марта 2021 года до проведения ИП Козловым А.В. его ремонта с учетом износа и технического состояния? Какова рыночная стоимость ноутбука «ASUS G75V», IMEI неизвестен (стерт), заводской номер неизвестен (стерт) после проведения его ремонта с заменой деталей ИП Козловым А.В. с учетом износа и технического состояния?

Из выводов эксперта, изложенных в заключении от 8 июля 2022 года № 2-4/2022 (л.д. 122-150), с учетом представленных к заключению корректировок 30 сентября 2022 года (л.д. 199-200), следует, что на вопросы 1-5, 7, 8 ответить не представляется возможным, поскольку объект экспертизы имеет значительные эксплуатационные дефекты. Ноутбук на момент проведения экспертизы находился в работоспособном состоянии (ответ на вопрос № 6). Износ ноутбука по состоянию на 31 марта 2021 года составлял 120 % (ответ на вопрос № 9). Нет разумных перспектив на продажу, учитывая техническое состояние ноутбука в неработоспособном состоянии (ответ на вопрос № 10). Рыночная стоимость ноутбука после проведения его ремонта с заменой деталей с учетом износа и технического состояния составляет 19 440 руб. (ответ на вопрос № 11).

Основанием для обращения с иском в суд послужило то, что в результате проведенной ответчиком диагностики ноутбука вышли из строя пять элементов, которые были заменены ответчиком без согласования с заказчиком, что, по мнению истца, является основанием для взыскания с исполнителя стоимости ноутбука в качестве возмещения убытков.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 28 Постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Оценив представленные сторонами доказательства, выводы эксперта, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства факт причинения вреда имуществу истца при производстве диагностики ответчиком достоверно не установлен, доказательств того, что индивидуальным предпринимателем Козловым А.В. произведен некачественный ремонт ноутбука истца, в ходе судебного разбирательства дела не добыто.

Сам по себе факт замены исполнителем деталей без согласования с заказчиком, что лишило заказчика возможности убедиться в неисправности замененных деталей, а также выразить свое мнение относительно необходимости ремонта ноутбука в целом, не

свидетельствует о некачественном ремонте ноутбука либо о его утрате, что подтверждается выводом эксперта о работоспособном состоянии ноутбука, а соответственно оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств в сумме 64 226 руб. 67 коп. в счет возмещения убытков, не имеется. Встречный иск о взыскании денежных средств за ремонт ноутбука в суде не предъявлен.

Кроме того, заключением эксперта причинно-следственная связь между ремонтом/диагностикой и поломкой деталей ноутбука достоверно не установлена, а стороны о проведении дополнительной экспертизы не ходатайствовали.

Поскольку судом не установлено оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании убытков, соответственно основания, для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда и штрафа, являющихся производными от требования о взыскании убытков, у суда также отсутствуют.

Отказ в удовлетворении исковых требований исключает возможность взыскания с ответчика в пользу истца судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Карташевой Анастасии Витальевне к индивидуальному предпринимателю Козлову Аркадию Владимировичу о взыскании материального ущерба в сумме 64 226 руб. 67 коп., компенсации морального вреда в размере 25 000 руб., судебных расходов отказать за необоснованностью.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствующие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствующие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 8 декабря 2022 года в связи с поступлением апелляционной жалобы истца.

Мировой судья (подпись) А.В. Бахчеева

Копия верна:
Мировой судья А.В. Бахчеева

Подлинный документ вшит в деле № 2-4/2022 (УИД 41MS0012-01-2021-002488-52).

Мировой судья судебного участка №
Петропавловск-Камчатского
судебного района
пронумеровано и скреплено
печатью ____ листов
подпись _____