

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г.Хабаровск

16 декабря 2022 года

Железнодорожный районный суд г.Хабаровска в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_ при секретаре Демьяновой А.А., с участием представителя истца и представителем третьего лица,

рассмотрев в помещении суда в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению \_\_\_\_\_ к Акционерному обществу «Альфа-Банк» о признании сделки недействительной,

**УСТАНОВИЛ:**

\_\_\_\_\_ обратилась в Железнодорожный районный суд г.Хабаровска с иском к АО «Альфа-Банк» о признании недействительной сделкой кредитный договор № F0ODRC20S21031201916 от 12.03.2021г.

В обоснование заявленных требований истец указал, что указанный кредитный договор не заключала, на ее имя договор был заключен сотрудниками салона сотовой связи «Билайн» при ее посещении салона, расположенного по адресу г. Хабаровск ул. Карла Маркса, 143 Ж, для смены тарифного плана. С использованием электронной подписи (кода в СМС сообщении). Истец не посещала банк лично, не имела намерений брать кредит. Узнала об оформленном на ее имя кредите только в феврале 2022г. после обращения в банк в связи с поступавшими уведомлениями о наличии задолженности.

Истец \_\_\_\_\_ извещенная о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание, не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие. Ранее в судебном заседании поясняла, что 12.03.2021г. обратилась в вышеуказанный офис «Билайн» для смены тарифа. Ее обслуживали два сотрудника. Для смены тарифа по просьбе сотрудников салона отдала им паспорт и телефон, он оформлял документы и попросил ее подписать. После смены тарифа сотрудниками салона ей были подарены наушники в качестве бонуса за обслуживание. Она их не оплачивала. Заплатила ли она за услугу по смене тарифа, не помнит. Денежные средства, банковскую карту не получала.

Представитель истца \_\_\_\_\_ действующий по доверенности от 12.03.2022, просил удовлетворить исковые требования, по обстоятельствам изложенным в иске, дополнительно пояснил, что истец была введена в заблуждение сотрудниками компании «Билайн». Приобрести какой-либо товар у нее не было намерений. Сотрудниками указывалось, что наушники были переданы ей бесплатно. Истец считала, что платит за смену тарифа. Кредитный договор фактически не был заключен с Федотовой С.А., она не получала исполнение по договору. Ходатайства о назначении экспертизы не поддерживают.

Ответчик АО «Альфа-Банк», извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание своего представителя не направил, не ходатайствовал об отложении рассмотрения дела.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет иска ПАО «Вымпел-Коммуникации» \_\_\_\_\_ действующая по доверенности от 30.11.2021г., дала пояснения аналогичные написанным в письменном отзыве, приобщенном к материалам дела. Дополнительно пояснила, что организация получила запрос из УВД, иных заявлений по данному случаю не поступало, служебное расследование не проводилось. Сотрудники уволились по собственному желанию.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет иска, \_\_\_\_\_ извещенные о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся ответчика и третьих лиц.

Допрошенный ранее в судебном заседании свидетель ( ) приходящаяся женой сына истца, пояснила, что в начале 2022г. истец рассказала, что ей поступают звонки и показала смс сообщение о просрочке по кредиту. После этого они позвонили на телефон доверия и написали заявление в полицию. После проверки сотрудники сказали, что звонки поступают с АО «Альфа-Банк». В марте 2022 в отделении АО «Альфа-Банк» узнали, что на истца оформлена кредитная карта, и получили копии документов. В анкете якобы написанной истцом указаны ложные сведения о том, что истец не была замужем, другая должность, и сведения о доходе не соответствуют действительности. Написали заявление в банк и предоставили копии подписей истца. Когда получили детализацию расходов по данной карте, то денежные средства тратились в ночных клубах и магазинах, специализирующихся на торговле пивными напитками. Расспрашивали истца, она поясняла, что не получала банковских карт, покупки в этих магазинах не делала, так же в ареале данных магазинов истец не бывает. На указанные карты были переводы московским получателям и поступления с московских сайтов. Так же обнаружили у нее в телефоне смс сообщения код электронной подписи. Она пояснила, что ничего не подписывала, код не сообщала.

Выслушав представителя истца, представителя третьего лица, изучив исковое заявление, отзывы и возражения, представленные доказательства, материалы гражданского дела, и дав им оценку в совокупности, суд приходит к следующему:

Как установлено в судебном заседании 12.03.2021г. между ( ) и АО «АЛЬФА-БАНК» заключено Соглашение о кредитовании на получение Кредитной карты. Соглашению был присвоен номер № F0ODRC20S21031201916. Лимит кредитования 70000 рублей, с процентной ставкой 24.49 % годовых.

Данный кредитный договор заключен на торговой точке Партнера Банка ПАО "Вымпел-Коммуникации", действовавшего по поручению Банка на основании договора, заключенного между Банком и ПАО "Вымпел-Коммуникации", по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса- ул. Выборгская (остановка по направлению в центр города).

Как следует из пояснений истца она, написала в анкете-заявлении, что подтверждает достоверность сведений и поставила свою подпись. Между тем истец добросовестно заблуждалась относительно характера подписываемого заявления, так как оно ей было предоставлено сотрудниками ПАО "Вымпел-Коммуникации" в рамках заявленной ей услуги по смене тарифа абонентского телефонного номера, и она не имела возможности прочесть его полностью, полагая, что подписывает заявление на смену тарифа.

Данные обстоятельства подтверждаются рапортом об обнаружении признаков преступления оперуполномоченного ОЭБ и ПК УМВД России по г. Хабаровску от 14.11.2022г. об обнаружении в действиях ( ) признаков состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ – мошенничество.

Так же подтверждаются объяснениями ( ) от 04.11.2022г. данными в рамках проверки по факту обращения истца с заявлением о возбуждении уголовного дела, согласующимися с пояснениями, данными в рамках данного гражданского дела.

А так же объяснениями ( ) от 26.10.2022г. данными УМВД России, согласно которым он в период работы в ПАО "Вымпел-Коммуникации" в должности директора офиса по продажам группы офисов № 39, в остановочном навильоне по ул. Карла Маркса-Выборгская в г. Хабаровске. Оформил кредитную карту с льготным периодом в 100 дней, произвел активацию карты и приобрел наушники в этом же офисе. Наушники отдал ( ) получив от нее 1000 рублей. Реальная стоимость наушников 2000 руб. в дальнейшем начал тратить денежные средства с карты по своему усмотрению. Для того что бы ( ) ничего не узнала, и ей не приходили смс из банка, соблюдал условия кредитной программы, пополнял баланс кредитной карты на необходимые суммы в необходимое время. Карта продолжала работать. Совершал



безналичные расчеты и пополнял карту до ноября 2021г., затем финансовые возможности закончились и карту заблокировали.

Согласно представленному табелю учета рабочего времени за март 2021г. Директор магазина работал 12.03.2021г. с 12-00 часов до 21-00 часов.

Так же факт работы в указанной должности подтверждается трудовым договором от 29.09.2020, соглашением о расторжении трудового договора от 12.10.2021г. и приказом о расторжении трудового договора от 15.10.2021г. Так же пояснениями представителя ПАО "Вымпел-Коммуникации", о том, что в должностные обязанности входило в том числе, и оформление кредитных карт ОА «Альфа-Банк».

Положениями п.1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статьей 820 ГК РФ установлено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и иными способами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и других средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом. (п. 4 ст. 847ГК РФ).

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об электронной подписи", видами электронных подписей являются простая электронная подпись и усиленная электронная подпись. Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом. В Договоре в качестве способа подписания указана простая электронная подпись, указан код «4843», который был прислан в SMS-сообщении на номер телефона истца.

Вместе с тем в судебном заседании установлено, что указанный код не был предоставлен истцом для заключения договора кредитования, был получен и использован сотрудником сотового оператора самостоятельно, при исполнении поручения истца об изменении тарифного плана абонентского телефонного номера в своих интересах, а не в интересах истца, так как телефон истца находился у него.

Соглашение сторон (клиента и банка) об использовании при заключении кредитного договора аналогов их собственноручных подписей является обязательным. При этом оно должно быть заключено в виде единого документа на бумажном носителе, подписанного собственноручными подписями полномочных представителей сторон. В указанном соглашении стороны определяют порядок заключения в будущем кредитных договоров с использованием аналогов собственноручных подписей. В указанном соглашении стороны признают, что договоры, заключенные в электронной форме с применением аналогов собственноручной подписи, имеют равную юридическую силу с договорами на бумажном носителе, подписанными собственноручными подписями сторон.

Согласно пункту 14 статьи 7 Федерального закона N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием

аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

При этом суд находит, что истец, обращаясь за услугой, по смене тарифного плана действовала с достаточной осмотрительностью, в силу своего возраста, подписывая по просьбе сотрудников салона документы и предоставляя им телефон и паспорт, так как находилась в профильной организации, и действовала по указанию данных сотрудников.

Так же в отношении отсутствовало исполнение договора со стороны банка, так как она денежных средств не получала, так же не получила кредитную карту, о ее выпуске не знала и не распорядилась ей. Что подтверждается пояснениями Малышева Р.С. получение наушников приобретенных по данной карте суд не принимает в качестве исполнения по договору, так как она была введена в заблуждение относительно них, который пояснил, что наушники предоставляются ей в качестве подарка при обслуживании, а денежные средства в сумме 1000 рублей необходимо заплатить при смене тарифного плана. Так же факт приобретения наушников в данном офисе свидетельствует о намерении получить в пользование денежные средства по кредитному договору, обусловленному обязательным приобретением товара в салоне в кредит.

В соответствии со ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

В соответствии со ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Последствия нарушения требований закона или иного правового акта при совершении сделок определены статье 168 ГК РФ.

В силу статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Судами установлено и следует из материалов дела, что договор на открытие кредитной карты АО "Альфа-Банк" от 12 марта 2021 года на имя с кредитным лимитом 70000 рублей, истцом подписан не был, ее волеизъявление на заключение договора отсутствовало: истец не подписывала соглашение о полной стоимости кредита, заключение данного договора явилось результатом действий сотрудника офиса сотовой связи, который с целью завладения денежными средствами оформил указанную кредитную карту на имя истца, а, затем, воспользовался зачисленными на нее денежными средствами в своих интересах.

Так же в судебном заседании установлено, что не исполняла обязательства по договору, узнала о его существовании в феврале 2022г, предприняла меры к блокировке карты.

При таких обстоятельствах иски о признании сделки по заключению кредитного договора от 12.03.2021г. между и АО «АЛЬФА-БАНК» № F00DRC20S21031201916, с лимитом кредитования 70000 рублей, с процентной ставкой 24.49 % годовых, недействительной подлежат удовлетворению.



В соответствии с п. 1, 2, 4 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Суд вправе не применять последствия недействительности сделки (пункт 2 настоящей статьи), если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности.

Принимая во внимание, что в результате оспариваемой сделки истец не получила денежных средств, в ее владении не находилась и не находится кредитная карта, в настоящее время кредитная карта заблокирована, суд считает необходимым признать сделку недействительной с момента совершения, не применяя предусмотренные ч. 2 ст. 167 ГК РФ последствия недействительности сделки в отношении истца.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Принимая во внимание, что исковые требования удовлетворены с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2300 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования к Акционерному обществу «Альфа-Банк» о признании сделки недействительной, удовлетворить.

Признать сделку по заключению кредитного договора от 12.03.2021г. между и АО «АЛЬФА-БАНК» № F00DRC20S21031201916, с лимитом кредитования 70000 рублей, с процентной ставкой 24.49 % годовых, недействительной с момента заключения.

Взыскать АО «АЛЬФА-БАНК», ИНН 772816897, в пользу государственную пошлину в размере 2300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Железнодорожный районный суд г.Хабаровска в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья

Ю.В. Петрова

Решение в окончательной форме изготовлено 29.12.2022г.

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья Петрова Ю.В.

