

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 января 2023 года

г. Хабаровск

Мировой судья судебного участка № 21 судебного района «Краснофлотский район г.Хабаровска» А.К. Александров,
при секретаре Ивановой Н.Г.,
с участием:
истца I
представителей ответчика А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.
Д. Е. к Индивидуальному предпринимателю Г. С. С.
о защите прав потребителя, взыскании убытков, морального вреда, судебных расходов, штрафа,
в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю,

УСТАНОВИЛ

Г. С. С. обратился в суд с иском к Индивидуальному предпринимателю Г. С. С. о защите прав потребителя, взыскании убытков, морального вреда, судебных расходов, штрафа.

В обоснование исковых требований указал, что 06 сентября 2022 года между Г. С. С. (далее – Потребитель, Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Г. С. С. (далее – Исполнитель, Подрядчик) сложились обязательственные правоотношения, обусловленные договором подряда на производство следующих работ:

1. установка шильдиков (снятие, оклейка, установка) стоимостью: 3000 рублей;
2. антихром дверных ручек (разбор/сбор, оклейка) стоимостью: 8000 рублей;
3. антихром молдинга двери низ. (снятие, установка, оклейка) стоимостью: 13000 рублей;
4. антихром зеркал заднего вида (снятие/установка, оклейка) стоимостью: 5000 рублей

в отношении транспортного средства TOYOTA PRIUS, государственный регистрационный знак Н 465 ХЕ 27 RUS (далее - ТС), которое на праве собственности принадлежит Потребителю.

Договор подряда предполагал делимость предмета договора, с возможностью пропорционального отказа от обязательств.

Общая стоимость работ по договору подряда составила: 29 000, 00 руб.

Стоимость договора подряда была оплачена безналичным путем, путем зачисления через систему «Сбербанк онлайн» на номер телефона +7 (984) 173- 73-42 (два платежа от «26» августа 2022 года на сумму: 22 000,00 рублей и от «06» сентября 2022 года от «06» сентября 2022 года).

Каких-либо чеков и иных бланков строгой отчетности Исполнителем Потребителю выдано не было.

На основании гарантийного талона № А042 от «06» сентября в отношении произведенных работ Исполнителем был установлен гарантийный срок в течении трех (3) месяцев.

08 сентября 2022 года после проведенных работ ТС было выдано Потребителю.

Перед заключением договора подряда, а также при передаче результата работ Исполнитель не предоставил Потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, материалах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В нарушение положений ст.ст. 726, 732 ГК РФ Исполнитель не исполнил обязанность по передаче Потребителю информации по эксплуатации или иного использования предмета договора подряда.

Какой-либо информации о специальных режимах мойки ТС и др., Исполнитель Потребителю не предоставил.

В последствии при эксплуатации ТС «10» и «11» сентября было выявлено отслоение декоративных молдингов установленных в нижней части дверей ТС.

При обращении Потребителя к Исполнителю по выявленным недостаткам Исполнитель демонтировал декоративные молдинги в целях возможности эксплуатации ТС на дорогах общего пользования, поскольку металлические декоративные молдинги могли быть как утрачены в силу отслоения, а также могли причинить вред иным участникам дорожного движения.

Исполнитель намеревался произвести замену клеящей основы декоративных молдингов. О сроках повторного монтажа Исполнитель Потребителю не сообщал, каких-либо устных или письменных уведомлений не направлял.

02 октября 2022 года Потребителем было выявлено отслоение полимерного материала на зеркале заднего вида слева.

Впоследствии Потребитель обнаружил, что антихром дверных ручек отслаивается, ручки клеены не полностью.

Посредством направления фотографий дефектов посредством мессенджера Whats App на номер + 7 (984) 173-73-42 Потребитель уведомлялся об обстоятельствах недостатков в ранее выполненной работе.

Поскольку ТС на основании договора хранения хранится по адресу: г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 204 к3, фактически в том же помещении где и осуществляет свою деятельность Исполнитель Потребителем Исполнителю неоднократно предлагалось произвести работы по устранению выявленных недостатков, предлагались колючи для самостоятельной перегонки ТС, предлагалось оставить ТС для производства работ.

Все устные обращения Потребителя Исполнителем были проигнорированы, сроки устранения недостатков в выполненной работе ставились в зависимость от воли Исполнителя, который систематически отменял ранее достигнутые договоренности.

Исходя из фактических обстоятельств образовывалась неопределенность будут ли недостатки устранены в будущем времени.

«28» октября 2022 года Исполнитель указал, что будет исполнять гарантийное обслуживание при условиях заказа дополнительных услуг по мойке ТС. С фактической стороны обуславливал гарантийное обслуживание приобретением дополнительных услуг.

«29» сентября 2022 года Потребителем в адрес Исполнителя в порядке, предусмотренном п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 на адрес электронной почты указанный на сайте Исполнителя (<http://gudini-detailing.ru/>)

detailing.gudini@gmail.com была направлена претензия потребителя с требованиями:

1. В течении двух (2) календарных дней с момента получения настоящей претензии произвести осмотр транспортного средства TOYOTA PRIUS с государственным регистрационным знаком Н 465 ХЕ 27 RUS с целью выявления недостатков ранее выполненной работы, устранить все недостатки.

2. В течении двух (2) календарных дней с момента получения настоящей претензии произвести монтаж декоративных молдингов.

3. По причине невозможности использования результата произведенных работ продлить гарантийные сроки.

4. Компенсировать издержки, связанные с подготовкой настоящей претензии в размере: 3000,00 руб.

На претензию потребителя от 29 октября 2022 года Исполнитель 30 октября 2022 года предоставил ответ, которым в удовлетворении требований потребителя было отказано в полном объеме.

Возможность исполнения гарантийных обязательств ставилась в прямую зависимость от воли Исполнителя, ответ не предполагал какой-либо определенности. Исполнение обязательств в натуре ответом Исполнителя не предусматривалось. Местонахождение ранее переданных Исполнителю декоративных молдингов было неизвестно.

Иных уведомлений в период времени с 29 октября по 30 октября 2022 года Исполнитель в адрес Потребителя не направлял.

В последившие Исполнитель отказался от иных обязательств, обусловленных материальным законодательством, указал, что дефекты образовались вследствие ненадлежащей эксплуатации ТС, при этом ТС не осматривал, экспертизы не проводил.

С фактической стороны представители Исполнителя указали, что Потребителю было запрещено трогать ручки и мыть ТС.

С целью установления обстоятельств доказательственного значения 03 ноября 2022 года с участием сотрудников краевого центра судебной и независимой экспертизы, адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Герасимова, 4 был произведен осмотр ТС, в ходе которого принял участие Исполнитель с представителями.

В ходе осмотра было установлено:

1. Ручка задней левой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением материала (пленки).

2. Ручка задней правой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением и разрывом материала (пленки).

3. Ручка передней правой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением и разрывом материала (пленки).

4. Ручка передней левой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением и разрывом материала (пленки).

5. Зеркало заднего вида наружное левое (корпус зеркала - оклеен «антихром» пленкой) - в верхней области детали корпуса зеркала имеются отслоения и разрывы материала (пленки) с отделением фрагментов материала (пленки).

В целях урегулирования выявленных обстоятельств Потребителем Исполнителю были назначены новые сроки устранения недостатков.

03 ноября 2022 года в адрес Исполнителя Потребителем была направлена претензия с требованиями:

1. В течении трех календарных дней (3) с момента получения настоящей претензии устранить все недостатки выполненной работы путем повторного выполнения работы - «анти хром дверных ручек (разбор/сбор,оклейка)».

2. В течении трех календарных дней (3) с момента получения настоящей претензии устранить все недостатки выпаленной работы путем повторного выполнения работы - «анти хром зеркал заднего вида (снятие/установка,оклейка)».

3. Произвести монтаж декоративных молдингов.

4. Компенсировать стоимость юридических услуг на потребительской претензии от 29 октября 2022 года в размере: 3000,00 руб.

5. Компенсировать издержки, связанные с проведением осмотра 03 ноября 2022 года.

6. Компенсировать причиненный моральный вред в сумме: 10 000, руб.

В указанные потребителем сроки в неоспоримом объеме требования потребителя не были исполнены.

10 ноября 2022 года Исполнитель предоставил ответ на претензию Потребителя от 03 ноября 2022 года, в котором указывал, что Потребителем неверно применен правовой режим к спорным правоотношениям, поскольку результат оказанных работ является нематериальным.

По причине отказа Исполнителя от исполнения обязательств по гарантийному обслуживанию ТС Потребителя «08» ноября 2022 года для устранения недостатков было передано индивидуальному предпринимателю Шетогузову Игорю Дмитриевичу, ИНН: 270395035874, юридический адрес: г. Хабаровск, ул. Петра Комарова, д. 2.

При принятии ТС индивидуальным предпринимателем Шетогузовым Игорем Дмитриевичем был произведен осмотр с составлением дефектной ведомости.

Согласно дефектной ведомости от «08» ноября 2022 года в отношении ТС Потребителя было установлено:

1. Ручка задней левой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением материала (пленки).

2. Ручка задней правой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением и разрывом материала (пленки).

3. Ручка передней правой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением и разрывом материала (пленки).

4. Ручка передней левой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением и разрывом материала (пленки).

5. Зеркало заднего вида наружное левое (корпус зеркала - оклеен «антихром» пленкой) - в верхней области детали корпуса зеркала имеются отслоения и разрывы материала (пленки) с отделением фрагментов материала (пленки).

6. Зеркало заднего вида наружное правое (корпус зеркала — оклеен «антихром» пленкой) - в нижней области детали корпуса зеркала имеются отслоения и разрывы материала (пленки) с отделением фрагментов материала (пленки).

По причине отслоения и деформации, разрывов полимерной пленки «Антихром» обуславливалось повторное выполнение работ.

На основании счета № ТУФ-8/11/22 от «08» ноября 2022 года стоимость работ по устранению недостатков составила:

1. Демонтаж старой пленки: 2000,00 руб.
2. Оклейка ручек: 10 000,00 руб.
3. Оклейка зеркал заднего вида: 3500,00 руб.
4. Общая стоимость работ составила: 19 000, 00 руб.

10 ноября 2022 года Потребителем в адрес Исполнителя была направлена претензия с требованиями:

1. В течении 10 дней с момента получения претензии возместить убытки (расходы) по устранению недостатков третьим лицом выполненной работы обнаруженных в течении гарантийного срока в размере: 19 000,00 рублей.

2. В течении 10 дней с момента получения претензии возместить убытки (расходы) связанные с проведением осмотра ТС сотрудниками краевого центра судебной независимой экспертизы и оценки в размере: 2000, 00 руб. (Две тысячи) рублей.

3. Возместить убытки связанные с заключением договора об оказании юридических услуг № 29/10/2022 в размере: 15 000,00 руб. (Пятнадцать тысяч) рублей.

4. Расторгнуть договор подряда от «06» сентября 2022 года в части производства работ антихром молдинга двери низ. (снятие, установка, оклейка) в отношении дверей ТС,

произвести возврат стоимости неисполненных работ в размере: 10 000, 00 руб. Произвести возврат декоративных молдингов.

5. Компенсировать причиненный моральный вред в размере: 10 000,00 руб. (Десять тысяч) рублей 00 копеек.

Поскольку требования Потребителя Исполнителем не исполнены в полном объеме, считает, что Исполнителем нарушены имущественные права Потребителя, а также причинен моральный вред, который выражается в унижении чувств, создании негативных ощущений, эмоций, ощущении несправедливости и ощущения издевательства. Вследствие возникшей негативной обстановки Потребитель испытал негативные эмоции, связанные с ощущением, что его Исполнитель считает человеком второго сорта.

Ссылается на ст.ст. 4, 15 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 15, 307, 309, 310, 328, 398, 401, 721-723, 732, 151, 1099, 1064 ГК РФ, практику Верховного Суда РФ, ст.ст. 10, 12-15, 28-31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В судебном заседании участие принял истец - Кантышев Д.В., который исковые требования неоднократно уточнял, в окончательной редакции от 11.01.2023, принятые судом, просил взыскать с Индивидуального предпринимателя Г. _____

ы в пользу

ия:

1. понесенные расходы (убытки) по устранению недостатков выполненной работы третьим лицом в размере 19 000 рублей,

2. убытки, понесенные в связи с проведением осмотра транспортного средства сотрудниками АНО «Краевой центр судебной и независимой экспертизы и оценки» в размере 2000 рублей;

3. компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей;

4. издержки, связанные с почтовыми отправлениями в размере 643,04 руб.;

5. штраф в порядке п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Также просил взыскать судебные издержки, связанные с заключением договора об оказании юридических услуг, в размере 18 000 рублей.

Ответчик – ИП Г. _____ Б., извещенный о дате и месте судебного заседания, в суд не явился.

Представители ответчика П. _____ з судебном заседании с исковыми требованиями не согласились, предоставили письменные возражения, согласно которым: студией детейлинга сообщалось истцу о готовности содействовать в реализации заявленного Истцом права как потребителя, которое не было достигнуто ввиду независящих от студии обстоятельств, выраженных в бездействии Истца относительно явки по приглашению для реализации заявленного им права с одной стороны, а также отказом Истца от услуг вопреки его требованию о проведении осмотра и устранения недостатков, а также несением Истцом необоснованных и не логичных расходов, которые он выставял студии детейлинга в качестве требований. Считают, что позиция Истца о том, что Ответчик безосновательно отказался от устранения недостатков, является надуманной и не соответствует объективной действительности, в то время как сам Истец не явился в назначенное время для осмотра автомобиля, равно как и позиция Истца о том, что Ответчик не исполнил обязательства по установке молдингов в рамках оказываемой услуги, хотя Ответчику известно о том, что услуги были выполнены в полном объеме, а последующий планируемый монтаж молдингов не входил в оплаченную Истцом услугу. Указанное, по мнению представителей ответчика, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Истца, а также о непоследовательности заявляемых самим потребителем требований, которые друг другу объективно противоречат. Истец занимается намеренным несением необоснованных расходов: по составлению претензии от 29.10.2022, по проведению осмотра 03.11.2022, выставяет просьбу в претензии о компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, необоснованность которых подтверждается элементарным сопоставлением реальных действий Заказчика и Исполнителя в указанной ситуации.

Процедура устранения возможных недостатков в случае отклеивания пленки не является трудоемкой в отличие от изначальной процедуры установки этой пленки, исходя из чего несение Истцом расходов на полную переделку работы, по субъективному мнению Истца выполненную ненадлежащим образом, является нелогичным и необоснованным экономически. Учитывая, что Истцом было по существу предъявлено требование о выявлении и устранении недостатков, Истец не обладал законным правом немотивированно отказываться от исполнения договора, для чего не было никаких оснований. Размер заявленных расходов на оплату юридических услуг документально не обоснован. Принимая во внимание недоказанность вины исполнителя и с учетом ст. 98 ГПК РФ во взаимосвязи с данными ВС РФ разъяснениями в Постановлении Пленума от 21.01.2016 № 1, требование о взыскании компенсации морального вреда не является обоснованным. Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. С учетом всех вышеизложенных обстоятельств считают, что вина Ответчика отсутствует.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю, извещалось о дате и месте судебного заседания, предоставило заключение, в котором просило рассмотреть дело в их отсутствие, полагало, что требования истца, изложенные в исковом заявлении, основаны на действующем законодательстве.

В связи с изложенным, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Как установлено в судебном заседании 06 сентября 2022 года между

Д _____ и индивидуальным предпринимателем Г. _____ ой
С. _____ заключен договор подряда на производство следующих работ в отношении транспортного средства TOYOTA PRIUS, государственный регистрационный знак Н 465 ХЕ 27 RUS (далее - ТС):

1. установка шильдиков (снятие, оклейка, установка) стоимостью: 3000 рублей;
2. антихром дверных ручек (разбор/сбор, оклейка) стоимостью: 8000 рублей;
3. антихром молдинга двери низ. (снятие, установка, оклейка) стоимостью: 13000 рублей;
4. антихром зеркал заднего вида (снятие/установка, оклейка) стоимостью: 5000 рублей

Общая стоимость работ по договору подряда составила: 29 000, 00 руб., которые перечислены безналичным путем, путем зачисления через систему «Сбербанк онлайн» на номер телефона +7 (984) 173- 73-42 (два платежа от «26» августа 2022 года на сумму: 22 000,00 рублей и от «06» сентября 2022 года от «06» сентября 2022 года).

Указанные работы выполнены Подрядчиком, о чем составлен акт № А042 от 06.09.2022. Из гарантийного талона № А042 от 06.09.2022 следует, что на выполненные работы распространён гарантийный срок 3 месяца.

В период с 02.10.2022 по 01.11.2022 истцом обнаружены недостатки в виде отслоения полимерного материала на зеркале заднего вида слева, отслоения антихрома дверных ручек, которые были оклеены не полностью.

Данные обстоятельства зафиксированы на фото и видео-материале, исследованном в ходе судебного заседания с участием истца и представителей ответчика.

03 ноября 2022 года с участием сотрудников АНО «Краевого центра судебной экспертизы и оценки», адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Герасимова, 4 был произведен

осмотр транспортного средства, в ходе которого, в т.ч. принял участие представитель ответчика.

Согласно акта осмотра № 981/2022КЦС при наружном осмотре установлено:

1. Ручка задней левой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением материала (пленки).

2. Ручка задней правой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением и разрывом материала (пленки).

3. Ручка передней правой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением и разрывом материала (пленки).

4. Ручка передней левой двери (оклейка «антихром» пленкой) - ручка обклеена не полностью, на торцевой стороне ручки имеются складки материала (пленки) с отслоением и разрывом материала (пленки).

5. Зеркало заднего вида наружное левое (корпус зеркала - оклеен «антихром» пленкой) - в верхней области детали корпуса зеркала имеются отслоения и разрывы материала (пленки) с отделением фрагментов материала (пленки).

Опрошенный в ходе судебного заседания свидетель П Д.С. подтвердил обстоятельства, указанные в акте осмотра № 981/2022КЦС, а также сообщил, что в ходе осмотра действительно принимал участие представитель ответчика.

03 ноября 2022 года истцом посредством электронной почты в адрес ответчика направлена претензия, с требованиями:

1. В течении трех календарных дней (3) с момента получения настоящей претензии устранить все недостатки выполненной работы путем повторного выполнения работы - «анти хром дверных ручек (разбор/сбор,оклейка)».

2. В течении трех календарных дней (3) с момента получения настоящей претензии устранить все недостатки выпаленной работы путем повторного выполнения работы - «анти хром зеркал заднего вида (снятие/установка,оклейка)».

3. Произвести монтаж декоративных молдингов.

4. Компенсировать стоимость юридических услуг на потребительской претензии от 29 октября 2022 года в размере: 3000,00 руб.

5. Компенсировать издержки, связанные с проведением осмотра 03 ноября 2022 года.

6. Компенсировать причиненный моральный вред в сумме: 10 000, руб.

По состоянию на 06.11.2022 ответ в адрес истца на претензию не поступил.

Согласно ответа от 10.11.2022 ответчиком в удовлетворении указанной претензии отказано.

08.11.2022 между Кз Д.В. и индивидуальным предпринимателем Ш Игорем Дмитриевичем заключен договор подряда в отношении транспортного средства TOYOTA PRIUS, государственный регистрационный знак Н 465 ХЕ 27 RUS.

Согласно акта № ТУФ-8/11/22 от 12.11.2022 ИП Ш. И.Д. проведены следующие работы:

1. демонтаж старой пленки;

2. оклейка 4 ручек в черную глянец;

3. оклейка зеркал заднего вида в черный глянец.

Работы оплачены на общую сумму 19 000 рублей, что подтверждается чеком от 12.11.2022.

При приеме транспортного средства составлена дефектная ведомость от 08.11.2022, согласно которой: ручки задней левой двери, задней правой двери, передней правой двери, передней левой двери (оклейка «антихром» пленкой) обклеены не полностью, на торцевой стороне ручек имеются складки материала (пленки) с отслоением материала (пленки),

зеркало заднего вида наружное левое (корпус зеркала - оклеен «антихром» пленкой) - в верхней области детали корпуса зеркала имеются отслоения и разрывы материала (пленки) с отделением фрагментов материала (пленки), зеркало заднего вида наружное правое (корпус зеркала — оклеен «антихром» пленкой) - в нижней области детали корпуса зеркала имеются отслоения и разрывы материала (пленки) с отделением фрагментов материала (пленки).

10 ноября 2022 года Потребителем в адрес Исполнителя была направлена повторная претензия с требованиями:

1. В течении 10 дней с момента получения претензии возместить убытки (расходы) по устранению недостатков третьим лицом выполненной работы обнаруженных в течении гарантийного срока в размере: 19 000,00 рублей.

2. В течении 10 дней с момента получения претензии возместить убытки (расходы) связанные с проведением осмотра ТС сотрудниками краевого центра судебной независимой экспертизы и оценки в размере: 2000, 00 руб. (Две тысячи) рублей.

3. Возместить убытки связанные с заключением договора об оказании юридических услуг № 29/10/2022 в размере: 15 000,00 руб. (Пятнадцать тысяч) рублей.

4. Расторгнуть договор подряда от «06» сентября 2022 года в части производства работ антихром молдинга двери низ. (снятие, установка, оклейка) в отношении дверей ТС, произвести возврат стоимости неисполненных работ в размере: 10 000, 00 руб. Произвести возврат декоративных молдингов.

5. Компенсировать причиненный моральный вред в размере: 10 000,00 руб. (Десять тысяч) рублей 00 копеек.

Ответ на указанную претензию в адрес истца не поступал.

Доводы представителей ответчика о недоказанности истцом вины подрядчика являются несостоятельными.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривалось представителями ответчика на выполненные Подрядчиком работы, указанные в акте № А042 от 06.09.2022, установлен гарантийный срок 3 месяца, о чем свидетельствует гарантийный талон № А042 от 06.09.2022.

В силу ч. 4 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) в отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Кроме того, согласно п. 4 ст. 13 Закона № 2300-1, абз. 1 п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 на потребителя, как на слабую сторону в спорных правоотношениях, не возлагается повышенный стандарт доказывания причинно-следственной связи, бремя опровержения доводов потребителя возложено на ответчика.

Таким образом, в данном случае бремя доказывания отсутствия/наличия недостатков выполненных работ законом возложено на ответчика, а не на истца.

Несмотря на изложенное, в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, доказательств того, что возникшие недостатки произошли не по вине ИП Гундиной С.Б., в суд представителями ответчика не представлено.

Опрошенный по инициативе представителей ответчика в ходе судебного заседания свидетель К: ; Н.С. ставящей под сомнение доводы истца информации суду не сообщил.

Осмотренное по инициативе представителей ответчика в ходе судебного заседания содержание CD-диска, описывающее состояние дверных молдингов, не имело признака относимости к предмету спора, поскольку истец уточнил искимые требования в данной части, отказавшись от них.

В силу п. 3 ст. 29 Закона № 2300-1, п. 3 ст. 724 ГК РФ потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Претензия от 03.11.2022 подана истцом в период действия гарантийного срока. Вместе с тем с 03.11.2022 по 08.11.2022 (заключение договора с ИП Ш И.Д.) попытки урегулирования спора, в т.ч. осмотра автомобиля, ответчиком не принимались, доказательств обратного суду не предоставлено.

Более того, согласно ответа от 10.11.2022 ответчиком в удовлетворении указанной претензии отказано.

Действия истца суд находит последовательными, о выявленных недостатках им неоднократно сообщалось ответчику, осуществлялась их фиксация (CD-Диск с фото-и видео материалами, дефектная ведомость от 08.11.2022, акт осмотра № 981/2022КЦС, информация ИП Ш И.Д. от 19.12.2022). Изменение претензионных требований при этом не свидетельствует о злоупотреблении им гражданскими правами, поскольку дефекты им выявлялись постепенно.

Так, в ходе исследованной в судебном заседании переписки в социальном мессенджере, приобщенной к материалам дела по ходатайству представителей ответчика, установлено, что о дефекте на левом зеркале сообщалось истцом 02.10.2022.

29.10.2022 истец направил ответчику претензию, в которой, помимо прочего, указано о необходимости в течение 2 календарных дней с момента получения претензии произвести осмотр транспортного средства TOYOTA PRIUS с государственным регистрационным знаком Н 465 ХЕ 27 RUS с целью выявления недостатков ранее выполненной работы, устранить все недостатки.

Претензия от 29.10.2022 также подана истцом в период действия гарантийного срока.

Вместе с тем, в ответе на претензию от 30 октября 2022 года в удовлетворении требований потребителя отказано.

Согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании п. 1 ст. 29 Закона № 2300-1 при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребитель вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Аналогичные правовые гарантии предусмотрены п. 1 ст. 723 ГК РФ.

В силу ст. 739 ГК РФ в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю, в соответствии со ст. 503 - 505 настоящего Кодекса.

Довод представителя ответчика о необходимости применения ст. 737 ГК РФ основан на неправильном понимании норм материального права.

Нормы пунктов 2 и 3 ст. 737 ГК РФ и п. 6 ст. 29 Закона № 2300-1 относятся к существенным недостаткам, обнаруженным по истечении двух лет со дня принятия результата работы.

Таким образом, в претензиях от 29.10.2022, от 03.11.2022, поданных в пределах гарантийного срока, истец обоснованно использовал предусмотренное право требования устранить все недостатки выполненной работы путем повторного ее выполнения.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 1 ст. 29 Закона № 2300-1 потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

При таких обстоятельствах, с учетом отказов ответчика в удовлетворении ранее заявленных требований, претензия истца от 10.11.2022 является также обоснованной.

Как установлено в судебном заседании истец понес убытки, связанные с установлением недостатков работы и их последующим устранением в размере 19 000 рублей, что подтверждается чеком от 12.11.2022, актом № ТУФ-8/11/22 от 12.11.2022, счетом на оплату № ТУФ-8/11/22 от 08.11.2022, а также 2000 рублей, что подтверждается договором на оказание услуг от 03.11.2022 № 981/2022КЦС, кассовым чеком.

Таким образом, требования истца в данной части подлежат удовлетворению.

На основании ст. 15 Закона № 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дела по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд, исходя из требований ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, принимает во внимание, что истец понесен нравственные страдания вследствие нарушения его прав как потребителя вследствие ненадлежащего исполнения

ответчиком своих обязанностей.

Учитывая сам факт нравственных переживаний истца, отсутствие в деле сведений о наличии у истца индивидуальных особенностей, которые могли бы усилить его переживания по поводу нарушения его прав, отсутствие сведений о причинении ему физических страданий неправомерными действиями ответчика, последствия нарушения его прав, степень вины ответчика, суд находит заявленную истцом к возмещению сумму компенсации морального вреда в общем размере 3 000 рублей чрезмерно завышенной и с учетом требований разумности и справедливости считает необходимым взыскать в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с удовлетворением требований истца с ответчика подлежит взысканию сумма штрафа в размере 11 000 рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п.п. 12, 13 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату представителя присуждаются в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые в сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

29.10.2022 между Х_э Д.В. (исполнитель) и истцом К_э Д.В. (заказчик) заключен договор на оказание юридических услуг № 29/10/2022.

С учетом дополнительных соглашений к договору стоимость услуг по договору составила 18000 рублей, факт несения расходов по договору подтверждается расписками в получении денежных средств.

Согласно акта № 3 об оказании услуг от 16.12.2022 исполнителем выполнены работы по подготовке искового заявления, ознакомлению с возражениями ответчика, подготовке правовой позиции по делу, подготовке процессуальных документов, передаче их заказчику, предоставлению правовой консультации.

С учетом категории дела, не относящегося к особой сложности, отсутствия по делу

экспертиз, иных исследований, повлиявших на длительность судебного рассмотрения дела, характера и объема выполненной юристом работы, мировой судья полагает, что заявленный к взысканию размер судебных издержек в сумме 18 000 руб. является чрезмерным.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд полагает необходимым уменьшить размер судебных расходов до 3 000 руб., полагая данную сумму разумной.

В силу ст. 88 ГПК РФ к судебным расходам относятся государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 643,04 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1130 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования К. к Индивидуальному предпринимателю Г. о защите прав потребителя, взысканий убытков, морального вреда, судебных расходов, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Г. (ИНН 272100469209) в пользу К. а, (г.р. (паспорт

) убытки по устранению недостатков выполненной работы третьим лицом в размере 19 000 рублей, убытки, понесенные в связи с проведением осмотра транспортного средства сотрудниками АНО «Краевой центр судебной и независимой экспертизы и оценки» в размере 2000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 11 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 3 000 руб., расходы на почтовые отправления в размере 643,04 руб., а всего взыскать 36 643 руб. 04 копейки.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Гу. в доход городского округа «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере 1130 рублей.

Разъяснить сторонам, что мотивированное решение суда по рассмотренному делу, мировым судьей изготавливается в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

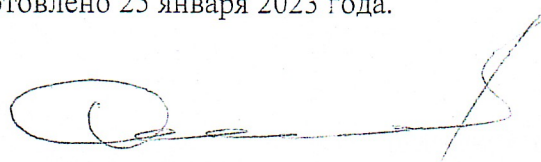
- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Краснофлотский районный суд г. Хабаровска через мирового судью судебного участка № 21 судебного района «Краснофлотский район г.Хабаровска» в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 25 января 2023 года.

Мировой судья
Копия верна: мировой судья



А.К. Александров
А.К. Александров