

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Белгород

23 января 2023 г.

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Федоровской И.В.,

при секретаре Стариковой Е.А.,

с участием истца Сороки В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к АО «АльфаСтрахование» о расторжении договора страхования, взыскании страховой премии, процентов, штрафа, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

обратился в суд к АО «АльфаСтрахование» с указанным иском.

Исковые требования мотивированы тем, что 25.12.2021 он заключил с CAO «ВСК» договор КАСКО №21020VO001981, уплатив страховую премию в сумме руб. В этот же день он также заключил взаимосвязанный с договором КАСКО договор гарантии страхования стоимости автомобиля риску "Guaranteed Asset Protection" (далее - "GAP") срок действия которого составляет период с 26.12.2021 по 25.12.2026.

08.04.2022 между и ИП Ивашкиным В.В. заключен договор купли-продажи транспортного средства марки Skoda Karoq 2021 года выпуска государственный регистрационный номер Т368ХР31.

В соответствии с заявлением истца от 28.04.2022, CAO «ВСК» 15.04.2022 расторгло договор страхования КАСКО №21020VO001981, произведен возврат части страховой премии в сумме руб.

14.04.2022 истец обратился с заявлением к ответчику, в котором уведомил о прекращении договора КАСКО, попросив вернуть оставшуюся часть страховой премии по договору "GAP", так тот не может действовать без договора КАСКО, в ответ на которое АО «АльфаСтрахование» уведомило истца об отказе в расторжении договора и возврате неиспользованной части страховой премии, поскольку Сорока В.А. не является собственником транспортного средства.

Поскольку срок действия договора КАСКО истек, возможность наступления страхового случая, по мнению истца, отпала, в связи с чем, договор GAP автоматически утратил силу.

23.06.2022 истец вновь обратился к ответчику с требованием о выплате ему части страховой премии, в чем ему было отказано.

Решением финансового уполномоченного от 12.09.2022 №У-22-101254/5010-003 истцу отказано в удовлетворении требований о взыскании страховой премии за истекший срок действия договора страхования.

Истец, после уточнения исковых требований в порядке ст.39 ГПК РФ, просил расторгнуть договор страхования гарантии сохранения стоимости автомобиля от 26.12.2021 №3892W/215/G00442/21, взыскать с АО «АльфаСтрахование» в свою пользу часть страховой премии за неиспользованный период страхования в размере руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме руб., компенсацию морального вреда в сумме руб., штраф в размере 50% суммы, присужденной судом.

В судебное заседание истец поддержал требования по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика, будучи извещенным надлежащим образом, не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Третьи лица Управление Роспотребнадзора по Белгородской области и Финансовый уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг уведомлены о рассматриваемом деле, представили письменные отзывы.

Суд, заслушав пояснения истца, исследовав материалы дела, оценивая собранные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого доказательства в отдельности, а также в их совокупности, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", страхование - это отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу п. п. 1 и 2 ст. 9 названного закона страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно приведенным нормам страховой случай, в отличие от событий, не являющихся таковым, должен быть предусмотрен договором страхования и порождать обязанность страховщика произвести страховое возмещение.

Событие, не влекущее обязанность страховщика произвести страховое возмещение, страховым случаем не является.

В силу п. 1 ст. 407 ГК РФ обязательство может быть прекращено по основанию, предусмотренному настоящим Кодексом, другими законами и договором.

В соответствии со ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью (п. 1).

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту

отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи (п. 2). При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если законом или договором не предусмотрено иное (п. 3).

Перечень указанных в п. 1 ст. 958 ГК РФ обстоятельств, влекущих досрочное прекращение договора страхования, исчерпывающим не является.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 25.12.2021 между _____ и CAO «ВСК» заключен договор добровольного страхования транспортного средства (КАСКО) №21020VO001981 в подтверждение чего истцу был выдан полис, в соответствии с условиями которого автомобиль марки Skoda Karoq, 2021 года выпуска, государственный регистрационный номер Т368ХР31, был застрахован по рискам "Повреждение, хищение, несчастный случай"; период действия договора с 26.12.2021 по 25.12.2022; страховая премия составила _____ руб.

26.12.2021 _____ заключил с АО "АльфаСтрахование" договор страхования гарантии сохранения стоимости вышеуказанного автомобиля (GAP) №3892W/215/G00442/21, в подтверждение чего истцу был выдан полис (л.д. 9-10).

Договор GAP является договором страхования имущественных интересов, связанных с риском неполучения полной страховой суммы по основному договору страхования (КАСКО первого года №21020VO001981) по рискам "Ущерб" и "Угон/Хищение".

Период действия договора GAP с 26.12.2021 по 25.12.2026, страховая премия составила _____ руб., которая была уплачена истцом 25.12.2021 (л.д. 14).

14.04.2022 истец в адрес АО "АльфаСтрахование" направил обращение, в котором просил возратить часть страховой премии за неиспользованный период, в связи с тем, что договор GAP не действует без договора КАСКО, срок действия которого закончился, также указав, что желает расторгнуть договор (л.д. 22). В удовлетворении заявления было отказано (л.д. 23).

23.06.2022 истец в адрес ответчика направил досудебную претензию, в которой просил возратить ему часть страховой премии за неиспользованный период (л.д. 24-25), в удовлетворении которой _____ также было отказано (л.д. 26).

На основании обращения _____ от 17.08.2022 финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования 12.09.2022 было вынесено решение №У-22-101254/5010-003, которым в удовлетворении требования истца к АО "АльфаСтрахование" о взыскании части страховой премии при досрочном расторжении договора было отказано.

Так, в п. 6 Условий страхования по полису "АльфаGAP", приведенных на обороте Полиса страхования гарантии сохранения стоимости автомобиля (GAP) указано, что объектом страхования согласно данных Условий являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с риском неполучения полной страховой суммы по основному договору страхования по рискам "Ущерб" на условиях полная гибель или "Хищение" ("Угон").

Согласно п. 7 Условий страхования по полису "АльфаGAP" в рамках данных Условий страхования страховщик осуществляет страхование по риску "Guaranteed Asset Protection" (далее - "GAP") - возникновение убытков, вызванных разницей между страховой суммой, установленной по договору страхования и полученным страховым возмещением по рискам "Ущерб" на условиях полная гибель или "Хищение" ("Угон") по основному договору страхования при признании АО "АльфаСтрахование" или иной страховой компанией произошедшего события страховым случаем по рискам "Ущерб" на условиях полная гибель, "Хищение" ("Угон"), согласно Условий страхования в соответствии с лимитом данного риска согласно п. 8 настоящих Условий. При этом страховым случаем по настоящим Условиям признается неполучение полной страховой суммы страховым случаем по рискам "Ущерб" на условиях полная гибель или "Хищение" ("Угон"), произошедшим в период действия договора страхования.

В п. 8 Условий страхования по полису "АльфаGAP" оговорено, что риск GAP считается застрахованным только при условии, что страхуемое транспортное средство застраховано по рискам "Ущерб" на условиях полной гибели и "Хищение" ("Угон") в АО "АльфаСтрахование" либо в иной российской страховой компании.

Лимит ответственности должен быть меньше или равен страховой сумме по рискам "Ущерб" на условиях полной гибели и "Хищение" ("Угон") в основном договоре страхования (п. 9).

Пунктом 9 указанных Условий страхования предусмотрено, что страховая сумма в договоре страхования устанавливается в размере, не превышающем страховой суммы по рискам "Ущерб" на условиях полной гибели и "Хищение" ("Угон") в основном договоре страхования.

В пунктах 14, 14.1 Условий страхования указано, что не являются страховыми случаями события, произошедшее при отсутствии у страхователя (собственника ТС), выгодоприобретателя действующего основного договора страхования ТС рискам "Ущерб" и "Хищение" ("Угон").

Таким образом, из указанных Условий страхования по полису "АльфаGAP" однозначно следует вывод, что выплата по Полису страхования гарантии сохранения стоимости автомобиля (GAP) не будет произведена страховой компанией страхователю при незаключении (отсутствии) основного договора страхования, размер выплаты по Полису GAP связан со страховой суммой, установленной по основному договору страхования и полученным страховым возмещением, то есть любое произошедшее событие исключает возможность наступления страхового случая, соответственно, не повлечет обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В таком случае договор страхования по Полису GAP прекращается досрочно в силу закона.

Кроме того, из искового заявления, материалов дела и объяснений истца следует, что основным договором страхования (КАСКО) действовал по 15.04.2022 (л.д. 21). заключить договор страхования (КАСКО) на новый срок Сорока В.А. не мог в связи с продажей транспортного средства, заключение договора страхования (КАСКО) было обязательным условием при покупке автомобиля с оплатой в кредит, кредит им выплачен в полном объеме 30.03.2022

(л.д.16).

При этом, ответчик, признав право истца на расторжение договоров страхования, а соответственно, законность предъявленных им, как потребителем требований, в ходе судебного разбирательства 13.12.2022 произвел возврат неиспользованной части страховой премии в сумме руб., в связи с чем, истцом уменьшен размер указанного искового требования до руб. (руб.- руб.)

Исходя из содержания ст. 421 ГК РФ, основным элементом принципа свободы договора являются свобода выбора контрагента и свобода заключения договора, т.е. невозможность принуждения к заключению договора.

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В положении пункта 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" указано, что условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

В п. 45 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что по смыслу абзаца второго статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

Доводы ответчика, изложенные в ответе от 19.04.2022 (л.д.23) на заявление о том, что истец может в любое время заключить договор КАСКО и тогда будет действовать договор GAP, суд считает необоснованными.

В силу ч. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Принимая во внимание приведенные выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд приходит к выводу, что из установленных обстоятельств дела следует, что договор страхования GAP в данном случае заключался в связи с заключением основного договора страхования (КАСКО) и имеет прямые отсылки на условия договора страхования (КАСКО), при незаключении основного договора страхования договор страхования GAP не будет сохранять свое действие при наступлении произошедшего события (ДТП). Следовательно, оставшаяся часть страховой премии, оплаченной истцом за период страхования, в который договор страхования GAP не сохраняет свое действие, подлежит возврату истцу в сумме : руб. исходя из расчета руб./ 60 мес. x 56 мес. - руб.

Истец является потребителем услуги страхования, предоставляемой ответчиком, в связи с этим на ответчика распространяются положения Закона о защите прав потребителей.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Принимая во внимание, что факт нарушения прав истца, как потребителя, нашел свое подтверждение, выразившийся в отказе в возврате части страховой премии, учитывая характер причиненных потребителю нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере рублей.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Принимая во внимание, что требование потребителя об отказе от услуги подлежало удовлетворению страховщиком в десятидневный срок, однако в указанный срок ответчик в добровольном порядке не возвратил

часть уплаченной страховой премии, пропорционально неистекшей части договора страхования, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2022 по 12.12.2022 подлежат удовлетворению. Сумма процентов за указанный период составит руб.

Согласно п. 4 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее

5