

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 октября 2019 года Советский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Кеуш С.Ю., при секретаре ФИО4, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФИО12 к ООО «НСГ-РОСЭНЕРГО» о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1-О. обратился в суд с иском к ООО «НСГ РОСЭНЕРГО» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП. Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ в районе <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей г/н № под ФИО2 ФИО1-О., г/н № под ФИО2 ФИО7 и г/н № под ФИО2 ФИО8 ДТП произошло по вине ФИО7 На момент ДТП гражданская ответственность ФИО7 была застрахована ООО «НСГ РОСЭНЕРГО». ДД.ММ.ГГГГ ФИО1-О. обратился в страховую компания с заявлением о наступлении страхового случая. ООО «НСГ РОСЭНЕРГО» в выплате страхового возмещения отказано, поскольку повреждения автомобиля не соответствуют заявленному механизму ДТП. По заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом УТС составила рубля, кроме того, истцом дополнительно проведена диагностика систем безопасности автомобиля и фиксации данных об ошибках в блоке SRS, за которую оплачено рублей. Просит суд взыскать с ООО «НСГ РОСЭНЕРГО» невыплаченное страховое возмещение рубля, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательств в размере рубля за каждый день просрочки исполнения обязательств, финансовую санкцию в размере рублей, расходы по оценке и диагностике рублей, компенсацию морального вреда рублей, штраф.

В судебном заседании ФИО2 истца ФИО9, действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, заявленные требования поддержал по изложенным в иске основаниям, пояснив, что согласен с результатами судебной экспертизы в части определения стоимости восстановительного ремонта в сумме рублей, уточняет требования в указанной части. Выводы эксперта касательно того, что автомобиль находился с выключенным зажиганием, полагает противоречащими материалам дела, так как из пояснений ФИО2 следовало, что автомобиль был в работающем состоянии.

В судебном заседании ФИО2 ответчика ООО «НСГ РОСЭНЕРГО» ФИО5, действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, полагал, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению, затраты на восстановительный ремонт составят согласно заключению судебной экспертизы рублей. Просил применить ст. 333 ГК РФ к неустойке и штрафу, снизить моральный вред.

ФИО2 службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> – ФИО6 (по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ) полагала заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В судебное заседание истец, третьи лица ФИО7, ФИО8, САО «ВСК» не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещались своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц в соответствии со ст. 167ГПК РФ.

Выслушав ФИО2 истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению.

В соответствии со ст.1 ФЗ РФ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту - ФЗ РФ "Об ОСАГО") по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Согласно ст.14.1 ФЗ РФ «Об ОСАГО», потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б) настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно п.10 ст.12 ФЗ РФ "Об ОСАГО", при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Пунктом 21 статьи 12 ФЗ РФ "Об ОСАГО" предусмотрено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В силу ст.16.1 ФЗ РФ "Об ОСАГО" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации

причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в районе <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей г/н № под ФИО2 собственника ФИО1-О., г/н № под ФИО2 ФИО7 и На момент ДТП гражданская ответственность ФИО7 была застрахована ООО «НСГ РОСЭНЕРГО», водителя г/н № – в CAO «ВСК».

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1-О. обратился в ООО «НСГ РОСЭНЕРГО» с заявлением о страховой выплате возмещения убытков с приложением необходимых документов.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «НСГ РОСЭНЕРГО» направлено письмо, которым в выплате страхового возмещения отказано в связи с тем, что повреждения автомобиля не соответствуют заявленному механизму ДТП.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком получена претензия ФИО1-О. с требованием произвести страховую выплату в размере рублей, расходы по оплате экспертизы в сумме рублей.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования ФИО1-О. подлежат частичному удовлетворению.

При решении вопроса о размере ущерба, причиненного автомобилю истца, суд принимает во внимание следующее.

Из схемы ДТП, иных материалов дела об административном правонарушении следует, что столкновение ДД.ММ.ГГГГ в районе <адрес> автомобилей г/н № под ФИО2 собственника ФИО1-О., г/н № под ФИО2 ФИО7 и г/н №, под ФИО2 ФИО8 произошло по вине ФИО7, нарушившего п. 13.9 ПДД (на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения), не уступившего дорогу водителю г/н №, двигавшемуся по главной дороге, в результате чего произошло столкновение автомобилей г/н № под ФИО2 ФИО7 и г/н №, под ФИО2 ФИО8 с дальнейшим отбрасыванием автомобиля на припаркованный автомобиль г/н №, принадлежащий истцу.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что гражданская ответственность собственника транспортного средства ВА3 21140 г/н № под ФИО2 ФИО7 на момент ДТП была застрахована ООО «НСГ РОСЭНЕРГО», суд приходит к выводу о том, что истец имеет право требовать от ответчика выплату страхового возмещения.

Согласно экспертным заключением ООО «Оценщик» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства г/н № в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ с учетом износа, рассчитанная в соответствии с Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утв. Банком России ДД.ММ.ГГГГ №-П), составляет рубля.

В соответствии с экспертным заключением ООО «Фортуна эксперт» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства г/н № в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ с учетом износа, рассчитанная в соответствии с Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утв. Банком России ДД.ММ.ГГГГ №-П), составляет рублей.

По ходатайству ответчика по делу назначена судебная экспертиза для определения объема повреждений автомобиля г/н № в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, а также стоимости его восстановления.

Согласно экспертного заключения ФБУ Красноярская ЛСЭ Минюста России от ДД.ММ.ГГГГ, данного на основании определения Советского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ установить по представленным материалам механизм ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, равно как и объем повреждений, полученных автомобилем г/н № в результате указанного ДТП не представляется возможным без осмотра автомобиля, который по сообщению собственника продан. По изложенным обстоятельствам не представляется возможным дать ответ на вопрос возможно ли срабатывание пассивных и активных систем безопасности (систем SRS) автомобиля г/н № при обстоятельствах ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, а также на вопрос о стоимости восстановительного ремонта указанного автомобиля.

По ходатайству ответчика судом назначена повторная экспертиза.

Согласно экспертного заключения ООО «Департамент оценочной деятельности» № от ДД.ММ.ГГГГ, данного на основании определения Советского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ повреждения на автомобиле г/н №, указанные в акте осмотра ООО «Оценщик» от ДД.ММ.ГГГГ №, частично соответствуют заявленному механизму ДТП от ДД.ММ.ГГГГ с автомобилями г/н №, г/н №. Повреждения, связанные с системой надувных подушек безопасности (SRS) и ремней безопасности не соответствуют по характеру данному ДТП, более подробная причина несоответствия указана в исследовании х вопросу №. Срабатывание пассивных и активных систем безопасности (систем SRS) автомобиля г/н № при обстоятельствах ДТП от ДД.ММ.ГГГГ невозможно. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля г/н № с учетом повреждений, полученных только в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, с учетом износа, рассчитанная по Единой методике расчета: 1) стоимость восстановительного ремонта: 140 731 рубль; 2) затраты на восстановительный ремонт (с учетом износа): 94 861,50 рубль. Поскольку стоимость восстановительного ремонта меньше средней стоимости аналога транспортного средства на дату ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, восстановление автомобиля является целесообразным, стоимость годных остатков не рассчитывается. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля г/н № с учетом повреждений, указанных в акте осмотра ООО «Оценщик» от ДД.ММ.ГГГГ № с учетом износа, рассчитанная по Единой методике расчета, утвержденной ЦБ РФ на дату ДТП составляет: 1) стоимость восстановительного ремонта: рублей; 2) затраты на восстановительный ремонт (с учетом износа): рублей.

Оснований не доверять данному заключению у суда оснований не имеется, поскольку оно дано лицом, имеющим специальные познания, что подтверждается приложенными к заключению документами об образовании, выводы и расчеты оценщиком подробно мотивированы, повреждения, указанные в заключении, соответствуют повреждениям, указанным в справке о ДТП, размер ущерба определен в соответствии с Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утв. Банком России ДД.ММ.ГГГГ №-П).

Доводы ФИО2 истца о том, что экспертом сделаны неверные выводы относительно того, что автомобиль находился в состоянии покоя, суд находит несостоятельными.

Как следует из экспертного заключения ООО «Департамент оценочной деятельности» № от ДД.ММ.ГГГГ для ответов на поставленные вопросы экспертом были изучены материалы настоящего гражданского дела, в том числе административный материал, фотоматериал, акт осмотра, выполненный ООО «Оценщик», акт осмотра, выполненный ООО «Фортуна-Эксперт». Согласно исследованному экспертом руководству по эксплуатации автомобиля для срабатывания системы НПС и ремней безопасности требуется включенное зажигание, компоненты системы удержания пассажиров должны быть готовы к эксплуатации, на соответствующем переднем сиденье язычок замка ремня безопасности зафиксирован в замке ремня безопасности. В указанном случае, исходя из объяснений ФИО1-О. автомобиль был припаркован, т.е. находился в состоянии покоя, а сам ФИО1-О. в момент ДТП находился в магазине, т.е. не мог быть пристегнут ремнем безопасности. Что автоматически нарушает условия срабатывания системы НПС и ремней безопасности. Кроме того, в гражданском деле (л.д. 53) имеется отчет о диагностике пассивных и активных систем безопасности автомобиля, выводы диагностики подтверждают тот факт, что срабатывание систем НПС не могло произойти при указанных обстоятельствах. Предоставленный Заказ — наряд № от ДД.ММ.ГГГГ к заявке № (л.д. 45), был произведен на частично восстановленном автомобиле «после аварии клиентом были заменены 2 правые двери» без указания

заводских кодов неисправности, что не позволяет воспользоваться данным документом, как доказательством срабатывания системы безопасности НПБ и ремней безопасности. Резюмируя вышеизложенные факты, эксперт считает, что срабатывание пассивных и активных систем безопасности (систем SRS) автомобиля г/н № не могло произойти при обстоятельствах ДТП от ДД.ММ.ГГГГ.

Утверждение ФИО2 истца о том, что ФИО1-О. не заглушил двигатель, оставляя автомобиль на парковке у магазина, а также то, что в язычке замка ремня безопасности была установлена специальная «заглушка», чтобы электронные системы автомобиля не уведомляли о необходимости пристегнуть ремень, достоверными и допустимыми доказательствами не подтверждены, противоречат материалам дела, не следуют из объяснений истца, данных им на месте ДТП.

Учитывая изложенное, размер причиненного автомобилю истца ущерба составляет рубль.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в размере рублей.

При разрешении требования о взыскании неустойки суд учитывает следующее.

С заявлением к страховщику истец обратился ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку обязательства по договору ОСАГО страховщик в 20-дневный срок надлежащим образом не исполнил, обоснованную претензию в добровольном порядке не удовлетворил, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки в соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона «Об ОСАГО».

Неустойка подлежит взысканию за период с ДД.ММ.ГГГГ (21-ый день, следующий за днем истечения срока удовлетворения требований потерпевшего в добровольном порядке) по ДД.ММ.ГГГГ (по заявленным требованиям). За указанный период размер неустойки составляет $x 1\% \times 105 \text{ дн.}$.

Ответчиком заявлено о применении ст.333 ГК РФ.

Часть 1 ст. 333 ГК РФ устанавливает, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Таким образом, принимая во внимание компенсационный характер неустойки, последствия нарушения обязательств, размер причиненного ущерба, период просроченного обязательства, заявленное представителем ответчика ходатайство об уменьшении размера неустойки, суд приходит к выводу о несоразмерности заявленной истцом суммы неустойки, в связи с чем в соответствии со ст.333 ГК РФ с целью установления баланса между применяемой мерой ответственности и оценкой действительного ущерба считает возможным снизить ее размер до рублей.

Также с учетом заявленных требований к ООО «НСГ-РОСЭНЕРГО» в пользу ФИО1о. неустойку, начиная с ДД.ММ.ГГГГ (день, следующий за датой вынесения решения) по дату осуществления выплаты страхового возмещения в размере 1% в день от невыплаченного страхового возмещения, но не более 400 000 рублей за вычетом присужденной неустойки в размере рублей.

Поскольку по делу установлен факт нарушения ответчиком прав истца на получение страховой выплаты в установленный законом срок в полном объеме, то требования ФИО1о. о компенсации морального вреда являются обоснованными. При определении размера компенсации суд принимает во внимание обстоятельства и период нарушения, степень нравственных страданий истца. С учетом указанных обстоятельств суд полагает возможным взыскание компенсации морального вреда в размере рублей.

Суд не усматривает оснований для взыскания финансовой санкции, поскольку как следует из материалов дела, отказ в выплате страхового возмещения был направлен ответчиком истцу в установленный законом 20-тидневный срок. Доводы о том, что отказ не был мотивирован, без приложения соответствующих документов подлежат отклонению, поскольку из текста письма ООО «НСГ-РОСЭНЕРГО» следует, что основанием к отказу послужило несоответствие повреждений автомобиля заявленному механизму ДТП, таким образом, мотивы отказа в выплате страховой компанией указаны.

В соответствии со ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, размер которого составляет рубль ($x 50\%$). Принимая во внимание, что ответчиком заявлено о несоразмерности штрафа нарушенным обязательствам, в соответствии со ст.333 ГК РФ, суд полагает необходимым снизить размер штрафа до рублей. При этом суд учитывает, что заявленная истцом сумма штрафа явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, периоду просрочки исполнения обязательства по выплате денежных средств. Также суд исходит из необходимости соблюдения баланса интересов сторон, и отсутствия (недоказанности) особых обстоятельств, наступления убытков у истца в виду несвоевременной выплаты денежных средств, обуславливающих возможность полного взыскания штрафа.

Истцом понесены расходы по оценке ущерба в размере рублей, указанные расходы по оценке ущерба не входят в цену иска и относятся к судебным издержкам (п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"), в соответствии со ст.98 ГПК РФ в пользу истца подлежат взысканию указанные судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям. Поскольку в процентном соотношении размер удовлетворенных исковых требований составил 36,4%, то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг эксперта в сумме рубля ($x36,4\%$).

Согласно ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере рублей (рублей – по требованиям имущественного характера, руб. – по требованию о компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО13 к ООО «НСГ-РОСЭНЕРГО» о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «НСГ-РОСЭНЕРГО» в пользу ФИО14 страховое возмещение в размере рублей, компенсацию морального вреда рублей, неустойку в размере рублей, штраф рублей, расходы на оплату услуг эксперта рублей, всего рублей.

Взыскать с ООО «НСГ-РОСЭНЕРГО» в пользу Билаллы ФИО15 неустойку, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по дату осуществления выплаты страхового возмещения в размере 1% в день от невыплаченного страхового возмещения, но не более рублей за вычетом присужденной неустойки в размере рублей.

Взыскать с ООО «НСГ-РОСЭНЕРГО» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 597,23 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в <адрес>вой суд через Советский районный суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного текста решения.

Председательствующий С.Ю. Кеуш

Мотивированный текст решения изготовлен ДД.ММ.ГГГГ

Судья С.Ю. Кеуш