

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

2 сентября 2022 г.

г. Магадан

Магаданский городской суд Магаданской области в составе председательствующего судьи Вигуль Н.Е.,

при секретаре Кальжановой О.В.,

с участием истца Миронова В.В.,

в отсутствие представителя ответчика ООО "Астрид", представителя Управления Роспотребнадзора по Магаданской области,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Магаданского городского суда в городе Магадане гражданское дело по иску Миронова Валерия Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью "Астрид" о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Миронов В.В. обратился в Магаданский городской суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Астрид" (далее – ООО "Астрид") о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Требования мотивировал тем, что 28.07.2021 в рамках рекламной акции заключил с ответчиком договор купли-продажи № 280721/1М-1258 на приобретение вибромассажной накидки "SPINO" ТМ модели HANA по цене 198 000 руб. с учетом скидки с рассрочкой платежа. В рамках рекламной акции истцу были переданы подарки: одеяло "DOROMENIO" – 2 шт., пылесос ТМ "TRIKLI" модели Swish – 1 шт., ручной вибромассажер ТМ "ASKARDO" модели Nira – 1 шт.

В соответствии с п. 2.4 договора истец внес 28.07.2021 предоплату ответчику в размере 90 000 руб., а ответчик передал товар. Поскольку истец имеет заболевание остеохондроз поясничного отдела позвоночника, грыжу диска, корешковый синдром справа, то обязательным требованием к вибромассажной накидке являлась лечебная функция массажа. При подписании договора истца не ознакомили с информацией об основных потребительских свойствах, качестве, соответствии требованиям, обеспечивающим безопасность товара, в связи с чем он был лишен возможности сделать правильный выбор в соответствии с его потребностями и приобрел ненужный товар.

В связи с приобретением товара, несоответствующего нуждам истца, он принял решение вернуть товар продавцу и получить от него уплаченные в виде аванса денежные средства в размере 90 000 руб.

02.08.2021 истец обратился к ООО "Астрид" с претензией о возврате денежных средств, оплаченных за вибромассажную накидку.

09.08.2021 ответчик ответил на претензию, предложив вернуть товар.

18.09.2021 истец отправил товар ответчику по почте, однако ответчик отказался от получения посылки. Денежные средства до настоящего времени незаконно удерживаются ООО "Астрид".

Миронов В.В. отмечает, что действиями ООО "Астрид" ему причинены нравственные и физические страдания, из-за сложившейся ситуации он переживал обиду на то, что с ним так поступили, он находился в стрессовом состоянии, плохо спал, испытывал головные боли. Он рассчитывал, что вибромассажная накидка облегчит его боли в спине, однако сложившаяся ситуация причинила ему значительные неудобства, нравственные страдания, которые он оценивает в 50 000 руб.

Цитируя положения норм Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", истец просит суд взыскать с ООО "Астрид" в свою пользу денежные средства в размере 90 000 руб., уплаченные за вибромассажную накидку "SPINO" ТМ модели HANA; взыскать неустойку за пользование чужими денежными средствами за период с 18.09.2021 по 24.06.2022 в размере 90 000 руб.; компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 115 000 руб.

Определением судьи от 13.07.2022 в соответствии со ст. 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), к участию в деле для дачи заключения привлечена Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Магаданской области).

В ходе рассмотрения дела истец Миронов В.В. на удовлетворении исковых требований настаивал, пояснив, что при приобретении у ответчика вибромассажной накидки и оплате за нее 90 000 руб., ему не выдали кассовый чек, пообещав направить его смс-сообщением, что сделано не было. На следующий день после приобретения товара, истец понял, что указанный товар ему не подходит, позвонил на горячую линию ответчика, где ему пояснили, что иного товара у них нет. Первая претензия написана им собственноручно, однако она не сохранилась. Истец указывал, что в результате многочисленным телефонных переговоров ему было предложено вернуть товар по названному по телефону адресу, что он и сделал, направив товар по почте, однако получатель от посылки отказался, а денежные средства за товар ему так и не были возвращены.

Ответчик ООО "Астрид", извещенный судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своего представителя не направил.

Управление Роспотребнадзора по Магаданской области в судебное заседание своего представителя не направило, просило рассмотреть дело в отсутствие представителя. В заключении Управление Роспотребнадзора по

Магаданской области указывает, что исходя из содержания ответа на претензию от 02.08.2021 потребителя Миронова В.В. ООО "Астрид" взял на себя обязательства удовлетворить требования потребителя о расторжении договора и возврате денежных средств. Потребитель направил товар по адресу, указанному продавцом. Управление Роспотребнадзора по Магаданской области полагает, что требования истца о взыскании уплаченной за товар денежной суммы в размере 90 000 руб. правомерны, вместе с тем полагает, что требования истца о взыскании с ответчика процентов, предусмотренных п. 1 ст. 395 ГК РФ не основан на законе, размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от имущественного вреда, а при удовлетворении требований потребителя в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" в пользу потребителя подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Суд, руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав истца, огласив заключение Управления Роспотребнадзора по Магаданской области, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 502 ГК РФ покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему недовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом.

При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму.

Требование покупателя об обмене либо о возврате товара подлежит удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у данного продавца.

Статья 25 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает, что потребитель вправе обменять недовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен недовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен недовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека

либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

Перечень товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в настоящей статье, утверждается Правительством Российской Федерации (часть 1).

В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

По соглашению потребителя с продавцом обмен товара может быть предусмотрен при поступлении аналогичного товара в продажу. Продавец обязан незамедлительно сообщить потребителю о поступлении аналогичного товара в продажу (часть 2).

Из материалов дела следует, что между ООО "Астрид" и Мироновым В.В. 28.07.2021 заключен договор купли-продажи № 280721/1М-1258 вибромассажной накидки "SPINO" ТМ модели HANA, в соответствии с которым в рамках рекламной акции истцу переданы подарки: одеяло "DOROMENIO" – 2 шт., пылесос ТМ "TRIKLI" модели Swish – 1 шт., ручной вибромассажер ТМ "ASKARDO" модели Nira – 1 шт. Стоимость товара с учетом скидки составила 198 000 руб. (п. 1.1, 1.2 договора)

В силу п. 2.4 договора покупатель вносит аванс в размере 90 000 руб., что составляет 45,45 % от общей суммы договора. В соответствии с п. 2.5 оплата по договору осуществляется по графику: 28.08.2021, 28.09.2021, 28.10.2021, 28.11.2021, 28.12.2021 по 21 600 руб.

Передача товара ответчиком истцу подтверждается актом, являющимся приложением № 1 к договору купли-продажи от 28.07.2021 № 280721/1М-1258.

Исходя из условий договора купли-продажи, а именно п. 5.1, предусматривающего, что в случае внесения аванса в размере не менее 40 % от суммы договора в момент заключения договора продавец обязуется передать товар по акту приема-передачи в день заключения договора, а также того обстоятельства, что товар ответчиком передан истцу, суд приходит к выводу, что истцом за переданный ему товар внесен аванс в размере 90 000 руб.

Получение денежных средств от истца в размере 90 000 руб. ответчиком в ходе рассмотрения дела не отрицалось.

Мироновым В.В. в адрес ООО "Астрид" 02.08.2022 направлена претензия, в которой истец указывал, обстоятельства, при которых ему был продан товар, то, что при оплате первоначального взноса доверенное лицо общества не выдало кассовый чек, пояснив, что он будет предоставлен в виде смс-сообщения либо направлен на электронную почту, однако до настоящего времени кассовый чек получен не был. Миронов В.В. также в претензии указывал, что при подписании договора с его условиями ознакомлен не был, необходимая и достоверная информация о товаре, его основных потребительских свойствах и качестве, соответствии требованиям,

обеспечивающим безопасность, цене и условиях приобретения, правилах и условиях использования, изготовителе не предоставлена, в связи с чем он был лишен возможности правильного выбора. Истец отмечал, что ранее получал от ООО "Астрид" ответ о готовности рассмотрения вопроса об удовлетворении требований, однако до настоящего момента договор не расторгнут, денежные средства не возвращены, в связи с чем настаивал на расторжении договора купли-продажи от 28.07.2021 № 280721/1М-1258, о выплате денежных средств в размере 90 000 руб. в трехдневный срок с момента получения претензии.

В ответе на указанную претензию ООО "Астрид" сообщило истцу о готовности рассмотреть вопрос об удовлетворении требований при том, что товар не был в использовании. Ответчик указывал, что ближайшее время с истцом свяжутся сотрудники компании для решения всех имеющихся вопросов.

Согласие ответчика ООО "Астрид" на возврат денежных средств за товар также подтверждается заключенным между ООО "Астрид" и Мироновым В.В. дополнительным соглашением № 1 к договору купли-продажи от 28.07.2021 №280721/1М-1258.

Из представленных Мироновым В.В. квитанций и кассовых чеков от 18.09.2021 следует, что истцом возвращен приобретенный у ответчика товар, по адресу, который, как утверждает истец, был сообщен ему сотрудниками ООО "Астрид" в телефонном разговоре.

Из разъяснений, изложенных в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Доказательств удовлетворения требования потребителя материалы дела не содержат.

Вибромассажная накидка не входит в Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2463, а также в Перечень технически сложных товаров, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924.

Таким образом, учитывая изложенное, то, что истцом соблюден срок, предусмотренный ч. 1 ст. 25 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 для обмена либо возврата товара надлежащего качества, а из ответа ответчика на претензию истца следует, что ООО "Астрид" взяло на себя обязательства удовлетворить требования потребителя о расторжении договора и возврате денежных средств, однако в течение трех дней со дня возврата товара в нарушение ч. 2 ст. 25 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей" этого не

сделано, то исковые требования Миронова В.В. о взыскании уплаченной за товар суммы в размере 90 000 руб. подлежат удовлетворению.

Поскольку истец направил почтовым отправлением товар, в адрес, указанный продавцом, то оснований для возложения на Миронова В.В. обязанности вернуть товар у суда не имеется.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки, суд приходит к следующему.

Требуя взыскать с ответчика неустойку за период с 20.08.2021 по 24.06.2022 за 308 дней за несвоевременный возврат денежных средств, уплаченных за товар в сумме 90 000 руб., истец произвел расчет данной неустойки в размере 3 %. Однако применение в расчете неустойки названного процента в рамках настоящего дела не основано на законе, так как названный размер неустойки предусмотрен ч. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 при нарушении установленных сроков выполнения работы (оказания услуги).

В силу ч. 1 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Статья 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусматривает, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В связи с тем, что ответчиком после направления в его адрес истцом товара, не были возвращены денежные средства за товар, то с ООО "Астрид" подлежит взысканию неустойка.

Согласно представленным документам Мироновым В.В. 18.09.2021 по адресу, указанному представителем ответчика в телефонном режиме, возвращен приобретенный у ООО "Астрид" товар.

Однако согласно отчету об отслеживании адресат 15.11.2021 отказался от получения направленного товара

Определяя период, за который надлежит взыскать неустойки, суд полагает возможным исходить с даты начала периода – 18.11.2021 (15.11.2021 – дата отказа от получения возвращенного товара плюс три дня предусмотренные ст. 25 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 для продавца на возврат денежных средств) и окончания периода 31.03.2022, на основании положений ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами", разъяснениями, изложенными в постановлении

Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в связи с введением моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022, в период которого не производится начисление неустойки.

Таким образом, неустойка за несвоевременный возврат уплаченной за товар денежной суммы за период с 18.11.2021 по 31.03.2022 за 134 дней из расчета 90 000 руб. x 134 дн. x 1% составит 120 600 руб.

Поскольку неустойка не может превышать цену товара, то взысканию с ответчика в пользу истца на основании п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит неустойка за период с 18.11.2021 по 31.03.2022 в сумме 90 000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания.

Поскольку нравственные страдания могут не иметь внешнего проявления, наличие такого рода морального вреда в случае нарушения прав потребителя предполагается.

Таким образом, основанием для взыскания компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителя.

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку факт нарушения ответчиком прав потребителя Миронова В.В. и вина ответчика в допущенных нарушениях подтверждаются доказательствами, имеющимися в материалах дела, основываясь на положениях статей 1001, 1100 ГК РФ, с учетом установленных по делу фактических обстоятельств, характера нарушений, допущенных ответчиком в отношении истца, а также требований разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб.

В п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из имеющихся в деле доказательств усматривается, что 02.08.2021 истец обратился к ответчику с претензией о расторжении договора и возврате денежных средств за товар.

Однако как указано выше доказательств удовлетворения требования потребителя материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, суд считает, что имеются основания, предусмотренные п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа в размере 92 500 руб., из расчета: (90 000 руб. + 90 000 руб. 5 000 руб.) x 50%.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Размер государственной пошлины при обращении в суд с настоящими исковыми требованиями в соответствии с подпунктами 1, 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) составляет 5 100 руб., из которых 4 800 руб. за требования имущественного характера (о взыскании денежных средств за товар и неустойки) и 300 руб. за требования неимущественного характера (о компенсации морального вреда).

Поскольку истец в соответствии с под. 4 п. 2 ст. 333.36, п. 3 ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с требованиями, связанными с нарушением прав потребителей, то с ответчика в доход бюджета муниципального образования "Город Магадан" государственная пошлина в размере 5 100 руб.

Руководствуясь статьями 194, 197- 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить частично исковые требования Миронова Валерия Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью "Астрид" о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Астрид" (ОГРН 1175476046690) в пользу Миронова Валерия Викторовича (паспорт серии 4409 № 266748) денежные средства в сумме 90 000 рублей, неустойку за просрочку выполнения требований потребителя в размере 90 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 92500 рублей, а всего взыскать 277 500 (двести семьдесят семь тысяч пятьсот) рублей, отказав в удовлетворении остальной части исковых требований.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Астрид" (ОГРН 1175476046690) в доход бюджета муниципального образования "Город Магадан" государственную пошлину в размере 5 100 (пять тысяч сто) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Магаданский областной суд через Магаданский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Установить дату изготовления решения суда в окончательной форме (с учетом выходных дней) – 9 сентября 2022 года.

Судья

Н.Е. Вигуль

