

**СВЕРДЛОВСКИЙ
РАЙОННЫЙ СУД
ГОРОДА БЕЛГОРОДА**

308014, г. Белгород, ул. Мичурина, д. 26
тел. 8(4722) 26-24-30,
тел./факс 8(4722) 26-56-26
e-mail: sverdlovsky.blg@sudrf.ru
<http://sverdlovsky.blg.sudrf.ru/>

20.12.2022 № Г-304/2-2792/2022

На _____ от _____

Курдюмовой Д.С.

308006, г. Белгород, ул. Корочанская, д. 12

АО «Мегафон Ритейл»

127006, г. Москва. Оружейный пер., д. 41, оф. 558

**УФС по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по
Белгородской области**

308023, г. Белгород, ул. Железнякова, д. 2 А

Свердловский районный суд города Белгорода направляет Вам копию мотивированного текста решения судьи по иску к АО «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителей, для сведения.

Приложение: копия решения.

Судья

И.Ю. Горбач

Голубчикова Ю.П.
8(4722)26-83-50

УИД 31RS0022-01-2022-005279-71

№ 2-2792/2022

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15.12.2022

город Белгород

Свердловский районный суд города Белгорода в составе:

председательствующего судьи Горбач И.Ю.,

при секретаре Голубчиковой Ю.П.,

с участием истицы и её представителей

(ордер от 038282), с участием представителя

ответчика – Денисовой М.А. (доверенность от 29.06.2022), представителя Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека – Вороновой Е.А. (доверенность от 11.01.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Курдюмовой Дарьи Сергеевны к АО «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

01.08.2021 приобрела в магазине АО «Мегафон Ритейл», расположенном по адресу: г. Белгород, пр-кт Б.Хмельницкого д. 164, смартфон Apple iPhone 12 128 Gb белый, стоимостью руб.

Обнаружив в товаре недостаток (на экране смартфона в левой верхней части появилось черное пятно, видимая во включенном режиме смартфона точка на экране размером 5 мм.), истица 02.07.2022 потребовала расторгнуть договор купли-продажи и выплатить стоимость товара, либо заменить товар.

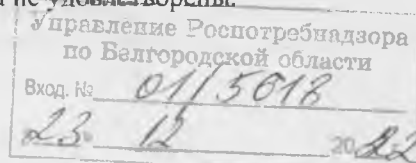
09.07.2022 истица передала смартфон в офис продаж для проведения диагностики, в целях установления факта наличия существенного недостатка товара.

05.08.2022 истице повторно предложили представить телефон в офис продаж для направления в авторизованный сервисный центр для установления наличия в товаре производственного недостатка и выявления причин возникших неполадок.

Согласно техническому заключению по проверке качества № 1638890 от 24.08.2022 оборудование неисправно. Необходим ремонт в условиях авторизованного сервисного центра.

Ссылаясь на то, что в течение гарантийного срока обнаружила указанный существенный недостаток товара, в исковом заявлении, с учетом увеличения требований, просит: расторгнуть договор купли-продажи от 01.08.2021 и взыскать с АО «Мегафон Ритейл» стоимость товара - руб., неустойку за период с 02.10.2022 по 13.12.2022 в размере - руб., компенсацию морального вреда - руб., судебные расходы на оплату услуг представителя - руб., транспортные расходы - руб., штраф.

В претензионном порядке требования истца о возврате стоимости товара не удовлетворены.



В судебном заседании истица увеличила размер исковых требований, заявив иной размер и пересчитав неустойку с 02.10.2022 по 13.12.2022 на сумму _____ руб., ссылаясь на то, что стоимость телефона возвращена ей 13.12.2022. Истица не отказалась от иска, ссылаясь на то, что её требования удовлетворены после возбуждения дела судом, настаивала на взыскании штрафа.

Представитель ответчика просил применить положения ст. 333 ГК РФ. Кроме того, заявлено требование о возложении на истицу обязанности возвратить смартфон и взыскать с нее судебную неустойку за нарушение срока возврата товара.

Исследовав материалы по представленным доказательствам, суд приходит к выводу об удовлетворении требований в части.

В силу статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон о защите прав потребителей) предусмотрено, что продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 12 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924, приобретенный истцом телефон относится к технически сложным товарам.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Как установлено судом, 01.08.2021 _____ приобрела в магазине АО «Мегафон Ритейл», расположенном по адресу: г. Белгород, пр-кт Б.Хмельницкого д. 164, смартфон Apple iPhone 12 128 Gb белый, стоимостью _____ руб.

Обнаружив в товаре недостаток (на экране смартфона в левой верхней части появилось черное пятно, видимая во включенном режиме смартфона точка на экране размером 5 мм.), истица 02.07.2022 потребовала расторгнуть договор купли-продажи и выплатить стоимость товара, либо заменить товар.

Согласно техническому заключению № 1638890 от 24.08.2022 по проверке качества товара, следов нарушений условий эксплуатации, не обнаружено. Неисправность подтвердилась.

Согласно выводам судебной экспертизы № 1783/222, в ходе проведения исследования установлен недостаток на экране смартфона в левой верхней части появилось черное пятно размером 6,5 мм. Увеличение пятна на 1,5 мм обусловлено деградацией органических диодов, из которых состоит AMOLED-матрица дисплея телефона, это естественный процесс разрушения, который может развиваться с различной скоростью в зависимости от качества матрицы и условий эксплуатации. Недостаток является производственным браком, так как не установлено ни одного признака негативного воздействия при эксплуатации потребителем на дисплейный модуль.

Стоимость телефона 13.12.2022 возвращена истце, что подтверждается платежным поручением № 215072.

Согласно позиции Верховного Суда РФ изложенной в определении от 16.12.2014 N 78-КГ14-28 установление судом того факта, что в процессе рассмотрения дела до вынесения судом решения ответчик

исчислил на счет истца требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска.

Таким образом, требования истицы о расторжении договора, взыскании стоимости товара подлежат удовлетворению. С указанием в резолютивной части на то, что решение суда в части взыскания стоимости товара в размере руб. не приводить в исполнение как добровольно исполненное.

На основании ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков (в том числе о возврате уплаченной за товар денежной суммы) продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

02.07.2022 ответчиком получена претензия истицы.

Истица просит взыскать неустойку в размере 1% в день от цены товара с исчислением и взысканием неустойки с 02.10.2022 по 13.12.2022 в размере - руб. (74 дня * 1% *).

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт нарушения прав потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей").

Как разъяснено в пункте 47 названного Постановления Пленума, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей", с ответчика не взыскивается.

Из приведенной нормы права и разъяснений постановления Пленума о защите прав потребителей следует, что предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штраф не подлежит взысканию с изготовителя при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда при отказе истца в установленном законом порядке от иска и прекращении судом производства по делу.

От требований о взыскании стоимости товара истец не отказалась.

Таким образом, со стороны ответчика имел место отказ удовлетворить в добровольном порядке требования истца о возврате стоимости товара, о чем свидетельствует наличие судебного спора о расторжении договора, взыскании средств.

Учитывая изложенное, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере руб. (руб. + руб. + руб.).

В абзаце втором п. 34 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки (штрафа) на основании данной статьи, содержатся в п. 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в котором также разъяснено, что заявление ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) размер неустойки (штрафа) может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последним дело рассматривалось по правилам, установленным ч. 5 ст. 330 ГПК РФ.

Оценивая обоснованность заявленного ответчиком ходатайства о снижении размера неустойки штрафа на основании п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, принимая во внимание характер возникшего спора, конкретные обстоятельства дела, суд полагает, что имеются основания для снижения размера неустойки до руб., штрафа до руб.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности доводов истицы взыскании транспортных расходов, поскольку экспертиза товара проводилась в г. Курск и расходы истицы по доставке товара составили руб.

Истица просит взыскать расходы на оплату услуг представителя Лапиной Т.В. по составлению претензии, искового заявления, участию в судебном заседании, назначенном на 06.10.2022 на сумму руб. Данные расходы, подтверждены договором квитанцией.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании изложенного, учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и специфику спора, объем, сложность выполненной представителем истца работы его статуса, руководствуясь ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, суд пришел к выводу, что заявленный размер расходов является завышенным и подлежит снижению до руб.

По требованию ответчика на истцу подлежит возложению обязанность возвратить смартфон в течение 10 календарных дней с момента вступления в силу решения суда, а также с неё подлежит взысканию судебная неустойка в случае нарушения срока возврата товара в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки.

Согласно положениям статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

Пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей прямо предусмотрено обязанность потребителя возвратить товар с недостатками продавцу.

Защита прав кредитора по обязательству регламентирована статьей 308.3 ГК РФ и предусматривает, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

По смыслу положений пункта 1 статьи 308.3, статьи 396 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Иное предусмотрено Законом о защите прав потребителей. При удовлетворении требований потребителя-истца судом на него возлагается обязанность возвратить товар ответчику, что исключает необходимость предъявления ответчиком соответствующего материально-правового требования, но не ущемляет его права на взыскание судебной неустойки, на случай ненадлежащего исполнения такой обязанности потребителем-истцом, которая призвана побудить его как должника к своевременному исполнению обязательства в натуре.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в дальнейшем при его исполнении в рамках исполнительного производства.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению

зательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Ввиду освобождения истицы в силу закона от уплаты государственной пошлины за подачу иска, такая пошлина в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК, пп. 1, 3 п. 1 ст. 333.19 НК Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика. На основании п. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать 3110 руб. государственной пошлины в доход муниципального образования г. Белгород.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования (паспорт:1421 944202) к АО «Мегафон Ритейл» (ИНН:7825695758) о защите прав потребителей удовлетворить в части.

Расторгнуть договор купли-продажи от 01.08.2021 телефона Apple iPhone 11 128 GB White 355 877 337

Взыскать с АО «Мегафон Ритейл» в пользу _____ стоимость товара - руб., неустойку за период с 02.10.2022 по 13.12.2022 в размере - руб., компенсацию морального вреда - руб., судебные расходы на оплату услуг представителя по составлению претензии, искового заявления, участию в судебном заседании, назначенном на 06.10.2022 - руб., транспортные расходы - руб., штраф - руб.

Решение суда в части взыскания стоимости товара в размере _____ руб. не приводить в исполнение как добровольно исполненное.

В удовлетворении требований Курдюмовой Дарьи Сергеевны к АО «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителей в остальной части отказать.

Возложить на _____ обязанность возвратить АО «Мегафон Ритейл» телефон Apple iPhone 11 128 GB White 355 877 337 956 595 в течение 10 календарных дней с момента вступления в силу решения суда.

В случае нарушения срока возврата товара (телефон Apple iPhone 11 128 GB White 355 877 337 956 595), взыскать с Курдюмовой Дарьи Сергеевны в пользу ООО «Интернет Решения» неустойку в размере 1% от стоимости товара _____ рублей за каждый день просрочки.

Взыскать с ПАО «Вымпел-Коммуникации» в доход муниципального образования городской округ «Город Белгород» государственную пошлину в размере _____ руб.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения путем подачи апелляционной жалобы через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Судья

И.Ю. Горбач

Мотивированный текст решения изготовлен 20.12.2022

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат
2281CFAD62F21B06A340B639411EE462B5DC7EA8
Владелец Горбач Ирина Юрьевна
Действителен с 16.12.2021 по 16.03.2023