

Дело № 2-.../2022

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 февраля 2022 года

г. Волгоград

Краснооктябрьский районный суд города Волгограда в составе:
председательствующего судьи Музраевой В.И.,
при секретаре судебного заседания Криюшиной Т.В.,

с участием представителя истца Сурикова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ООО «Юридический Партнер» о расторжении договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств,
компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Юридический Партнер» о расторжении договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указано, что 23.09.2021 года истцом Белоглядовой Т.Н. за счет кредитных денежных средства, предоставленных ООО «Сетелем Банк» был приобретен автомобиль Kia Рио.

В число дополнительных услуг входили услуги ООО «Юридический партнёр» по договору о предоставлении независимой гарантии.

Стоимость услуг по договору составила 110 000 рублей и была оплачена в полном объеме за счет кредитных денежных средств.

28.09.2021 года истец направила в адрес ООО «Юридический партнер» заявление о расторжении договора о предоставлении независимой гарантии и возврате уплаченных по договору денежных средств.

Заявление истца оставлено без удовлетворения.

По указанным основаниям, истец просит суд расторгнуть договор о предоставлении независимой гарантии от 23.09.2021 года, заключенный между и ООО «Юридический партнер», взыскать с ответчика сумму оплаченную по договору в размере 110 000 рублей, неустойку в размере 110 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф, расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, оформила доверенность на представителя.

Представитель истца Суриков И.В. в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика ООО «Юридический партнер» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил письменные возражения на исковые требования, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица ООО «Сетелем Банк» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, возражений на иск не представил, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из пунктов 1, 3 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, подпункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как усматривается из материалов дела, договор заключен между сторонами 23.09.2021 года, с требованиями об отказе от договора ... обратилась к ответчику 28.09.2021 года, то есть в период его действия.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что услуги по договору независимой гарантии истцу ответчиком оказаны не были.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении истца за оказанием по договору независимой гарантии от 23.09.2021 года ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имеет право отказаться от исполнения договора до окончания срока его действия в части не оказанных услуг.

Таким образом, разрешая заявленный спор о взыскании денежных средств по договору независимой гарантии от 23.09.2021 года на основании вышеуказанных положений закона, установив фактические обстоятельства дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о возврате денежных средств в сумме 110 000 рублей.

При таких данных, суд считает возможным расторгнуть договор независимой гарантии от 23.09.2021 года, заключенный между ... и ООО «Юридический партнер», взыскать с ответчика в пользу истца сумму по договору в размере 110 000 рублей.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ... о взыскании денежных средств с ответчика в размере 110 000 рублей, суд исходит из того, что с учетом положений действующего законодательства, а также условий заключенного между сторонами по делу являющегося договором о выполнении работ (оказании услуг) истец был вправе отказаться от их исполнения при условии оплаты ответчику фактически понесенных им расходов.

С требованием об отказе от услуг истец обратился в период действия договора, при этом услуги ему не были оказаны (ни полностью, ни частично).

Учитывая, что ответчиком не доказан размер расходов, понесенных Обществом в ходе исполнения данного договора, истец в силу приведенных норм права имеет право отказаться от услуг до окончания срока его действия.

Суд также учитывает, что в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца суммы по договору в размере 110 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Оценив с учетом положений ст. 1101 ГК РФ степень нравственных страданий истца, учитывая факт нарушенных прав истца как потребителя, суд считает возможным взыскать с ООО «Юридический партнер» в пользу ... компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, отказав в остальной части требований о компенсации морального вреда.

Данная сумма, по мнению суда, отвечает требованиям разумности и справедливости применительно к спорным отношениям.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указанный штраф в пользу потребителя (или иных лиц, уполномоченных на его получение) взыскивается судом вне зависимости от того, заявлялось ли в суде такое требование.

Исходя из данной нормы закона, размер штрафа, подлежащего взысканию с ООО «Юридический партнер» в пользу _____, составляет 56 500 рублей, исходя из расчета: $((110\ 000 \text{ рублей} + 3\ 000 \text{ рублей}) \times 50 \%)$.

При этом, суд не может согласиться с доводами истца о необходимости взыскания с ответчика неустойки на основании положений п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со статьей 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу статьи 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (пункт 1).

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (пункт 3).

Таким образом, по смыслу приведенных норм материального права неустойка, предусмотренная пунктом 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей, установлена за нарушение исполнителем сроков удовлетворения требований потребителя, перечисленных в пунктах 1, 2 той же статьи, в качестве способов защиты прав потребителя, нарушенных исполнителем путем предоставления услуг ненадлежащего качества или неправомерным отказом исполнителя от предоставления таких услуг.

Статья 32 Закона о защите прав потребителей устанавливает право потребителя на безусловный отказ от исполнения договора вне зависимости от правомерности поведения исполнителя, и не устанавливает такой специальной меры ответственности исполнителя как неустойка за просрочку возврата уплаченной по договору стоимости услуг при добровольном отказе потребителя от исполнения договора и получения таких услуг.

Ответственность в виде неустойки по пункту 3 статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» (с исчислением неустойки по правилам п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей), возможна в случаях нарушения права потребителя на возврат уплаченной по договору суммы, если такое право обусловлено некачественным либо несвоевременным оказанием предусмотренной договором услуги (статьи 28, 29 Закона о защите прав потребителей).

Поскольку требования истца о возврате денежных средств основывались на положениях, предусмотренных статьей 32 Закона о защите прав потребителей, а факты нарушения исполнителем сроков и качества предоставления услуг по договору установлены судом не были, оснований для удовлетворения требований истца о взыскании неустойки не имеется.

В связи с чем, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 110 000 рублей.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В судебном заседании также установлено, что истец _____ понесла расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей, что подтверждается договором об оказании юридических услуг от 27.09.2021 года, платежным поручением №91 от 21.11.2021 года.

При решении вопроса о размере подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает требования закона о разумности и справедливости, сложность и объемность гражданского дела.

При толковании разумности пределов оплаты помощи представителя, суд должен исходить из объема и характера защищаемого права, продолжительности рассмотрения спора, его сложности, конкретных обстоятельств рассмотренного иска, в том числе количества и продолжительности судебных заседаний, в которых участвовал представитель, документы, которые были составлены представителем.

В этой связи, исходя из объема выполненной работы, проанализировав в совокупности правовую сложность настоящего спора, результат разрешения, длительность нахождения его в суде, объем выполненной представителем работы, количества судебных заседаний, суд считает возможным взыскать с ООО «Юридический партнер» в пользу _____ расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей 00 копеек что, по мнению суда, соответствует требованиям законности, разумности и справедливости, отказав в остальной части заявленных

требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии с п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку в силу пункта 4 части 2 статьи 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска, то в соответствии с нормами статьи 333.19 НК РФ государственную пошлину в размере 3 700 рублей следует взыскать с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ город герой-Волгоград.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования

к ООО «Юридический Партнер» о расторжении договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, судебных расходов - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор о предоставлении независимой гарантии от 23 сентября 2021 года, заключенный между и обществом с ограниченной ответственностью «Юридический партнер».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юридический партнер» в пользу уплаченные по договору о предоставлении независимой гарантии от 23 сентября 2021 года денежные средства в размере 110 000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штрафа в размере 56 500 рублей копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 8000 рублей, а всего 177 500 (с семьдесят семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований к ООО «Юридический Партнер» о взыскании компенсации морального вреда, неустойки, расходов по оплате услуг представителя - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юридический партнер» в бюджет муниципального образования города-героя Волгограда государственную пошлину в размере 3700 (три тысячи семьсот) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи жалобы через Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда.

Мотивированное решение составлено машинописным текстом с использованием технических средств 14 февраля 2022 года.

Председательствующий

подпись

В.И. Музраева

КОПИЯ ВЕРНА

подпись судьи

В.И. Музраева

Секретарь с/з

Т.В. Криушина

(Инициалы фамилия)

«14» февраля 2022г.

