

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 сентября 2022 года

г. Волгоград

Мировой судья судебного участка № 141 Краснооктябрьского судебного района г. Волгограда Волгоградской области И.А. Папушин, с участием истца, представителя истца Романова А.Е., при секретаре судебного заседания Шайкиной В.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «Гарант Контракт» о расторжении договора оказания услуг, взыскании суммы по договору, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа за неудовлетворение требований потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к ответчику ООО «Гарант Контракт» о расторжении договора оказания услуг, взыскании суммы по договору, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа за неудовлетворение требований потребителя, в обосновании требований указав, что 28.02.2022 года им был заключен кредитный договор с АО «РН Банк» на приобретение автомобиля, на сумму 964415 руб. 52 коп.. При заключении кредитного договора сотрудником банка ему была навязана услуга заключения договора технической помощи на дороге в группе компаний ВЭР. Банк включил стоимость услуг технической помощи на дороге в кредитный договор. Получателем денежных средств по данному договору является ООО «Гарант Контракт». 04.03.2022 года истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора технической помощи на дороге и возврате уплаченных по нему денежных средств. До настоящего времени требования истца ответчиком не исполнены. 20.04.2022 года истец обратился к ответчику с претензией, которая так же оставлена без удовлетворения. Ввиду того, что требования истца в добровольном порядке ответчиком не исполнены, просит суд расторгнуть договор оказания услуг по технической помощи на дороге, заключенный 28 февраля 2022 года по электронной карте, взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору в размере 90000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. 00 коп., судебные расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 10000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг почтовой связи в размере 222 руб. 64 коп., а также штраф за неудовлетворение требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Истец в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме. С учетом уточненных исковых требований, просил взыскать с ответчика денежные средства,

уплаченные по договору от 28 февраля 2022 года в размере 90000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 8000 руб. 00 коп., судебные расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 10000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг почтовой связи в размере 430 руб. 88 коп., а также штраф за неудовлетворение требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Представитель истца _____ в судебном заседании на удовлетворении уточненных исковых требований настаивал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Гарант Контракт» Манджиев А.П. в судебное заседание не явился, предоставил возражения на исковое заявление, согласно которому считает исковые требования _____ не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку при заключении договора вся необходимая информация и его условия, потребителю были доведены. ООО «Гарант Контракт» является владельцем агрегатора информации, а не фактическим субъектом исполнения услуг по договору от 28 февраля 2022 года, заключенному с _____ Исполнителем по договору является ООО «Мостранс» и односторонний отказ от исполнения договора в данном случае не предусмотрен.

Представитель третьего лица ООО «Мостранс», будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился, возражений на исковое заявление не предоставил.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился.

Изучив материалы дела, мировой судья считает необходимым частично удовлетворить требования истца по следующим основаниям.

Согласно ст.450.1 ГК РФ, предоставленное Гражданским Кодексом РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с ч.1 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Судом установлено, что 28.02.2022 года между _____ и АО «РН Банк» был заключен кредитный договор на приобретение автомобиля, на сумму 1383552 руб. 00 коп. (л.д.7-10).

Одной из целей использования заемщиком потребительского кредита, является оплата вознаграждения за оказание услуги «Комплексная помощь» в рамках Договора возмездного оказания услуг «Помощь на дороге» в размере 90000 руб. 00 коп. (л.д.8).

Согласно п.2.2.2 кредитного договора, денежные средства за оказание услуги «Комплексная помощь» в рамках Договора возмездного оказания услуг «Помощь на дороге» в размере 90000 руб. 00 коп., подлежат переводу в ООО «Гарант Контракт» (л.д.9).

Оплата по договору оказания услуг «Помощь на дороге» в размере 90000 руб. 00 коп., произведена истцом в день заключения кредитного договора 28 февраля 2022 года, что подтверждается платежным поручением № 252168 (л.д.18).

04.03.2022 года истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора технической помощи на дороге и возврате уплаченных по нему денежных средств (л.д.19).

20.04.2022 года истец обратился к ответчику с претензией о расторжении договора и возврате уплаченных по нему денежных средств (л.д.21).

Ответа на заявление и претензию от ответчика истцу не поступило, до настоящего времени требования истца не удовлетворены.

При рассмотрении спорных правоотношений установлено, что с требованиями об отказе от договора оказания услуг истец обратился к ООО «Гарант Контракт» в период действия договора.

Доказательств в порядке ст.56 ГПК РФ о том, что в течение 4 дней, до момента волеизъявления истца о расторжении договора, ответчик оказал истцу какие-либо услуги по договору, сторонами не представлено.

Согласно условий договора «Техническая помощь на дороге» и электронной карты № 61900020279, клиент в любой момент, в течении срока договора (1 год), вправе воспользоваться услугами подвоза топлива, зарядки аккумулятора, эвакуации автомобиля, мелкого ремонта, юридических услуг и др., таким образом, заключенный между сторонами договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом.

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п.1 ст.782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Положениями ст.32 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Поскольку с требованиями об отказе от договора оказания услуг истец обратился в период его действия, учитывая, что доказательств выполнения работ по договору ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец, в силу приведенных выше положений закона, имел право отказаться от исполнения договора до окончания срока его действия.

Таким образом, доводы ответчика об отсутствии оснований для взыскания с него в пользу истца уплаченной по договору оказания услуг денежной суммы, основаны на неверном толковании норм материального права и не могут быть признаны правильными.

С учетом изложенного, потребитель правомерно заявил требование о расторжении договора и взыскании уплаченной им суммы.

Доводы представителя ответчика о том, что исполнителем по договору являлось ООО «Мостранс», суд не может принять во внимание, поскольку договор оказания услуг был заключен истцом с ООО «Гарант Контракт», которое является и получателем денежных средств по договору.

При таких данных, мировой судья считает необходимым расторгнуть договор оказания услуг – техническая помощь на дороге, заключенный 28 февраля 2022 года по электронной карте _____, между Щавинским К.П. и ООО «Гарант Контракт», и взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные по договору от 28.02.2022г. в размере 90000 руб. 00 коп..

В соответствии со ст.151 ГК РФ, компенсации подлежит моральный вред, причиненный действиями, нарушающими личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Моральный вред, связанный с нарушением имущественных прав граждан, подлежит компенсации только при наличии специального указания об этом в законе.

Такая компенсация при нарушении имущественных прав предусмотрена Законом РФ «О защите прав потребителей».

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения

изготовителем (уполномоченной организацией) прав потребителя, предусмотренных законом, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Заявленный истцом размер компенсации морального вреда в сумме 8000 рублей, мировой судья считает не соответствующим характеру причиненных истцу нравственных страданий. С учетом обстоятельств дела, степени вины ответчика, суд считает необходимым удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда частично в размере 4000 рублей, отказав в удовлетворении остальной части требований о компенсации морального вреда.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, при этом штраф назначается вне зависимости от того, заявлялись истцом указанные требования или нет.

Ввиду прямого указания закона, мировой судья взыскивает с ответчика в пользу истца штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 47000 руб. 00 коп..

В соответствии со ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 статьи 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В судебном заседании установлено, что истцом понесены расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 10000 руб. 00 коп. (л.д.38) и почтовые расходы по отправке корреспонденции в размере 430 руб. 88 коп. (л.д.19, 21).

Требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг представителя, суд считает подлежащими

удовлетворению в части, с учетом принципов справедливости и разумности, а также принимая во внимание сложность дела, количество проведенных по нему судебных заседаний и степень участия по делу представителя и взыскивает с ответчика в пользу истца понесенные судебные расходы в размере 8000 руб. 00 коп..

Требования истца о взыскании с ответчика расходов по отправке почтовой корреспонденции в размере 430 руб. 88 коп. суд считает подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При вынесении решения суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход местного бюджета частично в размере 1000 руб. 00 коп. в соответствии со статьей 98 ГПК РФ и статьей 333.19 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194–199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО «Гарант Контракт» о расторжении договора оказания услуг, взыскании суммы по договору, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа за неудовлетворение требований потребителя – удовлетворить в части.

Расторгнуть договор оказания услуг – техническая помощь на дороге, заключенный 28 февраля 2022 года по электронной карте между Щавинским Константином Петровичем и ООО «Гарант Контракт».

Взыскать с ООО «Гарант Контракт» (ИНН 7718119830, ОГРН 2217711122847) в пользу

, сумму, уплаченную по договору оказания услуг – техническая помощь на дороге в размере 90000 руб. 00 коп., судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 8000 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 430 руб. 88 коп., компенсацию морального вреда в размере 4000 руб. 00 коп., штраф за неудовлетворение требований потребителя в размере 47000 руб. 00 коп., отказав в удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг и компенсации морального вреда.

Взыскать с ООО «Гарант Контракт» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 1000 руб. 00 коп..

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Краснооктябрьского районного суда города Волгограда через мирового судью судебного участка № 141 Краснооктябрьского судебного района г. Волгограда Волгоградской области в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мотивированный текст решения изготовлен 23 ноября 2022 года в 14 час. 00 мин..

Мировой судья:

И.А. Папушин

КОПИЯ ВЕРНА
ПОДПИСЬ МИРОВОГО СУДЬИ

20