

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Мировой судья судебного участка №5 24MS0005-01-2021-006321-19

в г. Ачинске Красноярского края Волкова М.П. Дело №11-64/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 августа 2022 года г. Ачинск Красноярского края,

ул. Назарова, 28-Б

Ачинский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Попова А.В.,

при секретаре Локтишевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя ответчика ООО «Авалон» по доверенности Можяевой А.И. на решение мирового судьи судебного участка №5 в г. Ачинске Красноярского края от 02 февраля 2022 года, которым постановлено:

«Исковые требования Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах Ф. Т. В. удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авалон» в пользу Ф. Т. В. денежные средства, уплаченные по договору гарантийного обслуживания №2955 от 21 августа 2021 года в сумме _____ рублей, в счет компенсации морального вреда _____ рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя _____) рублей, а всего _____ рублей 00 копеек.

В удовлетворении исковых требований Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах Ф. Т. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Карсо» - отказать

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авалон» в доход бюджета муниципального образования город Ачинск государственную пошлину в размере _____ рублей _____ копеек»,

УСТАНОВИЛ:

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах Ф. Т.В. обратился к мировому судье судебного участка №5 в г. Ачинске Красноярского края с иском к ООО «Карсо», ООО «Авалон» о защите прав потребителей, мотивируя свои требования тем, что 21.08.2021 в автосалоне «Crystal-Motors» ООО «Авалон» при заключении договора купли-продажи автомобиля Ф. Т.В. было навязано заключение договора гарантийного обслуживания №2955 от 21.08.2021, стоимость договора составила _____ руб. В ответ на претензионное письмо, ответчиком ООО

«Авалон» был дан ответ, что при заключении спорного договора ООО «Авалон» выступало в качестве агента. Ответ от ответчика ООО «Карсо» не поступил. До настоящего времени денежные средства истцу не возвращены. В связи с чем, просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке в пользу Ф. Т.В. денежные средства, уплаченные при заключении договора гарантийного обслуживания в размере 29 900 руб., а также на основании Закона о защите прав потребителей штраф в размере 50% от присужденных сумм, компенсации морального вреда в размере руб. (л.д.2-3).

02.02.2022 мировым судьей было постановлено обжалуемое решение, которым иски требования удовлетворены частично, мотивированное решение изготовлено 11.02.2022 (т.1 л.д.149-153).

Подав апелляционную жалобу, представитель ответчика ООО «Авалон» Можалева А.И., действующая на основании доверенности от 05.04.2021 сроком на три года (т.1 л.д.218), просит данное решение мирового судьи отменить и принять по делу новое решение отказав в удовлетворении требований к ООО «Авалон» в полном объеме, мотивируя жалобу тем, что суд первой инстанции неверно пришел к выводу о том, что наличие у истца на руках спорного договора и показаний свидетеля Ф. П.С. является фактом подтверждения его оплаты. Настаивает, что денежные средства в счет оплаты данного договора в адрес ответчика не поступали, какие-либо доказательства оплаты, в том числе, чеки, платежные поручения либо иные документы, подтверждающие внесение спорной суммы в кассу ООО «Авалон», истцом не представлены. Свидетель Ф. П.С. является заинтересованным лицом. Сам по себе факт заключения между сторонами договора гарантийного обслуживания не может подтверждать факт оплаты его стоимости истцом, поскольку п.2.3 данного договора лишь устанавливает обязанность произвести оплату, но не подтверждает факт его оплаты истцом. Поскольку оплата суммы, указанной в п. 2.1 спорного договора, не подтверждена соответствующими платежными документами, требование о ее возврате удовлетворению не подлежит. Также указывает на неправомерный отказ в применении ст. 333 ГК РФ к спорным отношениям (л.д.210-211).

В судебное заседание заявитель жалобы - представитель ООО «Авалон» не явилась, извещена путем размещения информации на сайте суда (т.2 л.д.14), ходатайств не заявила.

Представитель процессуального истца Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Ачинске по доверенности Илюшкина С.В., истец Ф. Т.В., а также третье лицо Ф. П.С., надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного заседания путем вручения судебных повесток, в суд апелляционной инстанции не явились, представив ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие (т.2 л.д.1-2,9-11,27). Согласно письменным возражениям на поданную жалобу представитель процессуального истца Илюшкина С.В. просила решение мирового судьи оставить без изменения, полагая, что отсутствие у истца кассового чека не свидетельствует о неоплате договора гарантийного обслуживания в силу правовой позиции, изложенной в п. 43 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которой в случае возникновения спора потребитель вправе ссылаться на свидетельские показания в подтверждение факта заключения договора и его условий, которые оцениваются судом в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами. Факт оплаты истцом денежных средств по договору гарантийного обслуживания №2955 от 21.08.2021 подтвержден в ходе рассмотрения дела, так как сам договор с подписью руководителя и печатью ответчика находится на руках у истца, что подтверждает его заключение, истец, соблюдая его условия договора в части прохождения ТО-1, подтвердила факт оплаты по договору. Передача денежных средств в размере руб. подтверждается пояснениями истца и Ф. П.С., присутствовавшего при заключении договора купли-продажи

автомобиля и договора гарантийного обслуживания, пояснившего, что денежные средства за автомобиль и за гарантийное обслуживание одновременно были внесены через кассу в день заключения договоров. Утверждение ответчика о неполучении оплаты по договору гарантийного обслуживания считает проявлением его недобросовестного поведения, нашедшего многочисленные подтверждения в судебной практике (т.2 л.д.15-17).

Представитель ответчика ООО «Карсо», будучи надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного заседания (т.2 л.д.25), в суд апелляционной инстанции не явился, ходатайств не заявил.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч.ч. 1,3 ст. 321.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции. Основанием для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке являются неправильное определение либо недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права (ст.ст. 330, 362 ГПК РФ).

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В порядке п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим, гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как следует из материалов дела и правильно установлено мировым судьей, 21.08.2021 между Ф. Т.В. (покупателем) и ООО «Авалон», действующим от имени принципала . (продавца) на основании агентского договора №8 328 от 21.06.2021, заключен договор №2954 купли-продажи автомобиля марки <данные изъяты> года выпуска стоимостью <данные изъяты> руб. В тот же день, между Ф. Т.В. и ООО «Авалон», действующим от имени ООО «Карсо» на основании заключенного агентского договора №003 от 20.04.2021, заключен договор №2 955 гарантийного обслуживания указанного автомобиля сроком с 21.08.2021 до 21.08.2022, включительно, стоимостью руб. В подтверждение заключения договоров истцу Ф. Т.В. были выданы договоры, подписанные со стороны ООО «Авалон» и скрепленные печатью ООО «Авалон» (л.д.67-72).

Из пояснений истца Ф. Т.В. и третьего лица Ф. П.С. мировым судьей установлено, что оплата по договору купли-продажи в сумме руб. и по договору гарантийного обслуживания в сумме руб. истцом произведена наличными денежными средствами в кассу ООО «Авалон» в день заключения договоров, при этом какие-либо платежные документы им выданы не были..

30.08.2021 Ф. Т.В. направила в адрес ООО «Авалон» заявление о расторжении договора гарантийного обслуживания №2 955 от 21.08.2021 и возврате уплаченных ею по данному договору денежных средств в сумме 29 900 руб. (л.д.133-135), ответ на которое предоставлен не был.

12.10.2021 Ф. Т.В. повторно направила претензию в адрес ООО «Авалон», а также в адрес ООО «Карсо» с требованиями о расторжении договора ввиду отказа от услуги в одностороннем порядке и возврате уплаченных денежных средств, в ответ на что ООО «Авалон» в письмен от 22.10.2021 сообщило, что не является исполнителем по договору, так как выступало в качестве агента (л.д.8,9).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, взыскав в пользу истца уплаченные денежные средства в сумме руб. с ООО «Авалон», мировой судья, сославшись на положения п. 1 ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», предусматривающих право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг, исходила из того, что материалами гражданского дела подтвержден факт передачи истцом 21.08.2021 денежных средств в сумме 29 900 руб. в кассу ООО «Авалон», при этом учитывая заявленный отказ истца от оказания ей услуг по гарантийному обслуживанию автомобиля и что услуги по настоящему договору истцом получены не были, каких-либо расходов исполнителем понесено не было, возврат уплаченных денежных средств ей до настоящего времени не произведен.

С указанными выводами мирового судьи следует согласиться, поскольку отсутствие у Ф. Т.В. кассового чека либо иного подтверждающего оплату документа не свидетельствует о неоплате договора гарантийного обслуживания в силу правового позиции, изложенной в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2021 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которой в случае возникновения спора потребитель вправе ссылаться на свидетельские показания в подтверждение факта заключения договора и его условий, которые оцениваются судом в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами.

Отклоняя доводы ответчика ООО «Авалон», которые также являются доводами апелляционной жалобы, об отсутствии документов, подтверждающих оплату стоимости договора гарантийного обслуживания, мировым судьей обоснованно сделан вывод о том, что судебном заседании нашел свое подтверждение факт оплаты денежных средств истцом 21.08.2021 в кассу ООО «Авалон», указав на наличие у истца договора гарантийного обслуживания с подписью уполномоченного лица и печатью ООО «Авалон», подтверждает заключение договора и исполнение Ф. Т.В. обязанности по его 100% предоплате, факт оплаты подтвержден относимыми и допустимыми доказательствами.

На основании ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Так, передача денежных средств в оплату по договору гарантийного обслуживания сумме руб. подтверждена пояснениями третьего лица Ф. П.С., присутствовавшего 21.08.2021 при заключении договора купли-продажи автомобиля и договора гарантийного обслуживания автомобиля вместе с истцом Ф. Т.В., а также при передаче денежных средств по данным договорам.

Исходя из предмета договора гарантийного обслуживания, согласно которому агент обязуется передать в собственность покупателю договор гарантийного обслуживания автомобиля, а покупатель обязуется оплатить и принять указанный договор в день его заключения и оплаты (п. 1.1 договора гарантийного обслуживания), а также порядка оплаты, установленного пунктом 2.3 договора, предусматривающего 100% предоплату стоимости договора, мировой судья, оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ в их совокупности обосновано пришла к выводу о доказанности факта оплаты истцом по договору гарантийного обслуживания.

Доказательств, ставящих под сомнение факт заключения договора гарантийного обслуживания и исполнения истцом обязательств по его оплате, ответчиком в нарушение требования ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Несмотря на доводы представителя ООО «Авалон» о неоплате истцом предусмотренной п. 2.3 договора гарантийного обслуживания суммы и как следствие незаключенности договора гарантийного обслуживания в силу положений п. 3.1 данного договора, давая 22.10.2021 ответ на претензионное требование истца об отказе от дальнейшего исполнения договора гарантийного обслуживания и возврате уплаченных денежных средств руководитель ООО «Авалон» Смотрин А.С. на данное обстоятельство не ссылаясь, подтвердив факт заключения договора, но только в качестве агента (л.д.9).

В свою очередь, не может быть принята в качестве надлежащего доказательства представленная ответчиком ООО «Авалон» при рассмотрении дела в суде первой инстанции кассовая книга за 21.08.2021 в электронном виде (л.д.101-102), поскольку вопреки требованиям п. 4.7 Указаний Банка России от 11.03.2014 №3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», представленная в материалы дела кассовая книга, оформленная в электронном виде, не подписана электронными подписями в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи».

Также, с ответчика ООО «Карсо» в пользу истца подлежит взысканию штраф в порядке п. 6 ст. 13 закона РФ «О защите прав потребителей» в размере _____ руб., исходя из следующего расчета: (_____ руб. + _____ руб.) ? 50%.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ, с учетом обстоятельств дела, суд не усматривает.

Таким образом, общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика ООО «Карсо» в пользу истца, составит: _____ руб. + _____ руб. + _____ руб. = _____ руб.

В связи с изложенным, обжалуемое решение мирового судьи следует отменить и вынести новое решение, взыскав с ответчика ООО «Карсо» в пользу истца уплаченные по договору гарантийного обслуживания денежные средства в размере _____ руб., компенсацию морального вреда в размере _____ руб. и штраф в размере _____ руб., а всего _____ руб., в удовлетворении исковых требования к ООО «Авалон» - отказать в полном объеме.

Кроме того, на основании положений ч. 1 ст. 103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ с ответчика ООО «Карсо» подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере _____ руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №5 в г. Ачинске Красноярского края от 02 февраля 2022 года отменить, принять новое решение, которым исковые требования Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах Фр _____ Т. В. удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Карсо» в пользу Фр _____ Т. В. денежные средства, уплаченные по договору гарантийного обслуживания №2 955 от 21 августа 2021 года в сумме _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ 0 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере _____ рублей, а всего _____ (_____ рублей).

В удовлетворении исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Авалон» - отказать в полном объеме.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Карсо» в доход бюджета муниципального образования город Ачинск Красноярского края государственную пошлину в размере 1 397 (одна тысяча триста девяносто семь) рублей.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья: _____ А.В. Попов