

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 марта 2022 года Ачинский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Ирбеткиной Е.А., с участием истца А. А.Г., представителя истца Болтыс Е.А., при секретаре Ляховой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. А. Г. к обществу с ограниченной ответственностью «Автогарант», обществу с ограниченной ответственностью «Авто-защита» о защите прав потребителя, расторжении договора на оказание комплексной услуги, опционного договора, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

А. А.Г. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автогарант» (далее – ООО «Автогарант»), обществу с ограниченной ответственностью «Авто-защита» (далее – ООО «Авто-Защита») о защите прав потребителя, расторжении договора на оказание комплексной услуги, опционного договора, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, возмещении судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что 30.08.2021 между ним и ООО «Сибирь-К» был заключен договор №С/10-317 купли-продажи транспортного средства автомобиля Renault Logan, 2001 года выпуска стоимостью руб. С целью приобретения указанного автомобиля 30.08.2021 им с КБ «ЛОКО-Банк» (АО) был заключен договор потребительского кредита №2021/АК/6532 на сумму руб. сроком на 96 месяцев. При этом в момент заключения кредитного договора ему были навязаны дополнительные платные услуги, в которых он не нуждался. В частности, им 30.08.2021 с ООО «Автогарант» заключен договор оказания комплексной услуги «Автозащита» и выдан сертификат об оказании услуг «Автозащита» на независимую гарантию №8236/АГ/1-2021 сроком действия по 29.08.2026. Помимо этого, на основании заявления на заключение опционного договора 30.08.2021 ему ООО «Авто-защита» был выдан сертификат опционного договора № ФЗА 670808/20210830 «Финансовая защита автомобилиста». На основании его заявления на перечисление денежных средств банком за счет заемных средств была произведена оплата сертификата независимой гарантии №8236/АГ/1-2021 от 30.08.2021 в размере руб., а также опциона Финансовая защита автомобилиста № ФЗА 670808/20210830 от 30.08.2021 в размере руб. После заключения названных договоров им 09.09.2021 в адрес ответчиков ООО «Автогарант», ООО «Авто-защита» были направлены претензии с требованиями о расторжении договоров и возврате уплаченных по ним денежных средств, но ответа от ООО «Автогарант» не поступило, а ООО «Авто-защита» отказало в удовлетворении его требований. В связи, в полагая, что ст. 450, 782 ГК РФ, положения Закона РФ «О защите прав потребителей» предоставляют ему право отказаться от опционного договора и от получения услуги гарантии, истец просил расторгнуть договор оказания комплексной услуги «Автозащита» №8236/АГ/1-2021 от 30.08.2021, взыскать с ООО «Автогарант» денежные средства в размере руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.09.2021 по 01.11.2021 в размере руб. и по день вынесения решения суда; расторгнуть опционный договор № ФЗА 670808/20210830 от 30.08.2021, взыскать с ООО «Авто-защита» денежные средства в размере руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.09.2021 по 01.11.2021 в размере руб. по день вынесения решения суда, а также взыскать с ответчиков в солидарном порядке возмещение судебных издержек по оплате консультационных услуг в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф, предусмотренный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» (л.д. 2-6). Определениями суда от 01.12.2021, 13.01.2022 к участию в деле привлечены в качестве третьих лиц ООО «Сибирь-К», КБ «ЛОКО-Банк» (АО), Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (л.д. 78,107).

В судебном заседании истец А. А.Г., представитель истца Болтыс Е.А., допущенная к участию в деле по ходатайству истца (л.д.67), заявленные исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Авто-защита», извещенный о слушании дела надлежащим образом судебным сообщением, а также в соответствии с положениями ч.2.1 ст. 113 ГПК РФ путем размещения информации о назначении судебного заседания на официальном сайте Ачинского городского суда, в судебное заседание не явился. В поступившем отзыве представитель общества Мордвинкина Л.В., действующая на основании доверенности от 07.05.2021 (л.д. 62), просила рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «Авто-защита», по исковым требованиям возражала, ссылаясь на то, что А. А.Г. заключил с обществом договор, поставив свою подпись на Заявлении и Сертификате и оплатив цену опциона. Полагала, что истцом не представлено доказательств наличия при этом обстоятельств, препятствовавших ему в принятии решения о заключении договора по своей воле и усмотрению, либо в выражении несогласия с предлагаемыми условиями договора, т.е. доказательств понуждения его к заключению договора и навязыванию такового на невыгодных условиях. Указала, что А. А.Г. добровольно принял решение о заключении опционного договора, при этом договор купли-продажи автомобиля истца ООО «Авто-защита» не заключался, т.к. клиентом не было заявлено требование об исполнении; активирована только опционная часть договора, т.е. истцу предоставлено право заявить требование об исполнении. В этой связи считала, что к возникшим правоотношениям не применяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей», и при рассмотрении спора подлежит применению ст. 429.3 ГК РФ. При согласно п. 2.8 Общих условий опционного договора «Финансовая Защита Автомобиля» при прекращении опционного договора цена опциона, уплаченная обществу клиентом, возврату не подлежит, что не противоречит требованиям ч.3 ст. 429.3 ГК РФ, следовательно, по мнению представителя, оснований для её взыскания с ответчика в пользу А. А.Г. не имеется. Указала, что уведомление об отказе истца от договора было получено и тем самым с 20.09.2021 договор прекратил свое действие. С учетом приведенной позиции полагала, что в отсутствие нарушений прав истца со стороны ООО «Авто-защита» не имеется оснований для удовлетворения производных заявленных требований в соответствии с положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», предъявленных к ответчику. Кроме того, в ходатайстве просила в случае удовлетворения иска уменьшить размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя (л.д. 52-53,54,55).

Представитель сообщением, а также в соответствии с положениями ч.2.1 ст. 113 ГПК РФ путем размещения информации о назначении судебного заседания на официальном сайте Ачинского городского суда, в суд не явился. В направленном отзыве представитель Каюмова Я.И., действующая на основании доверенности от 01.06.2021, дело просила рассмотреть в ее отсутствие, против удовлетворения иска А. А.Г. возражала, указав, что 30.08.2021 истец обратился в общество с заявлением, в котором просил оказать комплексную услугу "Автозащита". Заявление является офертой клиента заключить договор в соответствии с общими условиями договора оказания комплексной услуги "Автозащита". Собственноручно подписывая указанное заявление, истец подтвердил, что услуга выбрана им добровольно по его желанию, с общими условиями, проектом гарантий, он ознакомлен и все условия документов ему понятны. Со стоимостью услуги в размере руб., которая была отражена в заявлении, истец был ознакомлен и согласен, о чём свидетельствует его подпись в заявлении. Выдача гарантии подтверждена выданным истцу сертификатом, а также направлением оригинала гарантии бенефициару АО КБ «ЛОКО-БАНК». В соответствии с общими условиями услуга считается оказанной в полном объеме в момент подписания сторонами акта об оказании услуг, который подписан между истцом и обществом 30 августа 2021 года. Подписанием данного акта истец подтвердил, что услуга ему оказана в полном объеме, претензий к обществу по качеству, объему, цене услуг не имеет. Из содержания общих условий и характера сложившихся правоотношений следует, что услуга не является длящейся, она оказана ответчиком истцу полностью и надлежащим образом путем выдачи гарантии, а обязательства гаранта по ней возникли в момент выдачи 30 августа 2021 года. При этом до выдачи независимой гарантии истец правом отказаться от услуги не воспользовался. Поскольку истец принял исполнение по договору оказания комплексной услуги, указанный договор фактически исполнен, в связи с чем представитель общества считала, что отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований о взыскании стоимости по договору оказания комплексной услуги "Автозащита", полагая, что действующее законодательство не предусматривает право потребителя на отказ от уже предоставленной услуги. Отметила, что случае расторжения договора оказания услуги гарантия и обязательства общества перед кредитором истца сохраняют свое действие и при взыскании с общества платы за услугу противоречит основным началам гражданского законодательства о взаимобязанности и равноценности предоставления по сделкам сторон (л.д. 82-84,99). Вместе с тем, в случае удовлетворения исковых требований, общество просило снизить размер штрафа, так как его размер в данном случае будет свидетельствовать не о компенсации потребителю, а о прямом заработке потребителя.

Представители третьих лиц ООО «Сибирь-К», КБ «ЛОКО-Банк» (АО), Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярском крае, извещенные о слушании дела надлежащим образом судебным сообщением, а также в соответствии с положениями ч.2.1 ст. 113 ГПК РФ путем размещения информации о назначении судебного заседания на официальном сайте Ачинского городского суда, в суд не явились, отзыв относительно заявленных исковых требований не представили.

Выслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования А. А.Г. подлежащими частичному удовлетворению в следующем объеме и по следующим основаниям.

Согласно положениям первого абзаца п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 9 ГК РФ Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 431 ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Статьей 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

На основании статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Как следует из материалов дела, 30 августа 2021 года между А. [имя] и А.Г. и ООО «Сибирь-К» был заключен договор купли-продажи транспортного средства №С/10-317 автомобиля Renault Logan, 2001 года выпуска, VIN X7L4SRLTB67224447 стоимостью [сумма] руб. (л.д. 7).

30 августа 2021 года между А. [имя] и А.Г. и КБ «ЛОКО-Банк» (АО) был заключен договор потребительского кредита №2021/АК/6532 на цели приобретения транспортного средства на сумму [сумма] руб. сроком на 96 месяцев (л.д. 8-10).

При покупке указанного автомобиля в кредит А. [имя] А.Г. подал заявление на заключение с ним опционного договора и подписал с ООО «Авто-Защита» индивидуальные условия опционного договора «Финансовая защита автомобилиста» № ФЗА 670808/20210830 от 30.08.2021. Цена опциона составила [сумма] руб., договор заключен на срок 24 месяца.

По условиям опционного договора общество приобретает у клиента транспортное средство Renault Logan, VIN X7L4SRLTB67224447 в собственность по стоимости равной сумме задолженности по договору потребительского кредита №2021/АК/6532 и обязуется перечислить денежные средства в размере стоимости транспортного средства на счет клиента не позднее 3-х дней рабочих дней с момента подписания сторонами акта приема-передачи транспортного средства (л.д. 12).

30.08.2021 истец А. [имя] А.Г. за счёт кредитных средств по договору с АО КБ «ЛОКО-Банк» перечислил в пользу ООО «Авто-Защита» денежные средства в счет оплаты опциона в размере [сумма] руб. (л.д. 13).

Кроме того, в этот же день 30 августа 2021 года А. [имя] А.Г. обратился в ООО «Автогарант» с заявлением-офертой о заключении с ним договора оказания комплексной услуги «Автозащита» в соответствии с Общими условиями договора оказания комплексной услуги «Автозащита» (л.д. 88), был ознакомлен и согласен с Общими условиями договора оказания комплексной услуги «Автозащита», проектом Гарантии, стоимостью комплексной услуги, а также указал, что все условия ему понятны. О том, что выбор сделан истцом добровольно, свидетельствует его собственноручная подпись на заявлении.

Независимая гарантия №8236/АГ/1-2021 от 30.08.2021 выдана ООО «Автогарант» по обязательствам А. [имя] А.Г. перед АО КБ «ЛОКО-БАНК», что подтверждено сертификатом (л.д. 11). Данной гарантией ООО «Автогарант» обязуется выплатить бенефициару АО КБ «ЛОКО-Банк» сумму гарантии в случае, если в течение 60 календарных дней с момента наступления срока платежа по кредитному договору клиент не исполнит обязанность по его уплате. Срок действия гарантии - с 30.08.2021 по 29.08.2026 включительно и в указанный период с 30.08.2021 по 28.12.2021 гарант обязался выплатить бенефициару сумму гарантии, не превышающую [сумма] руб., с 29.12.2021 по 29.08.2026 – не превышающую [сумма] руб. (л.д. 86).

Из акта об оказании услуг от 30.08.2021 усматривается, что А. [имя] А.Г. получил от ООО «Автогарант» независимую гарантию №8236/АГ/1-2021. Пунктом 2 акта предусмотрено, что стоимость комплексной услуги «Автозащита» составила [сумма] руб. Претензий к исполнителю по договору, в том числе по срокам, качеству, объему и цене оказанных услуг клиент не имеет, информационный сертификат получил (л.д. 87).

За право заявить требование на основании договора оказания комплексной услуги «Автозащита» от 30.08.2021 истец А. [имя] А.Г. оплатил в пользу ООО «Автогарант» денежные средства в размере [сумма] руб. за счёт кредитных средств (л.д. 13).

09.09.2021 А. [имя] А.Г. направил в адрес «Автогарант», ООО «Авто-Защита» заявления о расторжении договора оказания комплексной услуги «Автозащита» №8236/АГ/1-2021 от 30.08.2021, заключенного с ООО «Автогарант», расторжении опционного договора «Финансовая защита автомобилиста» №ФЗА 670808/20210830 от 30.08.2021, заключенного с ООО «Авто-Защита», и возврате уплаченных по ним денежных средств (л.д. 14, 15, 19-20, 21).

ООО «Автогарант» в ответе на претензию 16.09.2021 указало, что 30.08.2021 А. [имя] А.Г. с обществом подписали акт об оказании услуг, которым заявитель подтвердил, что услуга оказана в полном объеме, претензий к обществу по качеству, объему, цене услуг не имеется. Со ссылкой на то обстоятельство, что с заявлением о расторжении договора А. [имя] А.Г. обратился после выдачи гарантии, ответчик оснований для возврата стоимости оказанной услуги не усмотрел и в удовлетворении претензии истца отказал (л.д. 18).

ООО «Авто-Защита» в ответе 14.10.2021 на претензию указало, что согласно п. 2.8 общих условий договора в случае прекращения опционного договора цена опциона, уплаченная обществу клиентом, возврату не подлежит, в связи с чем в возврате уплаченных по договору денежных средств истцу отказало (л.д. 75).

Рассматривая требования А. А.Г. о расторжении договора оказания комплексной услуги независимой гарантии «Автозащита» №8236/АГ/1-2021 от 30.08.2021, суд исходит из следующего.

Пунктом 1 ст. 1 Закона о защите прав потребителей установлено, что отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать в том числе из договоров на оказание возмездных услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Согласно ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии со ст. 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.

Независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное (п. 1 ст. 371 ГК РФ).

Согласно п.п. 1.6 и 5.2 Общих условий договора оказания комплексной услуги «Автозащита» комплексная услуга «Автозащита» (все входящие в ее состав услуги) считается оказанной в полном объеме в момент выдачи гарантии и подписания сторонами акта об оказании услуги (л.д. 85).

При этом доказательства, свидетельствующие об обращении истца к ответчику с требованием предусмотренного договором исполнения в период действия гарантии, материалы дела не содержат.

Сведения о размере расходов, понесенных ответчиком в ходе исполнения договора оказания комплексной услуги «Автозащита», ответчик не предоставил. При этом условия заключенного между сторонами договора не предусматривают несение ответчиком расходов до обращения истца с требованием об исполнении обязательств по нему.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст.ст. 3, 422 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, подп. 4 и подп. 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Учитывая, что доказательства, свидетельствующие об обращении А. А.Г. с требованием об исполнении обязательств по договору от 30.08.2021 ответчиком не представлено, как не представлено и доказательства размера затрат, понесенных им в ходе исполнения

договора, А. А.Г. в силу приведенных выше положений закона имеет право на возврат ему платы в связи с отказом от исполнения договора.

При указанных обстоятельствах договор оказания комплексной услуги следует считать расторгнутым с момента обращения истца с указанным требованием.

Довод ответчика о том, что отказ истца от договора не прекращает действие выданной ответчиком гарантии, является несостоятельным, поскольку по общему правилу при расторжении договора обязательства сторон прекращаются (п. 2 ст. 453 ГК РФ).

С учетом положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ о том, что суд принимает решение по заявленным исковым требованиям, в пользу А. А.Г. подлежат взысканию денежные средства, уплаченные по договору оказания комплексной услуги «Автозащита» за выдачу независимой гарантии №8236/АГ/1-2021 от 30.08.2021 в размере руб.

Разрешая требования А. А.Г. в части расторжения опционного договора № ФЗА 670808/20210830 «Финансовая защита автомобилиста» от 30.08.2021 суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2 статьи 429.3 ГК РФ).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

Гражданско-правовой договор является юридическим основанием возникновения прав и обязанностей сторон, его заключивших (статья 8, пункт 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации). Достигнув согласия относительно тех или иных условий договора, каждая из сторон наделяется правами и обязанностями как установленными самостоятельно, так и присущими в силу закона избранной сторонами договорной форме, а также стороне договора в силу правового положения.

Общим нормативным правилом исполнения обязательств (независимо от юридического основания их возникновения) является надлежащее исполнение. Последнее предполагает исполнение каждой из сторон в соответствии с принятыми на себя обязанностями условий договора, односторонний отказ от исполнения договора и одностороннее изменение его условий, по общему правилу, не допускаются (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных правовых норм, а также положений Закона РФ «О защите прав потребителей», заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения

договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время, учитывая, что опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами статей 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (возмездное оказание услуг), а также договор заключен для удовлетворения личных (бытовых нужд) истца на данные отношения подлежат распространению положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из материалов дела следует, что опционный договор заключен между сторонами 30 августа 2021 года, срок его действия определен на 24 месяца.

А.Г. обратился в ООО «Авто-Защита» с заявлением о расторжении опционного договора 09.09.2021, которое было получено ответчиком 20.09.2021.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении А.Г. за оказанием услуг в период действия опционного договора ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имеет право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Доказательств наличия убытков в связи с исполнением опционного договора стороной ответчика суду представлено не было.

Таким образом, требования А.Г. о расторжении опционного № ФЗА 670308/20210830 «Финансовая защита автомобилиста», заключенного с ООО «Авто-Защита» и взыскании уплаченной суммы по опционному договору в размере _____ руб. подлежат удовлетворению.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 ГК РФ), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 ГК РФ).

При этом, юридически значимым обстоятельством для разрешения возникшего спора является лишь установление факта необоснованного уклонения ответчиков от возврата клиенту денежных средств по требованию А.Г.

Поскольку, ответчик ООО «Авто-защита» после получения претензии своевременно не возвратил денежные средства, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГПК РФ за заявленный период подлежат удовлетворению на сумму _____ руб. исходя из следующего расчета:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]×[4]×[5]/[6]
79 560	21.09.2021	24.10.2021	34	6,75%	365	500,25

79 560	25.10.2021	19.12.2021	56	7,50%	365	915,48
79 560	20.12.2021	13.02.2022	56	8,50%	365	1 037,55
79 560	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50%	365	289,90
79 560	28.02.2022	09.03.2022	10	20%	365	435,95
Итого:			170	8,58%		3 179,13

Ответчик ООО «Автогарант» также после получения претензии своевременно не возвратил денежные средства, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГПК РФ за заявленный истцом период подлежит взысканию в размере $\dots$ руб., исходя из следующего расчета:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]×[4]×[5]/[6]
230 000	17.09.2021	24.10.2021	38	6,75%	365	1 616,30
230 000	25.10.2021	19.12.2021	56	7,50%	365	2 646,58
230 000	20.12.2021	13.02.2022	56	8,50%	365	2 999,45
230 000	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50%	365	838,08
230 000	28.02.2022	09.03.2022	10	20%	365	1 260,27
Итого:			174	8,54%		9 360,68

Приведенный истцом расчет процентов суд полагает неверным, поскольку срок нарушения возврата денежных средств подлежит исчислению со дня, следующего за днем получения претензии, в связи с чем, в соответствии со ст. 395 ГК РФ полагает необходимым взыскать с ответчика ООО «Автогарант» проценты в размере $\dots$ руб., с ответчика ООО «Авто-Защита» проценты в размере $\dots$ руб.

Помимо этого, как указано в п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», зачисление денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов в порядке, установленном статьей 70 Закона об исполнительном производстве, свидетельствует о надлежащем исполнении должником денежного обязательства перед кредитором, подтвержденного решением суда, в связи с чем со дня такого зачисления проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, на сумму зачисленных денежных средств не начисляются.

Помимо этого, в п. 48 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", разъяснено, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными

организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, а за периоды, имевшие место после 31 июля 2016 года, - исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

В связи с этим суд приходит к выводу, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению на остаток долга в размере, предусмотренном ст. 395 ГК РФ, за период с 10 марта 2022 года по день фактического возврата денежных средств.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 45 Постановления № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу А.Г., суд исходит из того, что истец не представил доказательств, подтверждающих причинение ей физических или нравственных страданий.

Однако Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает компенсацию морального вреда во всех случаях нарушения прав потребителей, в том числе и имущественных.

При таких обстоятельствах, когда установлено, что ответчиками нарушены права истца как потребителя, суд полагает взыскать в пользу А.Г. компенсацию морального вреда в размере _____ рублей с каждого из ответчиков.

Пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчики в добровольном порядке не удовлетворили требования потребителя, в пользу А.Г. подлежит взысканию штраф: с ООО «Автогарант» в размере _____ руб. + _____ руб. + _____ руб. + _____ руб./2), с ООО «Авто-защита» в размере _____ руб. + _____ руб. + _____ руб. + _____ руб./2).

Представителями ответчиков ООО «Автогарант», ООО «Авто-Защита» заявлено о снижении размера штрафа. Поскольку рассчитанный в таком порядке штраф, подлежащий взысканию с ответчиков явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства и периоду нарушений, а также с учетом ходатайств о его снижении, заявленных ответчиками, суд полагает применить к размеру взыскиваемого штрафа положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и определить ко взысканию с ответчика ООО «Автогарант» сумму штрафа в размере _____ руб., с ответчика ООО «Авто-Защита» сумму штрафа в размере _____ рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснений, содержащихся п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

При рассмотрении данного гражданского дела интересы истца А. А.Г. по письменному ходатайству представляла Болтыс Е.А. (л.д. 67,123), которая участвовала при проведении подготовки к слушанию дела 01.12.2021, а также судебном заседании 09.03.2022.

Болтыс Е.А. согласно приказа от 08.02.2016 принята на работу на постоянной основе в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» на должность юрисконсульта (л.д. 74).

07.09.2021, 28.10.2021, 22.11.2021, 01.03.2022 между ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» и А. А.Г. заключили договоры на оказание информационно-консультационных услуг №110873р/21, №110872р/21, №111106р/2021, №110224р/22, №111053р/21 (л.д. 32,36,40,70,119), из п. 1.1 которых следует, что заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику информационно-консультационные (юридические) услуги, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в соответствии со сметой.

Согласно акту приемки оказанных услуг, чека А. А.Г. за консультативные услуги по защите прав потребителей с рассмотрением пакета документов по договору №110873р/21 оплачено руб. (л.д.31,33,34).

Согласно акту, сметы сдачи-приемки, чека по операции А. А.Г. за консультативные услуги по защите прав потребителей с рассмотрением пакета документов, по направлениям: оказание финансовых услуг, услуг страхования; составление претензии в адрес организации по договору №110872р/21 оплачено руб. (л.д.35,37,38).

Согласно акту, сметы сдачи-приемки, чека по операции А. А.Г. за консультативные услуги по защите прав потребителей с рассмотрением пакета документов по договору №111053р/21 оплачено руб. (л.д.39,41,42,43).

За участие в подготовке к слушанию дела А. А.Г. согласно смете на оказание платных услуг по договору №111106р/2021 оплачено руб., что подтверждается чеком по операции от 01.12.2021 (л.д.69,71)

За участие в судебном заседании 09.03.2022 А. А.Г. согласно смете на оказание платных услуг по договору №110224р/22 оплачено руб., что подтверждается чеком по операции от 09.03.2022 (л.д.118,120)

В силу части 1 статьи 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Данная правовая норма выступает процессуальной гарантией права на судебную защиту и осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Право гражданина вести свои дела лично или через представителей означает предоставление гражданину возможности выбора, вести свое дело самостоятельно или воспользоваться профессиональной помощью представителя. Допустимо одновременное участие в судебном процессе и лица, участвующего в деле, и его представителя.

Обеспечив участие при рассмотрении дела своего представителя А. А.Г. реализовал свое процессуальное право, а данный способ участия в судебном заседании не противоречит закону.

Таким образом, представленные заявителем договора, чеки по операции, сметы суд полагает достаточными доказательствами того, что А. А.Г. в связи с рассмотрением гражданского дела были понесены расходы по оплате услуг представителя.

При определении размера возмещения судебных расходов, понесенных истцом А. А.Г. в связи с рассмотрением дела в суде первой инстанции, суд принимает во внимание, что по данному делу представитель истца участвовала в одной подготовке к слушанию дела 01.12.2021 и одном судебном заседании 09.03.2022, проводила две консультации, составляла претензии и исковое заявление, в связи с чем, исходя из требований закона, суд полагает разумными расходы на оплату услуг представителя в сумме руб., которые подлежат взысканию в размере по руб. рублей с каждого из ответчиков.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчиков пропорционально удовлетворенной части исковых требований, поэтому с учетом частичного удовлетворения требований, с ООО «Автогарант» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ руб. госпошлина от цены имущественных требований + _____ руб. госпошлина за неимущественные требования о расторжении договора и взыскании морального вреда) с ООО «Авто-защита» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ руб. _____ руб. госпошлина от цены имущественных требований + _____ руб. госпошлина за неимущественные требования о расторжении договора и взыскании морального вреда).

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования А _____ А _____ Г _____ удовлетворить частично.
Расторгнуть договор оказания комплексной услуги «Автозащита» №8236/АГ/1-2021, заключенный 30 августа 2021 между А _____ А _____ Г _____ и обществом с ограниченной ответственностью «Автогарант».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автогарант» в пользу А _____ А _____ Г _____ рублей, компенсацию морального вреда _____ руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере _____ руб., штраф _____ руб., судебные расходы в размере _____ руб., всего _____ (д _____) рублей _____ копеек, в остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автогарант» в пользу А _____ А _____ Г _____ проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ исходя из размера ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, на фактический остаток задолженности по основному долгу, начиная с 10 марта 2022 года и по день фактического исполнения обязательства по погашению задолженности.

Расторгнуть опционный договор № ФЗА 670808/20210830 от 30 августа 2021 года, заключенный между А _____ А _____ Г _____ и обществом с ограниченной ответственностью «Авто-защита».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-защита» в пользу А _____ А _____ Г _____ руб., компенсацию морального вреда _____ руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере _____ руб., штраф в размере _____ руб., судебные расходы в размере _____ руб., всего _____ (д _____) рублей _____ копеек, в остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-защита» в пользу Архипова Алексея Геннадьевича проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ исходя из размера ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, на фактический остаток задолженности по основному долгу, начиная с 10 марта 2022 года и по день фактического исполнения обязательства по погашению задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-защита» в доход местного бюджета муниципального образования г. Ачинск государственную пошлину в сумме _____ (_____) рубля _____ копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автогарант» в доход местного бюджета муниципального образования г. Ачинск государственную пошлину в сумме _____ (_____) рубля _____ копеек.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ачинский городской суд.

Судья

Е.А.Ирбеткина

Мотивированное решение изготовлено 16 марта 2022 года.
Решение в законную силу не вступило.



04 001

22

Ляхова.А.А

