

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 сентября 2022 года

г. Белая Холуница Кировской области

Слободской районный суд Кировской области (г. Белая Холуница) в составе председательствующего судьи Черных О.Л., при секретаре судебного заседания Трапезниковой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2/287/2022 (УИД 43RS0034-02-2022-000367-47) по иску Ч \_\_\_\_\_ к индивидуальному предпринимателю Двиняниновой Екатерине Владимировне о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Ч \_\_\_\_\_, обратился в суд с иском к ИП Двиняниновой Е.В. о защите прав потребителей – расторжении договора купли-продажи, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов. В обоснование иска указано, что 18.02.2022 между ним (истцом) и ИП Двиняниновой Е.В. заключен договор № \_\_\_\_\_ на приобретение мебели – кровати Scaklett 180x200, ткань Enigma 18 (коричневый) в количестве 1 шт., стоимостью 38900 руб. Срок передачи мебели покупателю – 60 рабочих дней с момента 60% оплаты. В день заключения договора истец внес предоплату наличными денежными средствами в размере 16000 руб., 22.02.2022 - перевел на указанный продавцом счет по номеру телефона 89536900225 сумму в размере 22900 руб., комиссия составила 229 руб. Таким образом, договор полностью оплачен 22.03.2022, 60 рабочих дней истекли 21.06.2022. В связи с нарушением срока продажи мебели, 05.07.2022 истец обратился в магазин с претензией о возврате денежных средств, 18.07.2022 направил почтой требование о расторжении договора, которое получено ответчиком 03.08.2022, однако его претензии оставлены без внимания. Считает, что с ответчика в его пользу подлежит взысканию неустойка за период с 22.06.2022 по 22.08.2022 в размере 12059 руб. В результате заключенного и неисполненного договора истцом понесены убытки в размере суммы комиссии 299 руб., транспортные расходы (поездка из г.Белая Холуница в г.Киров и обратно) 18.02.2022 для заключения договора и 05.07.2022 для предъявления претензии в размере 1000 руб., которые подлежат возмещению ответчиком. Вследствие указанного он испытал нравственные страдания и переживания в результате обмана, игнорирования его обращений и требований. В связи с чем, считает, что имеются основания для взыскания с

ИП Двиняниновой Е.В. компенсации морального вреда, который он оценивает в 10000 руб.

Ссылаясь на ст.ст.15,151 ГК РФ, ст.ст. 13,15,23.1 Закона о защите прав потребителей, истец просит расторгнуть договор купли-продажи №41 от 18.02.2022, заключенный с ИП Двиняниновой Е.В., взыскать с ответчика сумму предварительно оплаченного товара в размере 38900 руб., сумму комиссии в размере 299 руб., транспортные расходы в размере 1000 руб., почтовые расходы в сумме 118 руб., сумму неустойки за период с 22.06.2022 по 22.08.2022 (дата составления искового заявления) в размере 12059 руб., неустойку в размере 0,5% от цены товара за каждый день просрочки до дня фактического возврата суммы, начиная с 23.08.2022, но не более 38900 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф за отказ в удовлетворении иска в добровольном порядке, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 руб.

В судебное заседание истец Ч. не явился, просил о рассмотрении дела без его участия, указав, что на иске настаивает, возражал против вынесения заочного решения.

Ответчик ИП Двинянинова Е.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, мнения по иску не представила.

На основании ч.4 ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, т.к. она не сообщила суду об уважительных причинах неявки и не просила рассмотреть дело в его отсутствие, судебное заседание уже откладывалось по ходатайству ответчика.

Управление Роспотребнадзора по Кировской области в суд своего представителя не направило, в письменном заключении по иску указало, что в случае подтверждения факта предварительной оплаты товара в установленном договором размере продавцу ИП Двиняниновой Е.В., требования истца подлежат удовлетворению.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему: В соответствии с частью 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п.п.1, 3 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со ст.23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (п.1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (п.2).

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (п.3).

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (п.4).

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (п.5).

Таким образом, реализация потребителем предусмотренного п.2 ст.23.1 Закона о защите прав потребителей права на возврат предварительно оплаченного товара возникает в случае неисполнения продавцом обязанности передать потребителю в установленный договором срок товар при условии получения продавцом суммы предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере.

Согласно разъяснениям, изложенным в пп.«г» п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами

гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» неустойка (пеня) в размере, установленном в п.3 ст.23.1 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения продавцом установленного договором купли-продажи срока передачи потребителю предварительно оплаченного товара взыскивается за каждый день просрочки со дня, когда по указанному договору передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. При этом сумма неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В пункте 28 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В судебном заседании установлено, что 18.02.2022 между ИП Двиняниновой Е.В. (Продавец) и Ч. (Покупатель) заключен договор № , по условиям которого продавец обязался передать покупателю в собственность товар (мебель) – кровать Scarlett 180x200, ткань Enigma 18 (коричневый) в количестве 1 шт., стоимостью 38900 руб., а покупатель обязуется принять и оплатить мебель на условиях настоящего договора.

Срок передачи мебели покупателю установлен – 60 рабочих дней с момента 60% оплаты мебели покупателем (л.д.8).

Размер предоплаты внесен истцом в кассу магазина 18.02.2022, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 18.02.2022 на сумму 16000 руб. (л.д.9), а также направлен переводом 22.03.2022 по номеру телефона +7 (953)\*\*\*\*\*25, на имя О на сумму 22900 руб., банк получателя Тинькофф Банк. За данный перевод денежных средств Банком была взята комиссия в размере 299 руб. (л.д.10).

Из ответа АО «Тинькофф Банк» от 16.09.2022 на запрос суда следует, что между Банком и Р место работы которой указан ИП Двинянинов В.С., заключены договоры расчетной карты, в движении денежных средств по карте имеется информация о перечислении 22900 руб.

Дополнительное соглашение об установлении нового срока поставки товара между сторонами не заключалось.

До настоящего времени предварительно оплаченный товар продавцом покупателю не передан.

05.07.2022 Ч ---- обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств путем их зачисления на его расчетный счет (л.д.11). Претензия получена ответчиком в этот же день, но оставлена без ответа.

18.07.2022 истец направил в адрес ИП Двиняниновой Е.В. и салона Райтон ТЦ Мебель претензию – требование о расторжении договора № от

18.08.2022 (л.д.12), которая получена ИП Двиняниновой Е.В. 03.08.2022 (л.д.17).

Поскольку ответчик не представил доказательств выполнения взятых на себя обязательств по уведомлению о готовности товара в установленный договором срок, претензии о возврате предоплаты за товар и расторжении договора оставлены без удовлетворения, суд приходит к выводу о том, что ИП Двиняниновой Е.В. нарушены права Ч \_\_\_\_\_ как потребителя, в связи с чем требования истца о расторжении договора купли-продажи и возврате внесенной за товар в качестве предоплаты денежной суммы 38900 руб. подлежат удовлетворению.

Доказательств того, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, ответчиком суду не представлено.

Рассматривая требование истца о взыскании комиссии за перевод денежных средств, суд приходит к следующему.

Согласно ч.ч.1,2 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку Ч \_\_\_\_\_ были понесены убытки в виде комиссии за перечисление денежных средств в качестве предварительной оплаты товара в размере 229 руб., что подтверждается чеком по операции Сбербанк (л.д.10), в соответствии с ч.1 ст.15 ГК РФ, п.2 ст.23.1 Закона о защите прав потребителей, данное требование истца является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки в соответствии с ч.3 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителя» является законным и подлежащим удовлетворению.

Ч \_\_\_\_\_ просит взыскать с ответчика неустойку за период с 22.06.2022 по 22.08.2022 (62 дня) в сумме 12059 руб.: 38900 руб. x 0,5% x 62 дня. Указанная сумма неустойки ответчиком не оспорена, соответствует требованиям действующего законодательства, не превышает суммы предоплаты.

Учитывая отсутствие обстоятельств для снижения неустойки, требования разумности и соразмерности, суд не усматривает оснований для снижения размера неустойки на основании ст.333 ГК РФ, считая его соразмерным последствиям допущенного нарушения с учетом установленных по делу обстоятельств.

Поскольку ответчиком обязательства по передаче предварительно оплаченного товара не исполняются, в том числе, и после предъявления требования истца о взыскании предварительно оплаченного товара по договору, следовательно, подлежит удовлетворению также требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 0,5% от цены товара за каждый день просрочки до дня фактического возврата суммы, начиная с 23.08.2022, но не более 38900 руб.

Статьей 15 Закона о защите прав потребителей установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Факт нарушения ответчиком прав Ч. как потребителя нашел свое подтверждение в судебном заседании, в связи с чем истец имеет право на компенсацию морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает фактические обстоятельства дела, характер нравственных страданий истца, степень вины причинителя вреда.

Руководствуясь требованиями разумности и справедливости, в соответствии с ч.2 ст.1101 ГК РФ, суд определяет сумму, подлежащую выплате в качестве такой компенсации, в 3000 руб.

В соответствии с ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, обязанность по взысканию штрафа с ответчика в пользу истца (потребителя) возникает у суда в любом случае, когда ответчик добровольно не удовлетворил обоснованные требования потребителя.

Поскольку предъявленные истцом требования не удовлетворены ответчиком добровольно, то с ответчика в пользу истца также следует взыскать штраф в размере 27094 руб.  $((38900+229+12059+3000) \times 50\%)$ .

Предусмотренный ст.13 Закона о защите прав потребителей штраф

имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, то есть формой предусмотренной законом неустойки.

Подпунктом 3 пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №20 предусмотрено, что применение ст.333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Наличие оснований для снижения размера штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ и критерии соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств.

Доказательств, подтверждающих наличие оснований для уменьшения размера штрафа, свидетельствующих об исключительности данного случая и несоразмерности суммы штрафа последствиям нарушенного обязательства, ответчик не представил.

Принимая во внимание соразмерность штрафа последствиям нарушения обязательства, длительность просрочки исполнения требования истца, в том числе оставление без внимания двух претензий, объем неисполненного обязательства, степень вины ответчика в неисполнении обязательства, требования разумности и справедливости, оснований для снижения размера штрафа на основании ст.333 ГК РФ суд не усматривает.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.14 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц (статья 94 ГПК РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного

исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п.10 ППВС РФ).

При разрешении вопроса о взыскании судебных расходов в виде транспортных и иных издержек юридически значимым является установление связи указанных расходов с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности и разумности исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги.

Как следует из материалов дела, истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов на проезд из г.Белая Холуница в г.Киров и обратно в общей сумме 1000 руб.: (250x2)x2.

Учитывая изложенное, суд принимает во внимание, что между местом нахождения ответчика в г.Киров и местом проживания истца - г.Белая Холуница имеется прямое автобусное сообщение.

Согласно справке МУП «Лидер» от 22.08.2022, стоимость билета по маршруту Белая Холуница – Киров по состоянию на 22.08.2022 составляет 250 руб. (л.д.20).

Суд признает необходимыми, оправданными и разумными судебные расходы Ч на оплату транспортных расходов в размере 1000 руб., поэтому они подлежат взысканию с ответчика.

Истцом понесены почтовые расходы на сумму 118 руб. 00 коп., что подтверждается квитанциями об отправке (л.д.6,13-14).

Как следует из материалов дела, указанные расходы понесены Ч в связи с направлением в адрес ответчика претензии и копии искового заявления с приложенными к нему документами, осуществление чего истцом в силу положений ст.132 ГПК РФ является обязательным, т.е. в силу абз.7 ст.94 ГПК РФ относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела, в связи с чем, также подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом Ч понесены судебные расходы, состоящие из оказанной ему юридической помощи за составление искового заявления в сумме 7000 руб.

Юридические услуги - консультации по юридическим вопросам, составление исков, заявлений, ходатайств, жалоб, возражений, участие в судебных заседаниях непосредственно связаны с рассмотрением любого спора в суде и являются обязательными условиями для реализации права

граждан на судебную защиту, поэтому являются необходимыми по делу расходами.

В подтверждение оплаты денежных средств представлены договор на оказание юридической помощи от 10.08.2022 и чек № \_\_\_\_\_ от 22.08.2022.

Принимая во внимание существо спора, исходя из объема и характера защищенного права, конкретных обстоятельств рассмотренного дела, в том числе объема услуг, фактически оказанных представителем, времени, необходимого представителю на подготовку процессуальных документов, количество и сложность судебных заседаний, исходя из принципа разумности, суд находит требуемую Ч \_\_\_\_\_ сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 7000 руб. чрезмерно завышенной и считает необходимым снизить ее до 4500 руб.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании пп.4 п.2 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты госпошлины за подачу иска в суд, поэтому с ответчика, не освобожденного от уплаты госпошлины, подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета муниципального образования «Белохолуницкий муниципальный район Кировской области» в размере 2035 руб. 64 коп. за требования имущественного характера в сумме 1735 руб. 64 коп. и за требования неимущественного характера (компенсация морального вреда) 300 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Иск Ч \_\_\_\_\_ к индивидуальному предпринимателю Двиняниновой Екатерине Владимировне о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № \_\_\_\_\_ от 18.02.2022, заключенный между индивидуальным предпринимателем Двиняниновой Екатериной Владимировной и Ч \_\_\_\_\_

Взыскать с индивидуального предпринимателя Двиняниновой Екатерины Владимировны в пользу Ч \_\_\_\_\_ сумму предварительной оплаты товара в размере 38900 (тридцать восемь тысяч девятьсот) рублей, убытки в размере 229 (двести двадцать девять) руб., неустойку за период с 22.06.2022 по 22.08.2022 в сумме 12059 (двенадцать тысяч пятьдесят девять) руб., компенсацию морального вреда в сумме 3000 (три тысячи) руб., штраф в сумме 27094 (двадцать семь тысяч девятьсот четыре) руб., а также судебные расходы на оплату юридических услуг в сумме 4500 (четыре тысячи пятьсот) руб., почтовые расходы в размере 118

(сто восемнадцать) руб., транспортные расходы в сумме 1000 (одна тысяча) руб., а всего 86900 (восемьдесят шесть тысяч девятьсот) руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Двиняниновой Екатерины Владимировны в пользу Ч. неустойку в размере 0,5% от суммы предварительной оплаты товара (38900 руб.), начиная с 23.08.2022 по день фактического исполнения обязательства, но не более 38900 руб.

В удовлетворении остальных исковых требований о взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда Ч. отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Двиняниновой Екатерины Владимировны в доход бюджета муниципального образования «Белохолуницкий муниципальный район Кировской области» государственную пошлину в размере 2035 (две тысячи тридцать пять) руб. 64 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд через Слободской районный суд Кировской области (непосредственно или в г.Белая Холуница) в течение месяца со дня его принятия.

Судья  
Копия верна.  
Судья  
Секретарь



О.Л. Черных

О.Л. Черных

