

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров 05 октября 2022 года
Ленинский районный суд г.Кирова в составе
председательствующего судьи Куликовой Л.Н., при секретаре Михеевой
Е.С.,

с участием представителя истца Куклиной Ю.С., представителя
ответчика Верхотуровой О.А., рассмотрев в открытом судебном
заседании гражданское дело по иску З к ООО
«ОВТ САНМАР», ИП Верхотурову Сергею Викторовичу о защите прав
потребителей,

УСТАНОВИЛ:

З обратился в суд с иском к ООО «ОВТ САНМАР», ИП
Верхотурову С.В. о защите прав потребителя. В обоснование требований
указано, что 26.12.2019 между ИП Верхотуровым С.В. (Агент) и
З (Агент) заключен договор о реализации туристического
продукта № , на основании которого истцом приобретен
туристический продукт - тур в Тунис на остров Джерба с размещением в
отеле Менинкс в период 08.06.2020 по 19.06.2020, стоимостью 74 500
рублей. Туроператором по данному Договору является ООО «Оператор
выгодных туров САНМАР», оплата по договору произведена в полном
объеме. 04.06.2020 заключено дополнительное соглашение к Договору,
согласно которому стороны пришли к соглашению о переносе указанного
тура на период с 06.09.2020 по 16.09.2020, в связи со сложной
эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением новой
коронавирусной инфекции COVID-19, и невозможностью
предоставления приобретенного туристического продукта в срок,
указанный в Договоре. В предусмотренный Дополнительным
соглашением срок ответчик также не предоставил туристический продукт
из-за сложной эпидемиологической обстановки. 04.02.2022 истцом в
адрес ответчика направлена претензия с требованием возврата
уплаченных денежных средств в размере 74 500 руб., которая оставлена
ответчиком без удовлетворения. Считает, что в соответствии с
положениями п.5 Постановления Правительства РФ от 20.07.2020 №1073
«Об утверждении Положения об особенностях на 2020 и 2021 годы
исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта,
заключенного по 31 марта 2020 года включительно...», ст.782 ГК РФ и
ст.32 Закона о защите прав потребителей, он вправе требовать
расторжения договора о реализации туристического продукта и
взыскания уплаченных по договору денежных средств в размере 74 500
руб. Также полагает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка по
Закону о защите прав потребителей в размере 26 820 руб., компенсация
морального вреда, расходы по оплате услуг представителя. На основании
изложенного, просит расторгнуть договор о реализации туристического

продукта от 26.12.2019 №7422; взыскать с ООО «Оператор выгодных туров САНМАР» в пользу истца стоимость туристического продукта в сумме 74 500 рублей, неустойку за период с 20.02.2022 по 03.03.2022 в сумме 26 820 рублей, начиная с 04.03.2022 по день фактического возврата денежных средств в сумме 2 235 рублей в день, но в общем размере не более 74 500 рублей, денежные средства в сумме 10 000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, расходы по оплате услуг представителя в сумме 45 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил заявленные требования, просит взыскать с солидарно с ответчиков в пользу истца: стоимость туристического продукта в сумме 74 500 рублей, неустойку за период с 20.02.2022 по 03.03.2022 в сумме 26 820 рублей, начиная с 04.03.2022 по день фактического возврата денежных средств в сумме 2 235 рублей в день, но в общем размере не более 74 500 рублей, денежные средства в сумме 10 000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, расходы по оплате услуг представителя в сумме 45 000 рублей.

В судебное заседание истец З не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель истца З – К. в судебном заседании поддержала заявленные требования, с учетом уточнений, на удовлетворении заявленных требований настаивала.

Представитель ответчика ООО «ОВТ САНМАР» в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление, в удовлетворении исковых требований просит отказать в полном объеме.

Ответчик ИП Верхотуров С.В. в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель ответчика ИП Верхотурова С.В. – В. в судебном заседании возражала относительно удовлетворения заявленных требований, по доводам, изложенным в возражениях на иск. Дополнительно пояснила, что 17.06.2022 турист получил денежные средства от туроператора, фактически понесенных затрат у него не имеется.

Представитель Управления Роспотребнадзора по г.Кирову в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, направил заключение по делу.

Суд, с учетом мнения представителя истца, представителя ответчика, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п.2 ст.779 ГК РФ договор на туристическое обслуживание относится к договорам возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.11.1996 №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристического продукта; туроператорская деятельность - деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (далее - туроператор); турагентская деятельность - деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее - турагент). Туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта (далее - иной заказчик). Туроператор обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком. По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

В соответствии со ст.6 Федерального закона №132-ФЗ при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом.

В судебном заседании установлено, что между З. и ИП Верхотуровым С.В. заключен договор о реализации туристского продукта № от 26.12.2019, по условиям которого турагент - ИП Верхотуров С.В. взял на себя обязательства по подбору и реализации заказчику туристского продукта, а именно: тура на отдых в Тунисе, Джерба, в отеле Meninx 3* на двух человек в период с 06.09.2020 по 16.09.2020.

Туроператором по данному договору является ООО «ОВТ САНМАР».

В соответствии с условиями договора З. выполнил обязательства по оплате туристского продукта, внеся оплату турагенту в

размере 74 500 руб., что подтверждается кассовым чеком от 26.12.2019 на сумму 74 500 руб.

Как следует из пояснений представителя ИП Верхотурова С.В., 3. были оплачены денежные средства за тур в размере 74 500 руб., из которых 69 844,01 руб. перечислены в ООО «ОВТ САНМАР» по счету № от 26.12.2019, а оставшиеся денежные средства в размере 4 655,99 руб. получены ИП Верхотуровым С.В. в качестве агентского вознаграждения.

01.12.2019 между ООО «ОВТ САНМАР» (агент туроператора) и ИП Верхотуровым С.В. (турагент) заключен агентский договор, согласно которому агент туроператора совершает действия по бронированию туристского продукта туроператора, после чего информирует турагента о факте бронирования туристского продукта туроператором и принимает от турагента денежные средства в оплату стоимости туристского продукта, назначенной туроператором, передавая денежные средства туроператору на условиях договора, заключенного между туроператором и ООО «ОВТ САНМАР».

Судом также установлено, что в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 20.03.2020 №ТГ-П12-2111 с 00:00 часов по московскому времени 23.03.2020 вводится временное ограничение на осуществление пассажирских авиаперевозок с территории Российской Федерации на территорию иностранных государств. На сайте Ростуризма 23.03.2020 опубликована информация о рекомендации гражданам Российской Федерации воздержаться от посещения иностранных государств.

04.06.2020 заключено дополнительное соглашение к Договору, согласно которому стороны пришли к соглашению о переносе указанного тура на период с 06.09.2020 по 16.09.2020, в связи со сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции COVID-19, и невозможностью предоставления приобретенного туристического продукта в срок, указанный в Договоре. В предусмотренный Дополнительным соглашением срок ответчик также не предоставил туристический продукт из-за сложной эпидемиологической обстановки.

04.02.2022 истцом в адрес ООО «ОВТ САНМАР» направлена претензия с уведомлением об отказе от исполнения договора и требованием возврата денежных средств в размере 74 500 руб., получена последним 09.02.2022, однако ответа на претензию не последовало.

Указанные обстоятельства, а также отказ ответчика в добровольном порядке удовлетворить претензию с требованием о возврате уплаченной по договору денежной суммы, явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском о защите прав потребителя.

В силу ст.10 Закона об основах туристской деятельности реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме, в том числе в форме электронного

документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора. К существенным изменениям обстоятельств относятся, в том числе, невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

В силу абз.5 ст.6 Федерального закона от 24.11.1996 №132-ФЗ турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заявляя требования о взыскании ущерба в размере суммы оплаты за аннулированный тур, истец ссылаясь на то, что туроператором не оказаны услуги по договору от 26.12.2019.

В соответствии с ч.1 ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

В связи с изложенным, по делам по спорам, возникающим в связи с осуществлением чартерных воздушных перевозок пассажиров в рамках исполнения договора о реализации туристского продукта, надлежащим ответчиком и исполнителем договора перевозки с потребителем признается туроператор, который в соответствии с п.2 ст.638 ГК РФ

вправе без согласия арендодателя по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства от своего имени заключать с третьими лицами договоры перевозки.

Поскольку ИП Верхотуров С.В. в данном случае не осуществлял реализацию тура истцу, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований, заявленных к данному ответчику, и считает, что надлежащим ответчиком, по заявленным требованиям является ООО «ОВТ САНМАР», которым сформирован турпродукт и произведена его реализация истцу, через ИП Верхотурова С.В.

Как установлено в судебном заседании, обязательства по договору о реализации туристического продукта ответчик ООО «ОВТ САНМАР» в установленный срок не исполнил.

В соответствии с ч.1 ст.31 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона, согласно которому в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Заявление о возврате денежных средств в размере 74 500 руб. в течение 10 дней направлена истцом по юридическому адресу ответчика и получена ответчиком посредством услуг почтовой связи 09.02.2022, что подтверждается квитанцией и отчетом об отслеживании почтовых отправлений (л.д. 38-39).

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (ст.191 ГК РФ).

Таким образом, суд приходит к выводу, что 10 дней на добровольное удовлетворение требований потребителя, изложенных в заявлении от 22.01.2022, начинают исчисляться с 10.02.2022 (день, следующий за днем вручения претензии ответчику) и заканчиваются 19.02.2022.

Как видно из материалов дела возврат денежных средств в размере 69 844,01 руб. осуществлен ООО «ОВТ САНМАР» на счет турагента – ИП Верхотурова С.В. 25.02.2022, что подтверждается электронной квитанцией № (л.д.122). При этом, ИП Верхотуровым С.В. 04.03.2022 в адрес 3а было направлено извещение, с приглашением в офис компании для получения денежных средств за аннулированный тур (л.д. 123).

В свою очередь, за получением денежных средств истец обратился к ИП Верхотурову С.В. только в ходе рассмотрения настоящего дела в суде - 17.06.2022, что подтверждается представленными в материалы дела актом возврата денежных средств покупателю от 17.06.2022, расходным кассовым ордером от 17.06.2022 на сумму 74 500 руб. (л.д. 148 - 149).

Поскольку потребителю была осуществлена выплата за аннулированный тур в полном объеме, оснований для повторного взыскания указанной выплаты у суда не имеется, в иске в указанной части надлежит отказать.

Вместе с тем, как установлено в судебном заседании, выплата потребителю осуществлена за пределами установленного 10-дневного срока.

Постановлением Правительства РФ от 20.07.2020 №1073 утверждено Положение об особенностях на 2020 и 2021 исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в т.ч. при наличии обстоятельств, указанных в ч.3 ст.14 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

Согласно ч.5 указанного Положения, в случае расторжения договора по требованию заказчика, в том числе при отказе заказчика от равнозначного туристского продукта, туроператор осуществляет возврат заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм не позднее 31.12.2021, за исключением случаев, предусмотренных п.п. 6, 7 настоящего Положения, в которых указаны случаи возврата денежных средств в иные сроки: по требованию заказчика, достигшего возраста 65-и лет, либо заказчика, находящегося в трудной жизненной ситуации, наступившей в период действия постановления. В настоящем деле обстоятельств, указанных в п.п. 6, 7 Положения, не установлено.

Согласно части 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном

изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 01.04.2022 на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц.

В силу подпункта 2 пункта 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, в том числе не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 30.04.2020, одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что в отношении юридических лиц с момента введения моратория, т.е. с 01.04.2022 на 6 месяцев прекращается начисление неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должниками денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

Таким образом, поскольку обязательства по возврату за аннулированный тур исполнены ООО «ОВТ САНМАР» 25.02.2022, суд приходит к выводу о том, что имеются законные основания для взыскания с ООО «ОВТ САНМАР» в пользу 3 неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по возврату денежных средств за период с 20.02.2022 по 25.02.2022 в размере 13 410 руб. В свою очередь, получение истцом денежных средств только 17.06.2022, суд считает недобросовестным поведением потребителя, поскольку он был надлежащим образом извещен турагентом о возможности получения денежных средств 04.03.2022, таким образом, ответчик со своей стороны

предпринял все возможные действия для возврата потребителю денежных средств за аннулированный тур.

Суд не находит оснований для взыскания с ответчика неустойки, начиная с 04.03.2022 по день фактического возврата денежных средств в сумме 2 235 рублей в день, поскольку, как установлено в судебном заседании ранее, денежные средства за неиспользованный туристский продукт были возвращены ООО «ОВТ САНМАР» еще 25.02.2022.

Суд также не находит оснований для взыскания с ответчика штрафа, предусмотренного п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку ООО «ОВТ САНМАР» до настоящего времени от применения моратория не отказалось, доказательств обратного суду не представлено, ранее код и наименование вида деятельности ответчика подпадали по перечень отраслей, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, установленной Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 №434, с 01.04.2022 начисление штрафа, в том числе штрафа за неисполнение добровольном порядке требований потребителя, недопустимо.

Как следует из разъяснений в Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 14.10.2020, в отличие от общих правил начисления и взыскания неустойки (штрафа, пени) право на присуждение предусмотренного п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей штрафа возникает не в момент нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) обязанности добровольно удовлетворить законные требования потребителя, а в момент удовлетворения судом требований потребителя и присуждения ему денежных сумм.

На основании изложенного, руководствуясь указанными положениями закона и разъяснениями, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания штрафа.

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в судебном заседании нашли подтверждение доводы истца о виновности ответчика, требование о взыскании денежной компенсации причиненного морального вреда подлежит удовлетворению.

Рассматривая требования о компенсации морального вреда, суд, принимая во внимание положения ст.15 Закона «О защите прав потребителей», руководящие разъяснения, изложенные в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», учитывая характер и степень физических и нравственных страданий, причиненных истцу нарушением его прав в качестве потребителя со стороны ответчика, требования принципа разумности, справедливости и соразмерности, приходит к выводу о взыскании в пользу истца с ООО «ОВТ САНМАР», компенсации морального вреда в размере 2000 руб.

Согласно абзацу 5 ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб., что подтверждается договором об оказании юридических услуг от 12.01.2022 и дополнительным соглашением к нему от 17.01.2022, квитанцией к приходному кассовому ордеру от 12.01.2022 на сумму 5 000 руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру от 13.01.2022 на сумму 40 000 руб.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции РФ.

Учитывая категорию рассматриваемого спора, продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем истца работы, участие представителя истца в судебных заседаниях, продолжительность судебных заседаний, исходя из требований разумности, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика ООО «ОВТ САНМАР» в бюджет муниципального образования «город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 836,40 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования 3 _____ удовлетворить частично.

3 Взыскать с ООО «ОВТ САНМАР» (ОГРН 1127746458168) в пользу (паспорт №) неустойку за период с 20.02.2022 по 25.02.2022 в размере 13 410 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальных требований, а также в удовлетворении требований к ИП Верхотурову Сергею Викторовичу отказать.

Взыскать с ООО «ОВТ САНМАР» в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в размере 836,40 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Кировский областной суд через Ленинский районный суд г.Кирова в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 07.10.2022.

Судья

Л.Н. Куликова



