

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

с. Новобирилюссы Красноярского края

5 июля 2022 г.

Бирилюсский районный суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи Лайшевой Ю.И.,
при секретаре Тихоновой Ю.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р. А.
И. к ООО «РеСтор» о защите прав потребителей, взыскании компенсации морального
вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Р. А.И. обратилась в Бирилюсский районный суд Красноярского края с
исковым заявлением к ООО «РеСтор», в котором просила взыскать с ответчика в пользу истца:
- денежные средства в размере 334 000 руб. за товар ненадлежащего качества – телефон
iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI
353082105219332;

- неустойку в размере за период с 9 августа 2020 г. по 8 октября 2021 г. в размере
руб. (уменьшенную истцом самостоятельно);

- компенсацию морального вреда в размере руб.;
- расходы по составлению искового заявления в размере руб.;
- расходы на оформление доверенности в размере руб.;
- штраф в размере 50% от суммы.

Требования мотивированы тем, что 21 июля 2019 г. истец приобрел телефон iPhone XR
128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI
353082105219332 (далее – телефон), стоимостью руб., в ходе эксплуатации которого
обнаружен недостаток – не работает Face ID, при осуществлении звонка второй собеседник
очень плохо слышит речь истца. 14 марта 2020 г. истец обратилась к продавцу с письменным
заявлением с требованием о проведении проверки качества товара, после проведения которой
вышеупомянутые дефекты получили свое подтверждение. Для восстановления
работоспособности приобретенного товара требуется замена на аналогичный. 28 июня 2020 г.
товар был обменян на аналогичный, но при его включении обнаружили те же самые дефекты.
Истец вновь написала заявление на проведение гарантийного обслуживания, после проверки в
гарантийном обслуживании было отказано. 29 июля 2020 г. истец направила претензию в адрес
ответчика с требованием о возврате стоимости приобретенного товара, в удовлетворении
которой истцу было отказано. Поскольку ответчик не исполнил требования истца о возврате
денежных средств за товар ненадлежащего качества в установленный законом срок, с ответчика
необходимо взыскать неустойку в размере 1% от суммы товара в день.

Впоследствии истец уточнил исковые требования, одновременно часть из них увеличив,
другую уменьшив, не отказываясь от каких-либо первоначально заявленных исковых
требований, просил взыскать с ответчика в пользу истца:

- денежные средства в размере руб. за товар ненадлежащего качества – телефон
iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI
353082105219332;

- неустойку в размере 1% от стоимости товара, начиная с 8 августа 2020 г. по день
фактического исполнения обязательств;

- компенсацию морального вреда в размере руб.;
- расходы по составлению искового заявления в размере руб.;
- штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу ст. 39 ГПК РФ, либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны
могут окончить дело мировым соглашением.

Учитывая в совокупности положения ст. 39 ГПК РФ, согласно которым истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а также разъяснения, изложенные в абз. 2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. №23 (ред. от 23 июня 2015 г.) «О судебном решении», согласно которым выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами, суд, настоящим решением рассматривает следующие требования истца:

- о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере _____ руб. за товар ненадлежащего качества – телефон iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332 (первоначально заявленные исковые требования о взыскании денежных средств с ответчика в пользу истца в размере _____ руб. за товар ненадлежащего качества уменьшены истцом в заявлении от 6 июня 2022 г.);

- о взыскании неустойки в размере 1% от стоимости товара, начиная с 8 августа 2020 г. по день фактического исполнения обязательств (первоначально заявленные исковые требования о взыскании неустойки в размере за период с 9 августа 2020 г. по 8 октября 2021 г. в размере _____ руб., уменьшенной истцом самостоятельно, - увеличены истцом в заявлении от 6 июня 2022 г.);

- о взыскании с истца в пользу ответчика компенсации морального вреда в размере _____ руб. (первоначально заявленные исковые требования о взыскании морального вреда в размере _____ руб. уменьшены истцом в заявлении от 6 июня 2022 г.);

- судебные расходы по составлению искового заявления в размере _____ руб. (исковые требования истцом заявлены в первоначальном иске и в последующем не изменялись);

- расходы на оформление доверенности в размере _____ руб. (данные исковые требования заявлены в исковом заявлении и не изменялись);

- штраф в размере 50% от взысканной суммы (данные исковые требования заявлены в исковом заявлении и не изменялись).

Истец Р. А.И. и ее представитель Обухов В.Г. о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчик ООО «РеСтор» о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, представитель в судебное заседание не направил.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю о дате и времени судебного заседания извещено надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направило, ходатайств об отложении судебного заседания не заявило.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Пунктом 2 статьи 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено, что при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать

услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации и абз. 9 преамбулы к Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии со статьей 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

Статьей 503 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара (п. 1).

В пункте 3 вышеуказанной статьи указано, что в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

При отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества (п. 5 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 6 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации при возврате покупателю уплаченной за товар суммы продавец не вправе удерживать из нее сумму, на

которую понизилась стоимость товара из-за полного или частичного использования товара, потери им товарного вида или подобных обстоятельств.

Согласно п.п. «б» и «в» п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей, под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать: недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования; недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

Таким образом, понятие существенного недостатка является правовым и его наличие подлежит установлению судом в каждом конкретном случае исходя из установленных по делу обстоятельств.

В судебном заседании установлено, что 21 июля 2019 г. Р. А.И. в магазине ООО «РеСтор» в г. Москве был приобретен сотовый телефон iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332, стоимостью руб., что подтверждается материалами дела, и не оспаривалось сторонами. Факт того, что обязательства по оплате товара истцом были исполнены в полном объеме, также не оспаривалось сторонами.

В ходе эксплуатации сотового телефона, истцом были обнаружены недостатки, а именно: не работает Face ID, при осуществлении звонка второй собеседник очень плохо слышит.

14 марта 2020 г. Р. А.И. обратилась к ответчику с заявлением на проведение гарантийного обслуживания (ремонта).

Согласно акту приема-передачи подменного оборудования от 14 марта 2022 г. на время проведения ремонта/проверки качества (диагностики) товара телефона iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332, приобретенного Р. А.И., в качестве подменного выдано оборудование: Смартфон Apple iPhone 8 64GB Gold.

4 июня 2020 г. истцом в адрес ООО «РеСтор» подано заявление на проведение диагностики и ремонта телефона iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332, в связи с неисправностью, а именно: не работает Face ID, при звонке собеседник плохо слышит.

Согласно акту выполненных работ от 15 июня 2020 г., заказ, принятый 4 июня 2020 г. на сервисное обслуживание, модель устройства iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332, заявленные неисправности: не работает Face ID, при звонке собеседник плохо слышит, выполнены действия: диагностика гарантийного устройства, по результатам диагностики дефект подтвержден. Для восстановления работоспособности требуется замена устройства целиком на гарантийной основе. Для дальнейшей диагностики устройство отправится в вышестоящий сервисный центр.

Как следует из искового заявления, в процессе дальнейшей эксплуатации у данного смартфона вновь обнаружили ранее выявленные недостатки.

28 июня 2020 г. Р. А.И. вновь подано заявление на проведение гарантийного обслуживания (ремонта), а 2 июля 2020 г. в адрес истца поступило заявление на проведение диагностики и ремонта телефона iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332, в связи с неисправностью Face ID для диагностики гарантийного устройства и обслуживания по гарантии.

По информации службы сервисного обслуживания AppleCare после осмотра телефона iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332, приобретенного Р. А.И., обнаружилась проблема с продуктом.

которая не упоминалась в исходном запросе на ремонт, в связи с чем, товар подлежит возврату истцу в связи с отказом от ремонта. Причиной выхода продукта из строя являются несанкционированные модификации в нем, гарантия не покрывает проблемы, вызванные несанкционированной модификацией, по этой причине продукт не подлежит обслуживанию.

Как следует из акта выполненных работ от 11 июля 2020 г. телефона устройства iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332, проведена диагностика устройства и функциональное тестирование, неисправность (не работает Face ID) подтверждена. В результате диагностики обнаружена несанкционированная модификация, отказано в гарантийном обслуживании.

29 июля 2020 г. Р. А.И. обратился к ответчику с претензией о денежных средств в общей сумме 33 120 руб.

На данную претензию ответчиком ООО «РеСтор» 30 июля 2020 г. истцу был дан ответ, что из акта выполненных работ следует, что в результате диагностики телефона выявлены несанкционированные модификации в нем. Гарантия не покрывает проблемы, вызванные несанкционированными модификациями. Потребитель вправе выбрать один из способов защиты права, установленных ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» лишь в случае обнаружения в нем недостатков, за которые отвечает продавец (изготовитель). С учетом нарушения Р. А.И. условий гарантийного обслуживания и правил эксплуатации, отказа в гарантийном обслуживании, то применение норм и положений Закона «О защите прав потребителей» в данном случае недопустимо. Сложившаяся ситуация, по мнению продавца, не подпадает под норму закона, позволяющую удовлетворить требования истца. Таким образом, на данный момент в удовлетворении заявленных требований ответчик вынужден отказать по причине отсутствия правового основания для их удовлетворения.

Р. А.И. в адрес ответчика направлена повторная претензия с требованием вернуть денежные средства за некачественный товар в сумме 33 120 руб., компенсировать моральный вред в размере 33 120 руб., а также выплатить неустойку за каждый день просрочки с момента предъявления первоначальной претензии по дате фактического исполнения требований, в 10 дневный срок.

28 сентября 2020 г. ООО «РеСтор» направил истцу ответ на повторную претензию, согласно которому из акта выполненных работ следует, что в результате диагностики телефона выявлены несанкционированные модификации в нем. Гарантия не покрывает проблемы, вызванные несанкционированными модификациями. Потребитель вправе выбрать один из способов защиты права, установленных ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» лишь в случае обнаружения в нем недостатков, за которые отвечает продавец (изготовитель). С учетом нарушения Р. А.И. условий гарантийного обслуживания и правил эксплуатации, у ООО «РеСтор» отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований истца, изложенных в повторной претензии.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениям п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании определения Бирюлюсского районного суда Красноярского края от 15 февраля 2022 г. по ходатайству сторон определением по настоящему гражданскому делу назначена судебно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Экспертиза Оценка Сибири».

Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта №00011 от 20 апреля 2022 г., экспертом установлено, что на смартфоне модели iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332, функция Face ID (распознавание лица пользователя) технически не исправна, устройство требует ремонта. Причиной неисправности является аппаратная неисправность модуля TrueDepth, который отвечает за работу функции FaceID, обнаруженный дефект является производственным и образовался из-за некачественной сборки устройства, либо при использовании некачественных материалов, из

которых изготовлены детали. Следов, указывающих на нарушение правил эксплуатации потребителем, не выявлено. Смартфон iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332 имеет следы ремонта, а именно: крепежные винты имеют следы откручивания/закручивания; модуль дисплея ранее демонтировался, поскольку модуль дисплея был закреплен только двумя винтами, клеевая основа, фиксирующая модуль дисплея к корпусу устройства, нарушена; гарантийный ремонт проводился ООО «РеСтор» в период с 14 марта 2020 г. по 23 марта 2022 г. Следов неавторизованного вмешательства в смартфон iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332 не выявлено. На данном смартфоне функция Face ID (распознавание лица пользователя) технически не исправна, устройство требует ремонта. Заявленный истцом дефект «при звонке собеседник плохо слышит» во время проведения экспертизы не обнаружен. Выявленные недостатки на смартфоне iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332 являются устранимыми. Для устранения недостатков в проверенном устройстве необходимо заменить модуль TrueDepth и материнскую плату. Средняя рыночная стоимость восстановительного ремонта проверенного смартфона iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332 составляет руб. Выявленные недостатки препятствуют нормальной эксплуатации товара. Ремонт проверенного смартфона iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332 экономически целесообразен, поскольку стоимость ремонта не превышает стоимости проверенного смартфона.

Оценивая заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что данное заключение является допустимым доказательством, так как содержит подробное описание проведенных исследований, в обоснование сделанного вывода, эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся у него в распоряжении натурных данных, полученных путем визуального осмотра, инструментального исследования, тестовой проверки объекта экспертизы, с учетом использованной при проведении исследования научной и методической литературы, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы. Кроме того, эксперт является независимым по отношению к сторонам судебного процесса, был предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, а содержание экспертного заключения соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ.

Разрешая заявленные требования, оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу, что ненадлежащее качество товара, на которое ссылался истец в обоснование своих требований, установлено.

Основываясь на вышеприведенных нормах права, в совокупности с данными, имеющимися в материалах гражданского дела, содержанием экспертизы, суд приходит к выводу, что в сотовом телефоне iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332 выявлены существенные недостатки.

Указанное дает суду основания для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца суммы, оплаченной за товар ненадлежащего качества - iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332 в размере руб.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано на то, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Во исполнение руководящих требований закона и Пленума Верховного Суда РФ суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании неустойки на будущий период, из расчета, установленного п. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

Согласно разъяснениям вышеуказанного постановления пленума Верховного Суда РФ, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ) (п. 69). Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ) (п. 71). Заявление ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 5 ст. 330, ст. 387 ГПК РФ, ч. 6.1 ст. 268, ч. 1 ст. 286 АПК РФ) (п. 72).

Правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, ст. 23, 23.1, п. 5 ст. 28, ст. 30 и 31 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» и др.

Учитывая то обстоятельство, что ответчиком ООО «РеСтор» в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела заявление о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки не заявлено, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований о взыскании в полном объеме предусмотренной ч. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» неустойки за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара (указанной истцом в размере руб.) с 8 августа 2020 г. и до 12 июля 2022 г. в размере (руб. x 1% x 703 дня = руб. коп.), а также на будущий период по день фактического исполнения из расчета 1% за каждый день просрочки от руб. начиная с 13 июля 2022 г. до дня фактического исполнения решения.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Как следует из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При определении размера денежной компенсации морального вреда, суд учитывает степень и характер причиненных потерпевшему нравственных страданий, а также наличие вины причинителя вреда, и считает необходимым удовлетворить требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в сумме руб., поскольку размер заявленной компенсации морального вреда является разумным и справедливым.

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб. коп. (из расчета: ((руб. + руб. коп. + руб.) x 50%)).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Истцом Р. А.И. заявлены требования о взыскании расходов на оказание юридических услуг по составлению искового заявления в размере . руб., в подтверждение чего представлена копия чека от 20 октября 2020 г.

Из разъяснений, приведенных в пунктах 11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика судебных расходов по составлению искового заявления в размере . руб.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате нотариальной доверенности на представителя, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 ГПК РФ, ведение дела через представителя является правом гражданина.

При этом лица, заинтересованные в получении юридической помощи, в соответствии со ст. 1, 2, 421, гл. 36 ГК РФ, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи, в том числе путем согласования взаимоприемлемых условий ее оплаты.

По общему правилу условия договора определяются по усмотрению сторон (п. 4 ст. 421 ГК РФ). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

Судом установлено, что интересы истца Р. А.И. при рассмотрении гражданского дела по вышеуказанному исковому заявлению представляло ООО «АРБИ», действующее на основании нотариальной доверенности 50 АА 5960133 от 9 июня 2021 г. на срок три года с правом передоверия, в связи с чем, истец понес расходы по нотариальному удостоверению доверенности 50 АА 5960133 от 9 июня 2021 г. в размере . руб., что подтверждается отметкой в указанной доверенности.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся расходы, признанные судом необходимыми.

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из доверенности 50 АА 5960133 от 9 июня 2021 г., удостоверенной нотариусом Викулиной Т.П., следует, что Р. А.И. доверила ООО «АРБИ» представлять ее интересы в во всех судебных, административных и правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре и иных правоохранительных органах, в том числе, во всех судах судебной системы Российской Федерации.

Учитывая, что указанная доверенность выдана истцом представителю на ведение не только дела по настоящему иску, но и на представление его интересов во всех судебных, административных органах, а также, что в материалах гражданского дела содержится только копия указанной доверенности, суд приходит к выводу, что требования Р. А.И. о взыскании расходов по нотариальному удостоверению доверенности удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ заключение экспертов является одним из доказательств, на основании которых суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам.

Судом установлено, что определением суда от 15 февраля 2022 г. по делу назначена судебно-техническая экспертиза. Расходы по оплате работы экспертов возложены на ответчика.

Принимая во внимание, что судом установлен факт продажи товара ненадлежащего качества, в связи с чем, исковые требования истца удовлетворены, а расходы на проведение судебной экспертизы ответчиком не были оплачены, в силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу ООО «Экспертиза Оценка Сибири» подлежат взысканию расходы на проведение судебно-технической экспертизы в размере _____ руб.

Кроме того, от ООО «Экспертиза Оценка Сибири» поступило ходатайство об обязанности ООО «РеСтор» предоставить курьера для отправки телефона iPhone XR 128 GB PRODUKT RED обратно, а также возложить на ответчика обязанность оплатить услуги курьера, суд полагает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство и обязать ответчика ООО «РеСтор» предоставить ООО «Экспертиза Оценка Сибири» курьера для возврата телефона iPhone XR 128 GB PRODUKT RED.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

исковые требования Р. А. И. к ООО «РеСтор» о защите прав потребителей, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РеСтор» в пользу Р. А. И. денежные средства в размере _____ руб. за товар ненадлежащего качества – телефон iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332, неустойку в размере 1% от стоимости восстановительного ремонта за период с 8 августа 2020 г. по 12 июля 2022 г. в размере _____ руб. _____ коп., начиная с 13 июля 2022 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от суммы _____ руб. за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере _____ руб., штраф в размере _____ руб. _____ коп., расходы по составлению искового заявления в размере _____ руб.

Взыскать с ООО «РеСтор» в пользу ООО «Экспертиза Оценка Сибири» расходы по оплате судебно-технической экспертизы в размере 18 000 руб.

Обязать ООО «РеСтор» предоставить ООО «Экспертиза Оценка Сибири» курьера для отправки телефона iPhone XR 128 GB PRODUKT RED, серийный и инвентарный номер F2LZ13BLKX9, IMEI 353082105219332, а также оплатить услуги курьера.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме с подачей жалобы через Бирлюсский районный суд Красноярского края.

Председательствующий

Ю.И. Лайшева

Мотивированное решение изготовлено 12 июля 2022 г.

“КОПИЯ ВЕРНА”
подпись судьи
С.С. Савина
Наименование должности специалиста Виринского
районного суда Красноярского края
“14” 04 2024 г. *С.С. Савина*
(И.О.)

Вышеследующий районный суд
Красноярского края
Пронуждено и скреплено печатью
листов
по числу . . .



[Handwritten signature]