

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 августа 2022 года Ачинский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Ирбеткиной Е.А., с участием истца Ш. С.Л., представителя ответчика Тимощук Е.П., при секретаре Ляховой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш. С. Л. к обществу с ограниченной ответственностью «Синатра+» о защите прав потребителя, расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Ш. С.Л. обратился в суд с иском с учетом уточнений к ООО «Синатра+» о защите прав потребителя, расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, мотивируя свои требования тем, что 09.06.2021 он обратился к ответчику для установки на его автомобиль марки HYUNDAI Creta дополнительного оборудования в виде системы кругового обзора, сигнализации StarLine A93 и видеорегистратора. После осмотра автомобиля специалист ООО «Синатра+» пояснил, что для этих целей необходима замена установленной на автомобиле магнитолы, а также разъяснил, что имеется более удобная и современная модель сигнализации StarLine S96. При этом ему не было разъяснено, что указанная модель сигнализации работает через приложение в сети Интернет, требующее дополнительной абонентской платы. После беседы с представителем ответчика он также согласился установить видеофиксацию с радар-детектором Inspector Piranha, оплатил задаток в руб. из названной ему общей стоимости работ в руб. 15.06.2021 телефонным звонком ему сообщили, что заказанная магнитола поступила, и предложили представить автомобиль для выполнения работ, а 16.06.2021 в конце дня известили о готовности заказа. При внесении аванса ему показали распакованную коробку с некой магнитолой, инструкцию по эксплуатации заказанной техники не передали, о том, что система кругового обзора также позволяет вести видеозапись не сообщили, побудив заказать установку отдельного видеорегистратора. В 18-50 16.06.2021 он доплатил денежные средства, расписался в заказ-наряде и вышел из магазина принять работы. Осматривая автомобиль, он обратил внимание на несоответствие в выполненных работах: система кругового обзора фактически отсутствовала, вместо камеры переднего вида установлена видеокамера заднего вида, а вместо заказанной модели магнитолы Parafar PF 407 AND установлена модель Parafar PF 407 LXT дешевле стоимостью, о чем он до установки в известность поставлен не был, стоимость заказа пересчитана ответчиком не была. Несмотря на предложенный ему бонус в виде камеры заднего вида таковая была установлена впереди автомобиля по отдельной стоимости с взиманием дополнительной платы в руб. за блок питания. Также считал, что сигнализация в автомобиле установлена на низком техническом уровне с подмоткой проводов, световой индикации на передней части автомобиля нет, болты крепления облицовки капота и клипсы брызговиков отсутствуют, не установлены контакты фиксации открытия переднего капота. Помимо этого заявленная в характеристиках системы сигнализации фиксация места нахождения автомобиля не совпадает по данным до одного километра, видеорегистратор занижает скорость движения до 5 км/ч, что не соответствует необходимым ему целям использования оборудования. Так как при продаже магнитолы и сигнализации не была предоставлена вся необходимая информация о технических характеристиках, функциях оборудования и его стоимости, он обратился к исполнителю с претензией о возврате товара, которая удовлетворена не была. Ссылаясь на перечисленные обстоятельства и нарушение ответчиком положений закона в части предоставления информации о свойствах товара, его комплектации, Ш. С.Л. просил расторгнуть заключенный им с ООО «Синатра+» договор на основании положений Закона РФ «О защите прав потребителя», обязать ответчика демонтировать установленное им на автомобиль оборудование и привести его в первоначальное состояние, взыскать в его пользу с ответчика уплаченные по договору денежные средства в сумме руб., неустойку в размере 1% в день от стоимости заказа в сумме руб., компенсацию морального вреда в сумме руб., штраф, возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя (л.д.2-4,29-32, 41-42, 221-222 т.1).

В судебном заседании истец Ш. С.Л. заявленные исковые требования поддержал по указанным основаниям, также в обоснование своих требований ссылаясь на

несоответствие фактически использованных расходных материалов и дополнительных комплектующих имеющемуся в заказ-наряде перечню и отсутствие необходимости в приобретении и использовании блока питания. Настаивал на мнении о том, что работы по установке ответчиком оборудования в его автомобиле выполнены с нарушением требований изготовителя, что подтверждено заключением эксперта. Сообщил суду, что после проведения судебной экспертизы все спорное оборудование было на его автомобиле демонтировано по его заказу сторонней организацией с установкой штатного головного устройства, стоимость этих работ составила 2 000 руб., а проданное ему ответчиком оборудование находится у него и он готов вернуть его ООО «Синатра+». После получения ответа на претензию он к ответчику за возвратом предложенной разницы в стоимости заказанного и установленного головного устройства в сумме 2 000 руб. не обращался и их не получал, намереваясь полностью отказаться от установленного в автомобиле оборудования. Пояснил, что все спорное оборудование не устраивает его по техническим характеристикам, которые стали ему известны только после установки сигнализации, головного устройства, камеры обзора и регистратора, в частности угол обзора камеры заднего вида, установленной на его автомобиле вместо фронтальной уже (150 вместо 170, заказанная им система кругового обзора на автомобиль не установлена; крепление видеорегистратора к стеклу непрочное, при этом аппаратура работает в заявленном режиме и ведет запись, но он в данном техническом средстве не нуждается, так как желает установить систему кругового обзора со встроенной функцией записи; система автосигнализации не подходит ему по эксплуатационным свойствам, поскольку он не желает вносить абонентскую плату за использование мобильного приложения, которое позволяет осуществлять удаленный контроль за оборудованием, при этом до демонтажа сигнализации он использовал ее без приложения с помощью ключа-брелка; головное устройство (магнитола), фактически установленное на автомобиле по своим характеристикам процессора, оперативной и встроенной памяти, разрешения экрана и пр. хуже согласованной им при заказе модели и, как следствие, дешевле. В дополнительных письменных пояснениях Ш С.Л. указал, что предъявленная ему 14.06.2021 коробка от магнитолы обозначения модели не содержала, видеорегистратор был подобран со стеллажа магазина, стоимость регистратора была ему сообщена, цена работ по установке не обсуждалась. Утверждал, что им активация мобильного приложения сигнализации была произведена сотрудником ООО «Синатра+», он абонентскую плату за пользование сим-картой не вносил, а подписание им заказ-наряда, оплата полной стоимости работ состоялась в день передачи ему работ после установки оборудования, но до осмотра автомобиля. С заключением эксперта не согласился, экспертизу полагал проведенной с нарушением предусмотренного законом порядка ввиду контактов эксперта с ответчиком, а выводы эксперта об использовании при выполнении работ на его автомобиле всех перечисленных в заказ-наряде материалов сделанным без фактического измерения количества изолянты, хомутов, трубок и пр., имеющихся в автомобиле.

Представитель ответчика ООО «Синатра+» Тимошук Е.П., действующая по доверенности от 31.07.2022, против удовлетворения иска возражала, представив письменный отзыв (л.д.161-166 т.1). Полагала, что специалистами общества при обращении истца Ш С.Л. с ним были согласованы условия заказа и необходимое для установки на автомобиль оборудование, заказчику в устной форме, а также путем демонстрации на витринах в зале магазина устройств и упаковки, содержащей все технические свойства оборудования, была доведена необходимая информация о товаре и условиях его эксплуатации, после установки оборудования его работа проверена и принята истцом, упаковка устройств передана заказчику со всей документацией изготовителя. Ввиду отсутствия на складе поставщика первоначально заказанной Ш С.Л. модели головного устройства замена модели была согласована с заказчиком по телефону, при этом после разъяснения специалистом последствий для гарантии на автомобиль истцом работы и оборудование для кругового обзора не заказывались и не оплачивались. Считала, что факт штатной работы устройств, качественной установки сигнализации, головного устройства, камеры, видеорегистратора специалистами общества подтвержден, а выявленные экспертом недостатки устранимы и незначительны, стоимость изготовления кронштейна и установки концевика капота для сигнализации в размере 2 000 руб. ООО «Синатра+» готово возместить истцу. По мнению представителя ответчика, Ш С.Л. как потребителем было допущено злоупотребление своими правами, так как до обращения в суд претензий относительно качества сигнализации, регистратора и камеры обзора, их установки истец не заявлял, за предложенным ему возвратом части оплаченных по заказ-наряду денежных средств не обратился, а в ходе рассмотрения дела отказался от предложения демонтировать установленное оборудование.

В этой связи представитель считала размер заявленной истцом неустойки завышенным, просила в удовлетворении иска отказать.

Выслушав истца, представителя ответчика, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования Ш. С.Л. подлежащими частичному удовлетворению в следующем объеме и по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 497 ГК РФ, ч. 1 ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителя» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Согласно со ст. 26.1 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 настоящего Закона, а также предусмотренная п. 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара. Потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

В силу п. 5 указанной статьи, последствия продажи товара ненадлежащего качества дистанционным способом продажи товара установлены положениями, предусмотренными статьями 18 - 24 данного Закона.

Согласно п. 1,2 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. В том числе потребителю предоставляется информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке содержащая сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), цену в рублях и условия приобретения товаров, гарантийный срок, если он установлен; правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг).

В соответствии со ст. 12 Закона РФ "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1); продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (пункт 2).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей).

Как предусмотрено ст. 702, 703 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

В соответствии со ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Правила, предусмотренные статьей 1095 ГК РФ, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

В силу ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со ст. 1098 ГК РФ исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования результатами работы, услуги или их хранения.

Как следует из материалов дела, ООО «Синатра+» является юридическим лицом, зарегистрировано за ОГРН 1142443001843, основным видом деятельности общества является техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, дополнительными – торговля автомобильными деталями, аудио- и видеотехникой (л.д. 15-18, 62-80 т.1).

ООО «Синатра+» на 2021 г. являлось авторизованным центром продаж StarLine на территории РФ (л.д. 138), в 2020 г. сотрудником ООО «Синатра+» Свидетель №1 получен сертификат авторизованного инженера по установке охранно-телематических комплексов StarLine (л.д. 136 т.1).

Ш. С.Л. принадлежит автомобиль HYUNDAI Creta, 2021 г. выпуска, идентификационный номер №, что подтверждено выпиской из электронного ПТС на автомобиль (л.д. 152-153).

Судом установлено, что истец Ш. С.Л. 09.06.2021 обратился к сотрудникам ООО «Синатра+» с намерением приобрести и установить на указанный автомобиль систему сигнализации StarLine, головное устройство (магнитола) Parafar, радар-детектор с видеофиксацией, систему обзора.

09.06.2021 Ш. С.Л. в кассу ООО «Синатра+» была внесена предоплата в сумме руб. (л.д. 9 т.1).

Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2001 г. N 290 утверждены Правила оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств (далее Правила).

Согласно пунктам 13, 15, 16 Правил предусмотрено, что исполнитель обязан заключить договор при наличии возможности оказать заявленную услугу (выполнить заявленную работу).

Договор заключается в письменной форме (заказ-наряд, квитанция или иной документ) и должен содержать следующие сведения: а) фирменное наименование (наименование) и место нахождения (юридический адрес) организации - исполнителя (для индивидуального предпринимателя - фамилия, имя, отчество, сведения о государственной регистрации); б) фамилия, имя, отчество, телефон и адрес потребителя; в) дата приема заказа, сроки его исполнения. В случае если оказание услуг (выполнение работ) осуществляется по частям в течение срока действия договора, в договоре должны быть соответственно предусмотрены

сроки (периоды) оказания таких услуг (выполнения таких работ). По соглашению сторон в договоре могут быть также предусмотрены промежуточные сроки завершения отдельных этапов оказания услуг (выполнения работ); г) цена оказываемой услуги (выполняемой работы), а также порядок ее оплаты; д) марка, модель автотранспортного средства, государственный номерной знак, номера основных агрегатов; е) цена автотранспортного средства, определяемая по соглашению сторон; ж) перечень оказываемых услуг (выполняемых работ), перечень запасных частей и материалов, предоставленных исполнителем, их стоимость и количество; з) перечень запасных частей и материалов, предоставленных потребителем, с указанием информации об обязательном подтверждении их соответствия обязательным требованиям, если федеральными законами или в установленном в соответствии с ними порядке, в частности стандартами, такие требования установлены; и) гарантийные сроки на результаты работы, если они установлены; к) должность, фамилия, имя, отчество лица, принимающего заказ (оформляющего договор), его подпись, а также подпись потребителя; л) другие необходимые данные, связанные со спецификой оказываемых услуг (выполняемых работ).

Исполнитель обязан оказать услугу (выполнить работу), определенную договором, с использованием собственных запасных частей и материалов, если иное не предусмотрено договором.

Также пунктами 20, 21, 29 предусмотрено, что потребитель имеет право по своему выбору поручить исполнителю проведение отдельных видов работ по техническому обслуживанию и ремонту. Исполнитель не вправе без согласия потребителя оказывать дополнительные услуги (выполнять работы) за плату, а также обуславливать оказание одних услуг (выполнение работ) обязательным исполнением других.

Просьба потребителя об оказании дополнительных услуг (выполнении дополнительных работ) оформляется договором.

В данном случае из пояснений истца Ш. С.Л. и представителей ответчика следует, что в день обращения клиента заказ-наряд не составлялся, договор с указанием заказанного оборудования, его цены и стоимости работ по установке не подписывался.

Представленные сторонами копии заказ-наряда № 397 содержат дату формирования 14 июня 2021 г. (л.д.10,23), в заказ включены: установка автосигнализации с автозапуском StarLine S96 V2/BT/2can-4Lin/GSM, установка и подключение головного устройства DVD Parafar PF407AHD-Low, установка и подключение камеры фронтального вида BlackView UC-16, скрытая установка и подключение видеорегистратора Inspector Piranha combo, адаптивное управление камерой заднего вида. Стоимость устройств, дополнительного оборудования и расходных материалов рассчитана в руб., цена работ по установке – руб., всего после внесения предоплаты в руб. к оплате значится руб.

При этом в экземпляре ответчика содержатся исправления в стоимости работ по установке и подключению головного устройства и общей стоимости работ, которая изменена на руб. Работы по установке системы кругового обзора в заказ-наряде не значатся.

Из показаний свидетеля Свидетель №2, менеджера ООО «Синатра+», следует, что при обращении клиент Ш. С.Л. высказал пожелания об установке в его автомобиле системы кругового обзора, автосигнализации, видеорегистратора с антирадаром, головного устройства с улучшенными характеристиками вместо штатного. Однако при итоговом согласовании объема работ директором общества клиенту было разъяснено, что установка системы кругового обзора потребует нарушить целостность кузова для монтажа камер, после чего Ш. С.Л. до передачи автомобиля в работу согласился на установку только фронтальной камеры. При приемке автомобиля им документы клиенту не передавались, заказ-наряд был составлен в электронном виде, но подписан Ш. С.Л. при приемке работ. При этом кроме головного устройства все оборудование находилось в магазине, на складе либо витрине. Видеорегистратор со склада был предъявлен для осмотра клиенту, Ш. С.Л. была изучена коробка к выбранной модели сигнализации, на которой перечислены ее характеристики, также им устно были сообщены истцу функциональные особенности сигнализации (л.д. 201-202 т.1).

Следовательно, суд считает установленным, что между Ш. С.Л. и ООО «Синатра+» был заключен договор купли-продажи оборудования с установкой, по которому Ш. С.Л. заказаны устройства и работы по их установке: автосигнализации с автозапуском StarLine S96 V2/BT/2can-4Lin/GSM, DVD Parafar PF407AHD-Low, камеры фронтального вида BlackView UC-16, видеорегистратора Inspector Piranha combo, адаптивное управление камерой заднего вида.

Факт согласования стоимости работ по заказу в руб. истцом подтвержден в исковом заявлении и письменных пояснениях, однако перечисленная совокупность доказательств не позволяет суду прийти к выводу о заключении сторонами по делу договора на приобретение и установку системы кругового обзора.

После выполнения работ и установки оборудования Ш С.Л. в кассу ООО «Синтра+» внесено в счет оплаты по договору руб. (л.д. 9 т.1), а заказ-наряде сделана отметка о приемке работы и согласии с ее объемом и стоимостью.

18.06.2021 Ш С.Л. в адрес ООО «Синтра+» направлена претензия, в которой он высказал несогласие с установкой на его автомобиль DVD Parafar модели PF407LTX и потребовал демонтажа устройства с установкой штатной магнитолы и возвратом уплаченных денежных средств (л.д. 5 т.1).

В ответе на претензию ООО «Синтра+» уведомило Ш С.Л. о выявленной переплате по договору в сумме руб. и предложило истцу получить в магазине возврат этой суммы, от демонтажа устройства отказалось со ссылкой на невозможность возврата покупателем исправного технически сложного товара (л.д. 6 т.1).

В связи с разногласиями сторон относительно моделей установленного на автомобиль Ш С.Л. оборудования, исправности его функций и качества установки устройств судом была назначена судебная товарная экспертиза, производство которой поручено экспертам Государственного предприятия Красноярского края «Красноярский региональный центр энергетики и экспертизы».

В заключении № 351 от 21.05.2022 эксперты ГП КК «Красноярский региональный центр энергетики и экспертизы» пришли к выводам, что в автомобиле HYUNDAI Creta, 2021 г. выпуска, идентификационный номер № установлены автосигнализация

StarLine S96 V2/BT/2can-4Lin/GSM, видеорегиистратор Inspector Piranha, что соответствует заказ-наряду от 14.06.2021 № 397; установить марку, модель головного устройства и камеры экспертам не представляется возможным, при этом камера внешне и функционально схожа с камерой заднего вида BlackView UC-16. Все перечисленное оборудование, смонтированное на автомобиле, работоспособно в соответствии с назначением и функциями, работы по его установке соответствуют общепринятым требованиям качества для данного вида работ и нормативной документации, инструкциям изготовителей кроме отсутствия адаптированного штатного концевика капота; установка оборудования не отразилась на работе автомобиля, включая электропривод зеркал заднего вида, подключение головного устройства выполнено по штатным разъемам с адаптацией камер переднего и заднего обзора системы помощи при парковке; установленная автосигнализация по своим свойствам не может обеспечивать разумную точность позиционирования автомобиля из-за отсутствия в штатной комплектации GPS-приемника, таковое позиционирование транспортного средства обеспечивается установленным головным устройством. Экспертами установлено, что при вскрытии капота закрытого автомобиля вандальным методом и активированной сигнализации она будет срабатывать, а установка датчика температуры на патрубок отопителя на автозапуск двигателя в зависимости от температуры окружающей среды практически не отразится. В отношении всего оборудования недостатков не установлено, присутствует незначительный недостаток по монтажу – не установлен концевик капота, поставляемый в комплекте с сигнализацией, и не адаптирован штатный концевик капота, данный недостаток является несущественным, устранимым, стоимость его устранения составит руб. Также эксперты указали, что все расходные материалы и дополнительные комплектующие для монтажа оборудования, указанные в заказ-наряде от 14.06.2021 требовались и установлены/использовались в полном объеме, монтаж электропроводки при установке на автомобиль оборудования соответствует общепринятым нормам, при монтаже использованы все виды изолянт, указанные в заказ-наряде (л.д.1-29 т.2).

Оснований сомневаться в выводах экспертного заключения ГП КК «Красноярский региональный центр энергетики и экспертизы» у суда не имеется, поскольку экспертиза была проведена в присутствии сторон по делу с осмотром транспортного средства, заключение экспертов не противоречит совокупности материалов дела и пояснениям сторон, соответствует требованиям гражданско-процессуального закона, выполнено экспертами, квалификация которых сомнений не вызывает, выводы заключения оформлены надлежащим образом.

Заключение ГП КК «Красноярский региональный центр энергетики и экспертизы» представляется суду обоснованным, в связи с чем суд полагает возможным принять его в качестве допустимого доказательства.

Между тем, суд принимает во внимание доводы истца Ш[] С.Л. о непредоставлении ему при продаже системы автосигнализации и камеры обзора полной информации о потребительских свойствах товара, условиях его эксплуатации.

В пп. 28 и 44 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

Разрешая требования потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суд должен исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора.

При этом бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями покупателю в доступной для него форме законом возложено на продавца.

Так, стороны суду подтвердили, что выбор сигнализации производился Ш[] С.Л. путем ознакомления с выставленной в витрине упаковкой производителя, на которой перечислены функции оборудования, его модель. Однако из инструкции по эксплуатации системы (л.д. 81-130 т.1.) и показаний свидетеля Свидетель №1 следует, что часть функций устройства (удаленное управление, интеллектуальный автозапуск, гибкие настройки, умная диагностика и пр.) реализуется через мобильное приложение телефона с использованием входящих в комплект сим-карт оператора сотовой связи по платным тарифам.

При этом упаковочная коробка устройства информации о стоимости тарифа и размере абонентской платы не содержит, сведения о стоимости услуги в [] руб. за день размещены в тексте брошюры МТС StarLine (л.д. 131 т.1), которая была вручена истцу после установки системы и при приемке выполненных работ, т.е. после заключения и исполнения ООО «Синатра+» договора. Иным письменным образом эта информация до Ш[] С.Л. не доведена, а показания свидетеля Свидетель №2 в данной части вызывают сомнения у суда, поскольку дополнительно какими-либо достоверными доказательствами не подтверждены и противоречат утверждениям истца.

По мнению суда, названная информация о платном характере предоставления услуги является существенной и влияющей на выбор покупателем модели товара.

Также, каких-либо допустимых доказательств предоставления Ш[] С.Л., как не обладающему специальными познаниями покупателю, до заключения договора и установки оборудования надлежащей информации о модели камеры обзора, ее технических характеристиках (использовании камеры заднего вида с адаптацией изображения) в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», т.е. в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг), ответчиком суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах, изложенные в претензии от 18.06.2021 и при обращении 02.07.2021 в суд с иском Ш[] С.Л. требования об отказе от товара и возврате уплаченных по договору денежных средств представляются суду обоснованными, заявленными в разумный срок.

В свою очередь, стороны и свидетель Свидетель №2 суду пояснили, что после личного согласования условий договора и выбора Ш[] С.Л. модели головного устройства такая модель была заменена на модель DVD Parafar PF407LTX с уведомлением заказчика в телефонном режиме и описанием товара без возможности осмотра товара либо образца, тем самым продажа головного устройства Ш[] С.Л. производилась ответчиком дистанционным способом, предусмотренным ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей».

Между тем, при доставке дистанционно проданного товара 14.06.2021 Ш С.Л. в нарушение ч. 3 ст. 26.1 Закона информация о товаре в письменной форме не была предоставлена.

После приемки работ (получения товара) Ш С.Л. 18.06.2021, т.е. в установленный семидневный срок отказался от товара, но его претензия не была удовлетворена ответчиком, что представляется суду нарушающими предоставленные приведенными положениями закона права потребителя на отказ от проданного дистанционно и без предоставления надлежащей информации товара.

Оснований для удовлетворения требований Ш С.Л. в части расторжения договора купли-продажи с установкой в отношении видеорегистратора Inspector Piranha суд не усматривает.

В отношении технически сложного товара, к которому Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 N 924 отнесены цифровые фото- и видеокамеры, объективы к ним и оптическое фото- и кинооборудование с цифровым блоком управления, ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» предоставляет потребителю право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара лишь в случае обнаружения в нем недостатков.

Как указывает истец в своих пояснениях, данное устройство было предъявлено ему 14.06.2021 со склада, упаковка вскрыта и цена устройства сообщена. При этом исправность устройства подтверждена Ш С.Л. и заключением судебной экспертизы, в связи с чем основания для возврата покупателем не имеющего недостатков технически сложного товара в данном случае отсутствуют.

Следовательно, за вычетом стоимости видеорегистратора в руб. и представленной ответчиком информации об использованном при его установке количестве расходных материалов (хомутов, изолянты, оконечника и карты памяти) в руб., стоимости работ по установке видеорегистратора в руб., при отказе потребителя от договора возврату Ш С.Л. подлежат уплаченные денежные средства в сумме руб. (71 850 – 13 510), которые суд считает необходимым взыскать с ООО «Синатра+».

Кроме того, после проведения судебной товарной экспертизы приобретенное у ответчика оборудование было демонтировано с автомобиля Ш С.Л. и за работы по демонтажу охранной системы, камеры, автомагнитолы и монтажу штатной магнитолы истцом ООО «Юджин плюс» оплачено руб., о чем представлен товарный чек. Данные расходы, понесенные истцом в связи с нарушением его прав как потребителя, суд полагает возможным признать убытками и взыскать с ООО «Синатра+».

В силу ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителя» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Часть 1 ст. 23 Закона предусматривает, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

18 июня 2021 года Ш С.Л. направил ООО «Синатра+» претензию, а 02.07.2021 – исковое заявление о возврате уплаченных по договору денежных средств.

Однако после получения претензии и с даты проведения подготовки дела к слушанию 30.07.2021 ответчиком требования потребителя удовлетворены не были, а потому, принимая во внимание характер отношений между сторонами, вытекающий из Закона РФ «О защите прав потребителя», суд полагает необходимым на необоснованно невозвращенную сумму руб. руб. подлежащих взысканию – руб. предложенных ответчиком к возврату) исчислить неустойку, предусмотренную ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителя», за заявленный истцом период в 100 дней в сумме руб., исходя из расчета:

руб. x 1% x дней = руб.

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Статьей 333 ГК РФ установлено, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В данном случае суд полагает размер исчисленной неустойки в _____ руб. явно несоразмерным допущенным ответчиком нарушениям, обстоятельствам дела, и, таким образом, неустойка подлежит взысканию в размере _____ руб.

Согласно заявленным исковым требованиям, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

На основании ст. 15 Федерального закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд считает возможным, исходя из принципа разумности и справедливости, в данном случае определить размер компенсации морального вреда в пользу Ш/ _____ С.Л. в размере _____ руб.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом, как следует из п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку судом установлено, что ответчик добровольно не удовлетворил требования потребителя, то по правилам части 6 ст. 13 указанного Закона с него подлежит взысканию штраф в размере 50 % присужденной суммы в пользу потребителя, _____ руб. + _____ руб. * 50 % = _____ руб. со снижением до _____ руб.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу п.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

14.11.2021 Ш/ _____ С.Л. с ИП Бастриковой Л.В. заключен договор на оказание услуг по представлению его интересов, стоимость которых согласована сторонами в _____ руб.

Представитель истца Бастрикова Л.В. принимала участие в судебном заседании 25.11.2021 (л.д. 205-206), в связи с чем истцу ООО «Синатра+» подлежат возмещению судебные расходы на оплату услуг представителя в указанном размере.

Кроме того, с ООО «Синатра+» подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования г. Ачинск государственная пошлина, от уплаты части которой истец освобожден, в сумме _____ руб.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ш. С.Л. удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Синатра+» <данные изъяты> в пользу Ш. С. Л. денежные средства, уплаченные по договору _____ руб., убытки _____ руб., неустойку в сумме _____ руб., компенсацию морального вреда _____ руб., штраф _____ руб., возмещение судебных расходов в сумме _____ руб., всего взыскать _____ руб. (_____) рублей, в остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Синатра+» в доход местного бюджета города Ачинска государственную пошлину в размере _____ руб. (_____ руб.).

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ачинский городской суд.

Судья

Е.А. Ирбеткина