

Печать

Документ для печати

Решение по гражданскому делу

вст. в силу
19.09.2022

Апелляционная жалоба
принята в суд
Информация по делу.

2-2010/2022

24RS0002-01-2022-002190-97

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 июня 2022г.

Ачинский городской суд Красноярского края

в составе председательствующего судьи Лучиной Н.Б.,

представителя истца С. А.В. – 3. А.С., действующей на основании
нотариальной доверенности от 19.03.2022 года.,

при секретаре Короблевой К.С.,

рассматривая в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
С. А. В. к Акционерному обществу «СОГАЗ» о защите прав потребителя, взыскании
неустойки,

УСТАНОВИЛ:

С. А.В. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о защите прав потребителя, взыскании
неустойки в размере руб. Требования истцом мотивированы тем, что 12.03.2021г. между
автомобилем № госномер № под управлением Политыко И.С. и автомобилем марки №V, госномер №,
под его управлением произошло дорожно-транспортное происшествие. В результате ДТП его
транспортному средству были причинены механические повреждения. По результатам рассмотрения
дела об административном правонарушении было установлено, что ДТП произошло в нарушении
правил дорожного движения Политыко И.С., гражданская ответственность которого была
застрахована в АО «АльфаСтрахование». ДД.ММ.ГГГГ он обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о
выплате в связи с наступлением страхового случая. ДД.ММ.ГГГГ АО «СОГАЗ» выплатило ему
страховое возмещение в размере руб. ДД.ММ.ГГГГ он вновь обратился в АО «СОГАЗ» с
требованием о доплате страхового возмещения, но получил отказ. После чего, он обратился к
финансовому уполномоченному с вопросом о взыскании с ответчика доплаты страхового
возмещения. Решением финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ, в его пользу была взыскана
доплата в размере руб. ДД.ММ.ГГГГ ответчик ему произвел доплату. После чего, он
обратился в АО «СОГАЗ» ДД.ММ.ГГГГ с требованием о выплате неустойки, на что получил
письменный отказ. ДД.ММ.ГГГГ он обратился к финансовому уполномоченному о взыскании
неустойки, на что получил отказ. Таким образом, учитывая, что ответчиком нарушен срок
осуществления страховой выплаты, просит взыскать в свою пользу с ответчика неустойку с
ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере руб. (л.д.6-8).

Истец С. А.В., будучи извещенный надлежащим образом, в суд не явился.

Представитель истца С. А.В., действующая на основании доверенности Зацепина
А.С.. в судебном заседании исковые требования поддержала полностью по основаниям, изложенным
в иске.

Представитель ответчика АО «СОГАЗ» ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие
представителя страховой компании, согласно письменного отзыва просил в удовлетворении
предъявленных требований необходимым отказать, поскольку на основании решения финансового
уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ С. А.В. было отказано во взыскании с них неустойки.

Кроме того, по решению финансового уполномоченного от 08 сентября 2021 года с них была взыскана доплата страхового возмещения, которую они выплатили истцу 17 сентября 2021 года. Таким образом в соответствии со ст.24 Федерального закона о финансовом уполномоченном ими надлежащим образом и в сроки, установленные законом, в добровольном порядке была произведена доплата. Вместе с тем, если суд придет к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки, то они ходатайствуют о применении ст.333 ГК РФ, а также принять решение с учетом позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 21 декабря 2000 года № 263-О, а также в соответствии с разъяснениями, изложенными в п.73, 75, 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств». Взыскание неустойки приведет к неосновательному обогащению истца. Выплата страхового возмещения осуществляется для компенсации убытков, причиненных в результате наступления страхового случая. При этом неустойка (штраф, пеня) является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.. Таким образом, при рассмотрении заявления об уменьшении неустойки, суду надлежит установить такой баланс между действительным размером ущерба и начисленной неустойки, который исключает получение кредитором необоснованной выгоды. Просят обратить внимание на то, что взыскание в пользу истца неустойки в сумме, превышающей страховое возмещение, свидетельствует о получении кредитором необоснованной выгоды и противоречит п.2 ст.333 ГК РФ. Представленный истцом расчет неустойки не верен и размер рассчитанной истцом неустойки значительно превышает размер неустойки, рассчитанной исходя из двукратной учетной ставки ЦБ РФ и рассчитанной по ст.395 ГК РФ. (л.д. 18-20)

Финансовый уполномоченный, будучи извещенный надлежащим образом, в суд не явился, согласно представленного письменного отзыва, против иска возражал, поскольку его решение от 08 сентября 2021 года было исполнено страховой компанией своевременно в сроки, определенные ст.24 Федерального закона о финансовом уполномоченном. Также просил оставить без рассмотрения требования истца не заявленные в досудебном порядке к финансовому уполномоченному.

Третье лицо А. Д.Н., будучи извещенный надлежащим образом, в суд не явился.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд считает, что исковые требования С. А.В. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -ГК РФ) взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ установлено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 статьи 12 Закона № 40-ФЗ, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в

соответствии с Законом № 40-ФЗ размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Пунктом 6 статьи 16.1 Закона № 40-ФЗ установлено, что общий размер неустойки (пени), которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный Законом № 40-ФЗ.

В пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» указано, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами ОСАГО, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Статьей 191 ГК РФ установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется возместить потерпевшему при наступлении страхового случая причиненный вследствие этого события вред их имуществу (осуществить страховую выплату) в определенных договором пределах; компенсационными выплатами являются платежи, которые осуществляются в соответствии с Законом об ОСАГО в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие отсутствия договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинившего вред лица, из-за неисполнения им установленной Законом об ОСАГО обязанности по страхованию.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Из содержания приведенных норм Закона об ОСАГО следует, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в необходимом размере или выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства подлежит уплате страховщиком за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение или выдать направление на ремонт, и до дня фактического исполнения обязательства.

Однако согласно пункту 2 статьи 16.1 Закона об ОСАГО (в редакции, примененной судом кассационной инстанции) надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Пунктом 3 названной статьи установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Однако в соответствии с пунктом 5 этой же статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, Законом о финансовом уполномоченном, а также, если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Как установлено по делу, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ (далее - ДТП), вследствие действий Политыко И.С, управлявшего транспортным средством № , государственный регистрационный номер № было повреждено принадлежащее Заявителю транспортное средство №, государственный регистрационный номер № выпуска (далее - Транспортное средство). (л.д.101).

Гражданская ответственность истца на момент ДТП застрахована в АО «СОГАЗ» по договору ОСАГО серии ННН № (далее - Договор ОСАГО). (л.д. 93).

Гражданская ответственность Политыко И.С. на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по договору ОСАГО серии РРР №.

ДД.ММ.ГГГГ С : А.В. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о прямом возмещении убытков по Договору ОСАГО, предоставив документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от ДД.ММ.ГГГГ №-П (далее - Правила ОСАГО). (л.д. 96-100).

ДД.ММ.ГГГГ АО «СОГАЗ» проведен осмотр Транспортного средства, о чем составлен акт осмотра №.04.04314-2. (л.д.102 оборот, 103-120).

В целях определения стоимости восстановительного ремонта Транспортного средства АО «СОГАЗ» организовало проведение независимой технической экспертизы. Согласно расчетной части экспертного заключения ООО «МЭАЦ» № № (ОСАГО) от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта Транспортного средства без учета износа составляет , рубля 04 копейки, стоимость восстановительного ремонта Транспортного средства с учетом износа составляет рублей копеек. (л.д. 121).

ДД.ММ.ГГГГ АО «СОГАЗ» выплатило истцу страховое возмещение по договору ОСАГО в размере рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № . (л.д.122).

ДД.ММ.ГГГГ в адрес АО «СОГАЗ» от истца поступило заявление (претензия) с требованием о доплате страхового возмещения по Договору ОСАГО в размере рублей 00 копеек. (л.д.122 оборот).

АО «СОГАЗ» письмом от ДД.ММ.ГГГГ № СГ-82141 уведомило С И.А об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного требования. (л.д. 123).

Не согласившись с решением АО «СОГАЗ», ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к финансовому уполномоченному с обращением № У-21-118465 с требованием к АО «СОГАЗ» о взыскании доплаты страхового возмещения по договору ОСАГО.

Решением Финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ № (далее - Решение от ДД.ММ.ГГГГ) с АО «СОГАЗ» в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере рублей 00 копеек. (л.д. 124-126).

АО «СОГАЗ» в рамках исполнения Решения от ДД.ММ.ГГГГ произвело выплату Заявителю страхового возмещения в размере рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ №. (л.д.126 оборот).

По Договору ОСАГО выплата была произведена ДД.ММ.ГГГГ в размере рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением №. (л.д. 28).

АО «СОГАЗ» получено заявление от истца от ДД.ММ.ГГГГ с требованием осуществить выплату неустойки. (л.д.34)

В соответствии со статьей Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее - Закон № 123-ФЗ) АО «СОГАЗ» должно рассмотреть заявление (претензию) и направить Заявителю ответ не позднее чем через 30 календарных дней с даты получения.

АО «СОГАЗ» письмом от 12.01.2022 № СГ-1688 уведомило истца об отсутствии оснований для удовлетворения требований. (л.д. 35).

Рассмотрев предоставленные Заявителем и АО «СОГАЗ» документы, Финансовый уполномоченный решением от 10 марта 2022 года отказал С. в удовлетворении требований о взыскании неустойки. (л.д. 87-90).

17 сентября 2021 года АО «СОГАЗ» в рамках исполнения решения финансового уполномоченного от 08 сентября 2021 года произвело выплату истцу в размере руб., что подтверждается платежным поручением от 17.09.2021 года № 2383715, то есть с нарушением срока, установленного п.21 ст.12 Закона № 40-ФЗ.

Вместе с тем, поскольку С. А.В. обратился в АО «СОГАЗ» с Заявлением о выплате страхового возмещения ДД.ММ.ГГГГ, то выплата страхового возмещения подлежала осуществлению не позднее ДД.ММ.ГГГГ (включительно)- 20-й календарный день, за исключением праздничных и выходных дней, следовательно, неустойка подлежит начислению с ДД.ММ.ГГГГ. В связи с чем, период просрочки с учетом даты выплаты составляет с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (117 дней), и составит руб. ($\text{руб.} \times 1\% \times 117 \text{ дней}$).

Согласно документам, предоставленным АО «СОГАЗ», страховое возмещение в размере руб. 00 копеек получено им ДД.ММ.ГГГГ, то есть без нарушения срока, установленного абзацем 1 пункта 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ.

Согласно ответа Финансового уполномоченного, он против иска возражал, поскольку его решение от ДД.ММ.ГГГГ было исполнено страховой компанией своевременно в сроки, определенные ст.24 Федерального закона о финансовом уполномоченном. Также просил оставить без рассмотрения требования истца не заявленные в досудебном порядке к финансовому уполномоченному.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, С. А.В. к финансовому уполномоченному до обращения в суд о взыскании неустойки в размере руб. обращался, на что имеется его решение от ДД.ММ.ГГГГ.

Стороной представителя ответчика при этом заявлено ходатайство о снижении неустойки, мотивированное тем, что неустойка носит компенсационную природу, ее взыскание придет к нарушению баланса интересов сторон и к неосновательному обогащению истицы. При взыскании просил учесть также положения п.5 ст. 10 ГК РФ, предусматривающей презумпцию разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки, штрафа, возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшим к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Суд полагает, что ходатайство ответчика в данной части может быть удовлетворено и неустойка снижена, учитывая обстоятельства дела – а именно факт того, что С. А.В. пришлось неоднократно обращаться к ответчику с заявлениями о выплате страхового возмещения, а также в последующем к финансовому уполномоченному, которым было принято решение о

взыскании доплаты с АО «СОГАЗ», но значительно в меньшем размере, а также несвоевременное возмещение истцу доплаты после обращения его с претензией и выплате доплаты только по решению финансового уполномоченного. В связи с чем, применяя положения ст.333 ГК РФ, суд считает возможным снизить размер неустойки до _____ руб.

Также суд считает, что в данном случае с ответчика подлежит взысканию неустойка не по ставке ЦБ РФ в сумме _____ руб, а в соответствии с требованиями законодательства о защите прав потребителя, поскольку данный размер неустойки явно не соразмерен по несвоевременно исполненному обязательству в сумме _____ руб.

При этом, суд не может учесть доводы страховой компании о необходимости об отказе истцу во взыскании неустойки в связи с добровольной компенсационной им выплатой, поскольку данная выплата была произведена только после обращения С. _____ А.В. к финансовому уполномоченному.

На основании п. 2 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Кроме того, в силу п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты,

Поскольку ответчиком своевременно требования потерпевшего в добровольном порядке удовлетворены не были и были исполнены только после принятого финансовым уполномоченным решения, что явилось основанием для подачи настоящего иска в суд, считает необходимым одновременно взыскать с ответчика в пользу истца штраф за неисполнение в добровольном порядке требований С. _____ А.В. в размере: _____ руб. / 2 = _____ руб.

Всего с ответчика АО «СОГАЗ» подлежит взысканию в пользу истца _____ руб., а именно: неустойка в сумме _____ руб., штраф в сумме _____ руб..

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет _____ руб., от размера суммы удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования С. _____ А. В. удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «СОГАЗ» в пользу С. _____ А. В. неустойку в сумме _____ руб, штраф в сумме _____ руб., а всего _____ руб. (_____ руб.).

Взыскать с Акционерного общества «СОГАЗ» в доход бюджета муниципального образования г. Ачинск государственную пошлину в сумме _____ руб. (_____ руб.).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме с подачей жалобы через Ачинский городской суд.

Судья

Документ для печати

Лучина Н.Б.

Мотивированное решение изготовлено 24.06.2022г.

