

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации  
г.Красноярск

02 октября 2019 года

Центральный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Прошкиной М.П.,

при секретаре Сыроквашиной Д.С.,

с участием представителя истца,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к  
САО «Надежда» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки,  
финансовой санкции, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

обратился в суд с иском к САО «Надежда», в котором просит с учетом  
уточнения взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере  
руб., неустойку с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательств в  
размере руб. за каждый день просрочки исполнения обязательств, сумму  
финансовой санкции руб., компенсацию морального вреда в размере руб.,  
штраф в размере руб., расходы на оплату услуг представителя в размере руб.

Заявленные требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ произошло  
ДТП с участием автомобиля, государственный регистрационный знак №, и  
автомобиля Nissan AD, государственный регистрационный знак №. Указанное  
ДТП произошло по вине водителя автомобиля Nissan AD -. На момент ДТП  
гражданская ответственность водителя автомобиля Nissan AD была застрахована  
в САО «Надежда», а гражданская ответственность водителя автомобиля  
Mercedes Benz E200 не была застрахована. Истец обратился в САО «Надежда» с  
заявлением о выплате страхового возмещения. ДД.ММ.ГГГГ САО «Надежда» был  
организован осмотр автомобиля истца. ДД.ММ.ГГГГ САО «Надежда» направило в  
адрес истца отказ в выплате страхового возмещения, ссылаясь на несоответствие  
повреждений транспортного средства механизму ДТП. Истец обратился в ООО  
«Авто Стоп» для ремонта автомобиля. Согласно заказ-нарядом стоимость  
ремонта автомобиля составила руб. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в САО  
«Надежда» с досудебной претензией. ДД.ММ.ГГГГ направило ответ на претензию,  
в котором также отказало в выплате страхового возмещения.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования  
поддержал с учетом уточнения в полном объеме по изложенным в иске  
основаниям.

Представитель ответчика САО «Надежда» в судебное заседание не явился,  
ранее предоставил возражения, в которых просил отказать в удовлетворении  
заявленных требований. В случае удовлетворения требований просил применить  
ст. 333 ГК РФ и снизить размер штрафных санкций.

Истец., третьи лица., представитель Управления Роспотребнадзора по  
Красноярскому краю в судебное заседание не явились, о времени и месте его  
проведения извещались надлежащим образом, о причинах неявки суд не  
уведомили, об отложении процесса не просили, в связи с чем, дело рассмотрено  
судом в их отсутствие.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит  
к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению  
частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать  
полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не  
предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

По общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В соответствии со ст. 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования (ч. 1).

Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых

повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия (ч. 11).

Исходя из абз. «б» п. 18 ст. 12 ФЗ об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

На основании ч. 1 ст. 14.1 вышеуказанного Закона потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования (ч. 2 ст. 14.1).

В ходе судебного разбирательства по данному делу установлено, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 20:35 час. в районе <адрес> произошло дорожно - транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: автомобиля Nissan AD, государственный регистрационный знак №, принадлежавшего Базикян Д.К. и находившимся под управлением Амбарцумян Г.Р., и автомобиля Mercedes Benz E200, государственный регистрационный знак №, под управлением собственника.

Данное дорожно – транспортное происшествие произошло в результате нарушения п. 8.3 Правил дорожного движения РФ водителем Амбарцумян Г.Р., который управляя транспортным средством Nissan AD, государственный регистрационный знак №, не уступил дорогу транспортному средству Mercedes Benz E200, государственный регистрационный знак №, пользующемуся преимущественным правом проезда.

Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ водитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ в связи с нарушением п. 8.3 Правил дорожного движения РФ, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере руб.

Указанные обстоятельства никем из участников процесса не оспариваются, и подтверждены имеющимися по делу доказательствами, а также административным материалом по факту дорожно-транспортного происшествия от ДД.ММ.ГГГГ с участием водителей.

На момент дорожно-транспортного происшествия, гражданская ответственность виновника ДТП – была застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности в САО «Надежда» (страховой полис ЕЕЕ №), а гражданская ответственность истца – на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в САО «Надежда» с заявлением о возмещении убытков по ОСАГО. По результатам осмотра транспортного средства и рассмотрения заявления потерпевшего, страховая компания направила ДД.ММ.ГГГГ в адрес истца отказ в выплате страхового возмещения, сославшись на то, что повреждения транспортного средства не соответствуют заявленному механизму ДТП от ДД.ММ.ГГГГ.

Судом также установлено, что истец обратился в ООО «Авто Стоп» с целью ремонта автомобиля, в связи с чем понес расходы в размере руб. (руб.).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в адрес ответчика с претензией, в которой просил произвести выплату страхового возмещения, неустойки и финансовой санкции.

По результатам рассмотрения претензии ответчик ДД.ММ.ГГГГ также отказал в выплате страхового, по ранее указанным основаниям.

В ходе судебного разбирательства была назначена и проведена судебная экспертиза по определению стоимости восстановительного ремонта, государственный регистрационный знак № с учетом повреждений, соответствующих механизму и обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно заключению эксперта №372-2019 ООО «Движение», что повреждения в виде деформации и потертостей в задней части переднего правого крыла, повреждения в нижней части передней и задней двери, а также повреждения в виде деформации и потертостей в нижней передней части заднего правого крыла соответствуют механизму и обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ. Повреждения переднего бампера, правой фары, заднего бампера, системы подушек безопасности, а также повреждения в верхней части переднего правого крыла, верхней части передней правой и задней правой двери не соответствуют заявленному механизму ДТП. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля, государственный регистрационный знак, с учетом повреждений, соответствующих механизму и обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт, утвержденной Положением Центрального Банка РФ от 19.09.2014 №432-П, составляет с учетом износа руб.

В соответствии с п. «б» ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно подп. «б» п. 18 статьи 12 Закона, размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

А в соответствии с п.19 этой же статьи Закона, к указанным в подпункте "б" пункта 18 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 15 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

Таким образом, принимая во внимание заключение ООО «Движение», подготовленного в рамках судебной экспертизы, в данном случае размер подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца страхового возмещения будет составлять руб.

Также, следует признать обоснованными требования истца о взыскании неустойки, поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлен факт несоблюдения ответчиком срока осуществления страховой выплаты.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

По делу установлено, что заявление о выплате страхового возмещения по данному страховому случаю получено страховщиком ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, страховая выплата в полном объеме должна быть произведена не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Однако данный срок ответчиком нарушен, страховое возмещение не выплачено до настоящего времени. Таким образом, подлежит уплате неустойка исходя из следующего расчета:

за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (день вынесения решения) (448 дн.): руб.  $\times 1\% \times 448 \text{ дн.} = \text{руб.}$

Однако суд находит обоснованным заявление ответчика о снижении размера неустойки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание доводы стороны ответчика, фактические обстоятельства дела, исходя из того, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования, суд приходит к выводу о явной несоразмерности заявленной неустойки последствиям неисполнения обязательства и считает возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 20000 руб.

Как разъяснено в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Присуждение неустойки до дня фактического исполнения обязательства не может нарушать права ответчика, поскольку не устанавливает наличие вины страховщика в неисполнении обязательства в конкретный период времени в будущем, а лишь констатирует наличие оснований для применения к ответчику гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств вплоть до устранения таких оснований в результате фактического исполнения обязательств.

Таким образом, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию неустойка. При этом с ответчика неустойка подлежит исчислению со следующего дня после вынесения решения по день фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, ограничив ее размер с учетом лимита страхового возмещения.

Пунктом п. 21 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено что, при несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов,

предусмотренных Правилами, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его ненаправлении - до дня присуждения ее судом.

Поскольку заявление о возмещении ущерба получено САО «Надежда» ДД.ММ.ГГГГ, при этом срок рассмотрения страховщиком заявления истца о выплате страхового возмещения истек ДД.ММ.ГГГГ, а отказ в выплате страхового возмещения ответчиком направлен а адрес истца с нарушением срока - ДД.ММ.ГГГГ.

Следовательно, за ДД.ММ.ГГГГ (1 дн.) финансовая санкция составит: руб.  $\times 0,05\% \times 1 \text{ дн.} =$  руб.

Оснований для применения ст. 333 ГК и снижения размера финансовой санкции суд не усматривает.

Кроме того, на основании п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб.  $\times 50\% =$  руб.

Оснований для применения ст. 333 ГК и снижения размера штрафа суд не усматривает.

Также, подлежат удовлетворению и требования истца о компенсации морального вреда, поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлен факт нарушения прав истца, как потребителя страховых услуг, а именно: права истца на своевременное и в полном объеме получение страховой выплаты.

В соответствии с ч.1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При разрешении спора в указанной части судом приняты во внимание характер причиненных истцу страданий, фактические обстоятельства дела, при которых причинен моральный вред. Определяя размер, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, суд пришел к выводу, что взысканию с ответчика подлежит компенсация в размере 1000 руб.

В силу ст. ст. 98, 100 ГПК РФ удовлетворению подлежат требования истца о возмещении за счет ответчика судебных расходов по оплате юридических услуг за составление и подачу иска, сбор документов, представительство с соблюдением требований закона о разумных пределах сумм,

взыскиваемых в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, суд считает необходимым взыскать - руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика САО «Надежда» в доход местного бюджета подлежит взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям государственная пошлина в размере 1616 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с САО «Надежда» в пользу страховое возмещение в размере рублей, неустойку в размере рублей, финансовую санкцию в размере рублей, в счет компенсации морального вреда рублей, штраф в размере рублей, в счет возмещения судебных расходов рублей, а всего рубля.

Взыскать с САО «Надежда» в пользу неустойку в размере 1% от невыплаченной суммы страхового возмещения начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической выплаты суммы страхового возмещения в размере рублей, но не более рублей.

Взыскать с САО «Надежда» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1616 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Центральный районный суд г.Красноярска в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий:подпись.

Копия верна.

Судья: