

Дело № 2-1736/2022
43RS0003-01-2022-001573-62

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июня 2022 года

г.Киров

Первомайский районный суд г. Кирова в составе председательствующего судьи Маловой Н.Л., с участием адвоката Вагина А.Н., при секретаре Пешниной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1736/2022 по иску к ООО "АвтоХаус Урал" об обязанности заключить договор, о признании пункта договора недействительным, об определении стоимости автомобиля в соответствии с законом,

УСТАНОВИЛ:

... обратился в суд с иском к ООО "АвтоХаус Урал" об обязанности заключить договор, о признании пункта договора недействительным, об определении стоимости автомобиля в соответствии с законом, в котором указано, что 12.2021 года между истцом и ответчиком заключен предварительный договор купли-продажи автомобиля марки BMW X6 № ... Стоимость договора в представленной комплектации указана 8 370 000 рублей. Окончательный договор купли-продажи согласно ... договора должен быть заключен сторонами до 30.04.2022 года. Согласно ... предварительного договора покупатель в обеспечение обязательства по заключению договора купли-продажи обязуется оплатить в течение 7 банковских дней с даты подписания предварительного договора сумму в размере 50 000 руб., в том числе НДС 20% 8333,00 руб. Истцу был выставлен счет, в котором 50 000 рублей отражалась как частичная оплата по договору № ..., а также в счете, ответчиком была отражена и стоимость автомобиля, которая составляла 8 370 000 руб., в том числе НДС (20%) 1 395 000 руб., которая и была согласована с ответчиком в ходе переговоров до подписания предварительного договора. 50 000 руб. истец оплатил 13.12.2021г. Завод изготовитель данного автомобиля г. Калининград. Согласно VIN автомобиля он был произведен и отгружен 11.02.2022 года. 05.03.2022 представитель ответчика пояснил, что стоимость автомобиля повысилась до 16000000 рублей, в дальнейшем по телефону ответчик истцу сообщил, что стоимость повышена до 17 500 000 рублей. Обосновать повышение цены ответчик не смог. Просит обязать ответчика заключить с истцом договор купли-продажи автомобиля BMW X6 2022 года выпуска, идентификационный номер ..., ПТС № ... от ... 2022г. по цене 8 370 000 руб., в том числе НДС (20%) 1 395 000 руб.(л.д.4-8).

Требования иска 27.04.2022 г. и 07.06.2022 г. уточнялись, истец просит признать договор купли-продажи от 12.2021 года недействительным в части личного прибытия покупателя для заключения договора по адресу продавца: 620100, г. Екатеринбург,

, в части права продавца отказаться от подписания договора купли-продажи, расторгнут настоящий договор и вернуть покупателю уплаченные покупателем денежные средства по настоящему договору в случае несоблюдения условий, предусмотренных п.3.1 договора, определить стоимость автомобиля BMW по договору № _____ исходя из положений ч.3 ст.424 ГК РФ (л.д.58, 143).

В судебном заседании истец _____, представители истца по ордеру адвокат _____ поддержали требования иска, настаивали на их удовлетворении, с учетом уточнения исковых требований от 27.04.2022 и от 07.06.2022.

Представитель ответчика ООО «АвтоХауз Урал» по доверенности _____, участвуя в судебном заседании с использованием видеоконференц связи, исковые требования не признал, поддержав доводы письменных возражений по исковым требованиям, дополнительных возражений, отзыва на заключение в порядке ст. 47 ГПК РФ (л.д.50-51, 78-79, 114-115, 185-186), пояснив, что обязательства, предусмотренные предварительным договором от 12.2021 года прекратились, в связи с не заключением основного договора. 22.03.2022 года автомобиль поступил на склад ответчика, о чем истец ответчиком был уведомлен 23.03.2022 года; истец должен был приехать для заключения договора по месту нахождения ответчика. Истец для заключения договора не явился, в связи с чем, ответчик направил истцу уведомление о расторжении предварительного договора 30.03.2022. В предварительном договоре отсутствовала согласованная сторонами цена автомобиля. Цена, указанная в счете 8370000 рублей, являлась ориентировочной. Покупателю было известно, что цена автомобиля будет определена при заключении основного договора. Предварительный договор не являлся договором о передаче имущества продавцом покупателю. Истцом доводы иска построены на нормах права, которые не применимы в рассматриваемом споре. Предварительный договор не ущемлял прав потребителя, потребитель сам отказался от заключения основного договора. Ответчик действовал добросовестно и своевременно, надлежаще исполнил все условия, предусмотренные предварительным договором. Требование истца о признании условий договора купли-продажи от 12.2021 года недействительным в части личного прибытия покупателя для заключения договора по адресу продавца: 620100, г. Екатеринбург,

, в части права продавца отказаться от подписания договора купли-продажи, расторгнут настоящий договор и вернуть покупателю уплаченные покупателем денежные средства по настоящему договору в случае несоблюдения условий, предусмотренных п. _____ договора, не направлены на защиту прав истца, являются попыткой введения суда в заблуждение относительно добросовестности ответчика. Основной договор должен был

бы быть заключен не позднее 28.03.2022 года, но по независящим от ответчика обстоятельствам, основной договор заключен не был. Оспариваемый пункт договора не противоречит закону. Истец не является слабой стороной сделки, поскольку имеет высшее юридическое образование, дополнительную квалификацию, свое частное охранное агентство. Истцом не представлено доказательств о завышении стоимости автомобиля ответчиком. На март 2022 года согласно коммерческих предложений от ООО
ООО
ООО

стоимость автомобиля составляла 16635000 рублей, которая в меньшем размере (16000000 рублей) была сообщена ответчиком истцу. Из электронной переписки сторон явствует, что истец был с ней согласен. Аналогичный автомобиль в ООО (г. Екатеринбург) стоил 16255000 рублей. Аналогичный автомобиль, поставленный в феврале 2022 года, оплачивался АО поставщику ООО по цене 7551637,12 рублей, был продан конечному покупателю за 9000000 рублей. Цена автомобиля не может быть установлена судом в соответствии с положениями ч.3 ст. 424 ГК РФ.

Представители третьих лиц Управления Роспотребнадзора по Кировской области и Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, Управления Роспотребнадзора по Кировской области представлено заключение и дополнительное заключение в порядке ст. 47 ГПК РФ (л.д. 120-122).

Суд, выслушав истца, представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что между сторонами был заключён предварительный договор № от 12.2021 года, по условиям которого стороны договорились о заключении договора купли-продажи автомобиля, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя автомобиль марки модель Х6, комплектация, цвет кузова, цвет салона, окончательная стоимость, порядок оплаты которого будет согласовываться при заключении договора купли-продажи автомобиля, а покупатель обязуется оплатить и принять автомобиль на условиях оговариваемых договором купли-продажи, после того как автомобиль поступит на склад продавца в г. Екатеринбург (п.1.1). Согласно п. стоимость автомобиля определяется сторонами в договоре купли-продажи при его заключении. Согласно п. в случае не согласования сторонами стоимости автомобиля при заключении договора купли-продажи, продавец возвращает покупателю денежные средства, уплаченные покупателем в соответствии с настоящим предварительным договором, в порядке п.

Согласно п. по настоящему предварительному договору покупатель обязуется в обеспечение обязательства по заключению договора купли-продажи оплатить в течение 7 (семи) банковских дней с даты подписания настоящего предварительного договора сумму в размере 50 000 рублей, в т.ч.

НДС 20% 8 333.00 руб. Данная сумма без дополнительных согласований с Покупателем направляется в оплату стоимости автомобиля по договору купли-продажи.

Согласно ... уплата указанной в пункте ... суммы осуществляется непосредственно в кассу или на следующий расчетный счет продавца: Получатель: Общество с ограниченной ответственностью "АвтоХаус Урал", ИНН 667431S443, КПП 667101001. р/с ..., в банке ПАО БИК ... Назначение платежа: оплата по договору № ... от 12.2021 в т.ч. НДС 20%.

Согласно п. ... договор купли-продажи должен быть заключен в течение 3 рабочих дней с даты получения от продавца уведомления (в том числе посредством телефонограммы по тел.: +7 () ..., электронной почте, либо направляется по следующему адресу: 610000, Кировская обл., ул. дом № ..., кв. 16) о поступлении автомобиля на склад продавца в г. Екатеринбурге. Для заключения договора купли-продажи покупатель обязуется прибыть по адресу продавца: 620100, г. Екатеринбург, ул. ... В противном случае продавец вправе отказаться от подписания договора купли-продажи, расторгнуть настоящий предварительный договор и вернуть покупателю уплаченные покупателем денежные средства по настоящему предварительному договору в порядке, предусмотренном п. ... настоящего предварительного договора.

Согласно п. ... в течение срока действия настоящего предварительного договора продавец вправе предложить новый срок поставки автомобиля и заключения договора купли-продажи соответственно. При этом покупатель вправе согласиться с предложенным продавцом новым сроком, о чем представляет продавцу письменное подтверждение, или не согласиться. В случае несогласия покупателя с вновь предложенными продавцом сроками поставки автомобиля и заключения договора купли-продажи, настоящий предварительный договор прекращает свое действие, договор купли-продажи заключению не подлежит, уплаченные покупателем денежные средства по настоящему предварительному договору подлежат возврату покупателю в порядке, предусмотренном п. ... настоящего договора (л.д. 10-14).

Согласно копии счета № ... от 12.2021 г. к договору № ... от декабря 2021 г. покупатель частично оплатил по договору ... от декабря 2021 за автомобиль BMW 50000 рублей, в т.ч. НДС 8333,33 рубля. Указана стоимость автомобиля 8370000 рублей, в т.ч. НДС, 1395000,00 рублей (л.д. 15). Представлена копия соответствующего чека на оплату 50 000 рублей.

Суд соглашается с доводами стороны истца, что по существу в счете содержится oferta продавца о цене автомобиля в размере 8370000 рублей. С чем согласился покупатель.

При этом заслуживают внимания доводы стороны истца о том, что ничего не мешало ответчику в счете указать ориентировочную (предварительную) цену автомобиля, вообще ее не указывать.

Кроме того, судом установлено, что предварительный договор № от декабря 2021 г., а в счете указан договор № от декабря 2021 г., т.е. иной договор.

Как указывает истец, спорный автомобиль произведен в г. Калининграде, отгружен продавцу .02.2022 года (л.д.130-131).

В электронной переписке сторон .03.2022 года ответчик сообщает истцу новую цену автомобиля 16000000 рублей (л.д. 19, 81). Далее цена поднялась до 175000000 рублей.

Не оспорены доводы стороны истца о том, что он поддерживал электронную переписку с ответчиком для получения необходимой информации об автомобиле, его ИНН, номере ПТС, для обращения с претензией, жалобой и подготовки иска в суд.

.03.2022 года истец обратился к ответчику с просьбой о продлении срока подписания договора купли-продажи до .04.2022 года в связи с отъездом истца и его сотрудников частного охранного агентства .03.2022 года в командировку по сопровождению гуманитарного груза для жителей ДНР (л.д. 90).

.03.2022 года на склад ответчика поступил спорный автомобиль, о чем ответчик известил истца (л.д.55,оборот).

.03.2022 года истец обратился к ответчику с претензией, в т.ч. по вопросу изменения цены на автомобиль (л.д. 22-26).

.03.2022 года истец обратился с жалобой в Управление Роспотребнадзора по Кировской области (л.д. 148-152).

.03.2022 году истец просит ответчика направить ему для ознакомления договор купли-продажи и счет на оплату(л.д. 21).

Как указывает истец, ответчик копию договора купли-продажи истцу не направил, достоверную информацию о товаре, характеристиках, комплектности, качестве автомобиля, гарантийных обязательствах и цене автомобиля не сообщил.

.03.2022 года ответчик сообщил истцу о заключении основного договора до 30.04.2022 г., указав, что свои обязательства компания исполнила, автомобиль поступил на склад продавца .03.2022 г., извещают о расторжении предварительного договора на основании п. и просят сообщить реквизиты для перечисления 50000 рублей покупателю (л.д. 27-28).

.04.2022 г. обращение истца перенаправлено в Управление Роспотребнадзора по Свердловской области (л.д. 146-147).

.04.2022 года истец обратился к ответчику с досудебным предложением о готовности купить автомобиль по цене рублей, оформлении КАСКО и покупке комплекта шин на зимний период (л.д. 92).

Предложение не было рассмотрено ответчиком.

.05.2022 года за № Центральным Екатеринбургским отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области истцу направлен ответ о вынесении в адрес продавца предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований (л.д. 164-165).

Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области в адрес продавца .05.2022 за № _____ вынесено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований (л.д. 166-168).

Ответчиком в адрес Управления Роспотребнадзора по Свердловской области направлены возражения на предостережение (л.д. 138-140).

.05.2022 года ответчик предложил истцу в целях урегулирования спора о заключении договора купли-продажи автомобиля марки BMW 2022 года выпуска, идентификационный номер _____ по рекомендованной цене ООО _____ 11730000 рублей (л.д. 110,111).

По убеждению суда указанное предложение ответчика истцу находится в противоречии с доводами ответчика о том, что предварительный договор расторгнут, все отношения сторон по заключению договора купли-продажи прекращены по обстоятельствам, не зависящим от продавца.

Как указывает истец, в своем письме от .06.2022 года ответчик обосновывает повышение цен на автомобиль тем, что автомобиль поступил на склад в г. Москве после повышения себестоимости, рекомендованная розничная цена импортером 11730000 рублей, что противоречит логике, поскольку себестоимость относится к затратам предприятия, понесенным в связи с изготовлением продукции, а у ответчика себестоимость автомобиля увеличилась после его изготовления. В настоящее время на официальном сайте BMW автомобиль, аналогичный спорному, стоит 9790000 рублей.

Заслуживают внимания доводы стороны истца о том, что ответчик предоставил суду коммерческие предложения по предполагаемой стоимости автомобиля на конец апреля 2022 года, что не имеет отношения к рассматриваемому спору. Кроме того, автомобили находятся в свободной продаже, но заказывались по предварительному договору, цены дилерами сейчас значительно снижаются, что видно из предложений самого ответчика, сначала цена объявлялась 16000000 рублей, затем -17500000 рублей, затем -14990000 рублей, сейчас -11730000 рублей. Ответчик, по убеждению истца, хочет воспользоваться ситуацией, связанной с введением в отношении Российской Федерации санкций.

Судом установлено, что согласно ответу ООО _____ от .06.2022 по состоянию на .02.2022г. рекомендованная розничная цена автомобиля BMW _____ в комплектации, аналогичной BMW _____ (VIN: _____) составляла 8370000,00 рублей.

Предоставить информацию о стоимости автомобиля BMW _____, в комплектации, аналогичной BMW _____ (VIN: _____) на дату получения запроса не представляется возможным, ввиду отсутствия такого автомобиля.

Согласно ответу компании BMW Group Россия от .06.2022 рекомендованная стоимость автомобиля BMW _____ VIN _____ по состоянию на 11.02.2022 г. составила 8250000 рублей, по состоянию на март 2022 года -11730000 рублей, на дату составления ответа на запрос -9790000 рублей. (л.д. 177).

Согласно ответу ООО «Барс- Север» от .06.2022 стоимость автомобиля BMW в аналогичной комплектации без дополнительного оборудования по состоянию на 11.02.2022 года по РРЦ составляет 8370000 рублей, стоимость автомобиля BMW в аналогичной комплектации без дополнительного оборудования по состоянию на .06.2022 г. согласно сайта импортера составляет 9790000 рублей. (л.д. 181).

Согласно ответу компании BMW Group Россия от .06.2022 автомобиль BMW поступил на склад ООО «БМВ Русланд Трейдинг» 20.02.2022 г. и был отгружен дилеру .02.2022 г. по цене руб. Рекомендованная розничная стоимость автомобиля BMW по состоянию на .02.2022 составила 8250 000,00 руб.

Согласно п. 4 ст. 445 ГК РФ, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

С расторжением предварительного договора от .12.2022 года истец не согласен. 50000 рублей, уплаченные в счет стоимости автомобиля, ответчиком ему не возвращены.

До настоящего времени договор купли-продажи автомобиля не заключен, по убеждению истца, ответчик уклоняется от исполнения взятых на себя обязательств.

Согласно статье 429 Гражданского кодекса РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (пункт 1). Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора (пункт 3).

В п. п. 25, 27, 28, 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 года № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" указано, что для признания предварительного договора заключенным достаточно установить предмет основного договора или условия, позволяющие его определить (пункт 3 статьи 429 ГК РФ). Например, если по условиям будущего договора сторона обязана продать другой стороне индивидуально-определенную вещь, то в предварительный договор должно быть включено условие, описывающее порядок идентификации такой вещи на момент наступления срока исполнения обязательства по ее передаче.

Отсутствие в предварительном договоре иных существенных условий основного договора само по себе не свидетельствует о незаключенности предварительного договора. Например, если в предварительном договоре указано здание, которое будет передано в аренду, однако не указан размер арендной платы, то такой предварительный договор считается заключенным. Недостающие условия могут быть дополнительно согласованы сторонами при заключении основного договора, а при возникновении разногласий подлежат установлению решением суда (пункт 5 статьи 429, статьи 445 и 446 ГК РФ).

Основной договор должен быть заключен в срок, установленный в предварительном договоре, а если такой срок не определен, - в течение года с момента заключения предварительного договора (пункт 4 статьи 429 ГК РФ). Если в пределах такого срока сторонами (стороной) совершались действия, направленные на заключение основного договора, однако к окончанию срока обязательство по заключению основного договора не исполнено, то в течение шести месяцев с момента истечения установленного срока спор о понуждении к заключению основного договора может быть передан на рассмотрение суда (пункт 5 статьи 429 ГК РФ).

Ведение сторонами переговоров, урегулирование разногласий в целях заключения основного договора не могут являться основаниями для изменения момента начала течения указанного шестимесячного срока.

Несовершение ни одной из сторон действий, направленных на заключение основного договора, в течение срока, установленного для его заключения, свидетельствует об утрате интереса сторон в заключении основного договора, в силу чего по истечении указанного срока обязательство по заключению основного договора прекращается.

По результатам рассмотрения спора о понуждении к заключению основного договора суд выносит решение, в резолютивной части которого указывается предмет и определяются условия основного договора, а также указывается момент, с которого данный договор считается заключенным. В силу абзаца второго пункта 5 статьи 429 ГК РФ, который является специальным по отношению к пункту 4 статьи 445 ГК РФ, таким моментом может являться момент вступления решения суда в законную силу или иной момент, определяемый судом с учетом условий заключаемого договора и позиций сторон.

Из п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что к отношениям сторон предварительного договора (ст. 429 ГК РФ), по условиям которого гражданин фактически выражает намерение на возмездной основе заказать или приобрести в будущем товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Невозможность заключения основного договора по причине прекращения поставок или выпуска товаров (п. 1 ст. 416 ГК РФ) возлагает на

продавца обязанность вернуть потребителю уплаченную за товар сумму, поскольку удержание этих денежных средств будет квалифицировано как неосновательное обогащение. Неисполнение данной обязанности в установленный законом срок также является основанием для привлечения продавца к гражданско-правовой ответственности.

На основании пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно статье 424 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В соответствии со статьей 429 Гражданского кодекса Российской Федерации по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

При толковании в системной взаимосвязи статьи 421 и статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации усматривается, что заключение предварительного договора для сторон влечет единственное правовое последствие - обязательство заключить в будущем основной договор, на условиях согласованных сторонами при заключении предварительного договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Если договор купли-продажи предусматривает, что цена товара подлжит изменению в зависимости от показателей, обуславливающих цену товара (себестоимость, затраты и т.п.), но при этом не определен способ пересмотра цены, цена определяется исходя из соотношения этих показателей на момент заключения договора и на момент передачи товара (пункт 3 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, из содержания указанных выше статей Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи следует, что по общему правилу пересмотр цены товара в зависимости от изменения стоимости

составляющих его компонентов допускается в случае, когда в договоре купли-продажи предусматривается такая возможность.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Исходя из содержания статьи 16 Закона о защите прав потребителей, следует признать, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия, хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункты 3, 4) могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя.

К числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, согласно которым на потребителя возлагается несение бремени предпринимательских рисков, связанных с факторами, которые могут повлиять, к примеру, на стоимость приобретаемого товара, при том, что потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении.

В соответствии с п. 1,2 ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (п. 2 ст. 492 ГК РФ). Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается (п. 3 ст. 426 ГК РФ). При уклонении от заключения договора лицом, для которого в соответствии с законом заключение договора обязательно, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в части требований о заключении договора-купли продажи спорного автомобиля.

По убеждению суда требования истца о признании п. договора купли-продажи от 12.2021 года недействительным в части личного прибытия покупателя для заключения договора по адресу продавца: 620100, г. Екатеринбург, Д. , в части права продавца отказаться

т подписания договора купли-продажи, расторгнут настоящий договор и вернуть покупателю уплаченные покупателем денежные средства о настоящему договору в случае несоблюдения условий, предусмотренных договора, не подлежат удовлетворению, поскольку договор в рассматриваемой части не противоречит положениям ст. 16 Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии с ч.3 ст. 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

По убеждению суда положения ч.3 ст.424 ГК РФ в рассматриваемом споре не применимы, поскольку судом установлено, что стоимость автомобиля составляет 8370000 рублей.

В соответствии со статьями 103 ГПК РФ в бюджет МО «Город Киров» с ответчика подлежат взысканию расходы на уплату госпошлины в размере 6000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194,198,199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск к ООО "АвтоХаус Урал" об обязании заключить договор, о признании пункта договора недействительным, об определении стоимости автомобиля в соответствии с законом удовлетворить частично.

Обязать ООО "АвтоХаус Урал" (ИНН/КПП 6674319443,) заключить с (паспорт гражданина Российской Федерации, выдан УВД, года) договор купли – продажи автомобиля BMW, 2022 года выпуска, идентификационный номер, ПТС № от 02.2022 года, со стоимостью автомобиля 8370000 рублей, в т.ч. НДС рублей.

Иск к ООО "АвтоХаус Урал" о признании пункта договора недействительным, об определении стоимости автомобиля в соответствии с законом оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО "АвтоХаус Урал" в бюджет МО «Город Киров» государственную пошлину 6000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Первомайский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

Судья

Н.Л.Малова

Решение в окончательной форме изготовлено 29 июня 2022 года Кировским областным судом

не изменен(о), вступил(о) в законную силу	
20	20
Судья	
(подпись)	(расшифровка)

25.10.2022

