

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 ноября 2018 года

г. Красноярск

Центральный районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Бобылевой Е.В.,
при секретаре Слабодяник Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску . к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании
страхового возмещения, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, финансовой санкции, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда. Требования мотивировал тем, что по вине , управлявшего автомобилем КАМАЗ 65115, произошло столкновение с принадлежащим ему и под его управлением автомобилем MERCEDES BENZ S500. В результате ДТП принадлежащему ему автомобилю причинены повреждения, стоимость устранения которых составляет 362823руб. При обращении к ответчику страховая выплата произведена не была, направленная в адрес ответчика претензия о доплате оставлена без исполнения. Просил взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере руб., неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения в сумме руб. за период с 09.07.2018 по 01.08.2018, определив подлежащей взысканию неустойку по дату фактической выплаты, финансовую санкцию в размере руб., руб. невыплаченной стоимости экспертизы, компенсацию морального вреда руб., штраф.

В дальнейшем истец уточнил исковые требования, исключив требования о взыскании неустойки по дату фактической выплаты.

В судебном заседании истец. факт получения страховой выплаты не оспаривал, пояснив, что выплата произведена после направления иска в суд, в связи с чем, взысканию не подлежит, но подлежит взысканию штраф. В остальной части поддержал требования по изложенным основаниям.

Представитель ответчика АО «СОГАЗ» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представитель Зуева О.А. (доверенность от 08.08.2018 №Ф37-126/18) обратилась с заявлением о рассмотрении дела в свое отсутствие, которым против взыскания финансовой санкции возражала, поскольку страховая выплата в пользу истца произведена, просила зачесть сумму переплаты в счет иных платежей. Ранее директором Красноярского филиала АО «СОГАЗ» направлены письменные возражения, согласно которым страховая выплата в пользу истца произведена, в связи с чем, отсутствуют основания для взыскания штрафа; неустойка подлежит снижению в порядке ст. 333 ГК РФ, причинение морального вреда материалами дела не подтверждается. Представлены документы о выплате в пользу истца ущерба автомобилю в сумме 363 500 руб.

Третье лицо в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен с учетом требований ст. 113 ГПК РФ, о причинах неявки не сообщил.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы истца и заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю полагавшей заявленные требования частично обоснованными, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами определены ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В силу п.1 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

На основании п. 18 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость;

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в 23 часа 30 минут в районе дома № 65/3 по ул. Калинина в г. Красноярске., управляя автомобилем КАМАЗ 65115, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, допустил столкновение с принадлежащим истцу. и под его управлением автомобилем MERCEDES BENZ S500, государственный регистрационный знак <данные изъяты>.

Определением ОГИБДД МУ МВД России «Красноярское» от 18.06.2018 в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении. отказано, в его действиях усмотрено нарушение п.10.1 ПДД, не образующее состава административного правонарушения, в отношении производство по делу об административном правонарушении не возбуждалось, нарушений ПДД в его действиях не усмотрено.

Риск гражданской ответственности потерпевшего. застрахован не был, риск гражданской ответственности причинителя вреда застрахован ответчиком АО «СОГАЗ», которому истцом 19.06.2018 подано заявление о страховой выплате, на основании чего ответчиком 19.06.2018 выдано направление на экспертизу, в установленный срок выплата страхового возмещения произведена не была.

Не согласившись с бездействием ответчика, истцом 16.07.2018 подана претензия с требованием произвести выплату страхового возмещения, после чего 01.08.2018 составлен акт о страховом случае на сумму руб., 02.08.2018 страховое возмещение перечислено на счет истца. Исковое заявление поступило в Центральный районный суд г. Красноярска 03.08.2018, определением от 08.08.2018 исковое заявление принято к производству суда, возбуждено гражданское дело.

Согласно составленному по обращению истца заключению ООО стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет руб.

Таким образом, материалами дела подтверждается и стороной истца не оспаривается получение страхового возмещения в сумме руб. до поступления искового заявления в суд и возбуждения производства по гражданскому делу, в связи с чем, истец в судебном заседании пояснил, что не поддерживает требование о взыскании страхового возмещения.

В силу п.3 ст.16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Поскольку из материалов дела следует, что выплата страхового возмещения произведена ответчиком до поступления в суд искового заявления и принятия его к производству, судом не усматривается оснований для взыскания предусмотренного указанной нормой закона штрафа.

В соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации в абз. 2 п. 78 Постановления Пленума от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Учитывая, что заявление о страховой выплате подано 19.06.2018, при этом фактически выплата произведена 02.08.2018, подлежит взысканию неустойка за период с 10.07.2018 по 01.08.2018, размер которой исходя из суммы заявленного истцом страхового возмещения составляет $x1\% \times 23 \text{ дн} = \text{руб.}$

Руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, по соответствующему заявлению ответчика, с учетом выплаты ответчиком страхового возмещения в добровольном порядке в сумме большей, чем заявлено истцом к взысканию, и длительности периода просрочки, подлежащая уплате неустойка в полном размере будет явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, суд, руководствуясь принципами разумности и справедливости, считает возможным уменьшить её размер до руб. и взыскать с ответчика в пользу истца с учетом переплаты страхового возмещения (о чем просил ответчик в отзыве на исковое заявление) относительно заявленной истцом суммы - () = руб.

Согласно абзацу третьему пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Пунктом 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 58 разъяснено, что финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его ненаправлении - до дня присуждения ее судом.

Если после начала начисления финансовой санкции страховщиком полностью или частично осуществлено страховое возмещение в пользу потерпевшего, финансовая санкция подлежит начислению до момента осуществления такого возмещения.

Как следует из материалов дела и было установлено выше, с заявлением о страховой выплате обратился к ответчику 19.06.2018, при этом страховое возмещение не было перечислено истцу в пределах установленного 20-тидневного срока, выплата в сумме руб. произведена 02.08.2018, в силу чего имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца финансовой санкции по 01.08.2018 года в размере руб. из расчета: руб. $\times 0,05\% \times 24 \text{ дня}$.

Доводы ответчика об отсутствии оснований для начисления финансовой санкции, поскольку отсутствовал отказ в выплате страхового возмещения, в связи с перечислением страховой суммы истцу, отклоняется судом, как противоречащий вышеприведенным положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

На основании изложенного, с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать в его пользу компенсацию морального вреда в размере руб.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ). Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункты 1, 11, 13 Постановления Пленума). Согласно п.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании вышеизложенного, руководствуясь принципами разумности, справедливости, учитывая необходимость представления истцом доказательств в подтверждение заявленных требований, а также определение цены иска, суд полагает возможным взыскать в пользу истца расходы на досудебную экспертизу в понесенной сумме 9600руб. Данные расходы не являются завышенными, подтверждены документально. Результаты экспертизы не были оспорены стороной ответчика и явились основанием для осуществления выплаты страхового возмещения.

Кроме того, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона: за удовлетворенные материальные требования в размере 2956,33руб., а также в размере 300 руб. за требование о компенсации морального вреда, а всего на общую сумму 3256,33руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, финансовой санкции, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «СОГАЗ» в пользу :

- неустойку в размере рублей;
- компенсацию морального вреда - рублей;
- финансовую санкцию рублей;
- судебные расходы в размере рублей.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «СОГАЗ» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3256 рубля33 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Центральный районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья

Е.В. Бобылева

Мотивированное решение изготовлено 20 декабря 2018 года

Копия верна. Подписано судьей.