

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

судья Ежелева Е.А.

[Информация по делу](#)

№ 33-10329/2022

УИД 24RS0040-02-2022-000043-12

2.171Г

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красноярск

29 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Кучеровой С.М.,

судей: Михайлинского О.Н., Медведева И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Михайлинского О.Н. гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе ООО «[REDACTED]»,

на решение Норильского городского суда Красноярского края от 4 мая 2022г., которым постановлено иск [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей, судебных расходов удовлетворить полностью. Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED]: [REDACTED] руб. в счет возмещения материального ущерба, [REDACTED] руб. в счет возмещения расходов по оценке ущерба, [REDACTED] руб. в счет компенсации морального вреда, [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. в счет уплаты штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей, а всего [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» отказать полностью. Взыскать с ООО «[REDACTED]» в доход бюджета муниципальное образование город Норильск государственную пошлину в размере [REDACTED] руб.

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что истец, а также ее супруг [REDACTED] являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес>33. На протяжении длительного времени в квартире истца происходит течь с чердачного помещения и кровли, а именно 10 июля 2021 г. произошло заливание в зале, коридоре и туалете, что зафиксировано актом № [REDACTED] аварийной службы ООО «[REDACTED]»; 18 июля 2021 г. – произошло заливание в коридоре, что зафиксировано актом № [REDACTED]; 27 августа 2021 г. – произошло заливание в зале, что зафиксировано актом № [REDACTED]. В результате неоднократных заливов имуществу истца причинен значительный ущерб, размер которого согласно отчету № [REDACTED] от 24 декабря 2021 г. по состоянию на 27 августа 2021 г. составляет [REDACTED] руб. По факту причиненного ущерба 7 сентября 2021 г. [REDACTED] обратилась в управляющую организацию ООО «[REDACTED]», в ответе от 17 сентября 2021 г. ей сообщили, что ремонт кровли производился ООО «[REDACTED]» на основании договора подряда № [REDACTED] от 16 апреля 2021г., в соответствии с которым до принятия окончательного результата работы «заказчиком» вред или ущерб, причиненный третьим лицам, возмещает «подрядчик». В соответствии с графиком выполнения работ, который является приложением № 2 к данному договору, срок проведения работ по капитальному ремонту кровель МКД по адресу: <адрес> установлен с 15 мая 2021 г. по 25

сентября 2021 г., в связи с чем, по мнению истца, ответственность ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» должна быть солидарной, так как чердачное помещение и кровля являются общим имуществом дома, вопросы его нормального функционирования находятся в зоне ответственности исполнителя услуг – управляющей организации ООО «[REDACTED]», подрядчик же должен нести ответственность как непосредственный причинитель вреда на основании статьи 1064 ГК РФ. 26 ноября 2021 г. истец направила указанным юридическим лицам претензии, однако ответ до настоящего времени не получен; из-за бездействия ответчиков истец вынуждена была обратиться в ООО «[REDACTED]» для определения стоимости восстановительного ремонта, в связи с чем понесла расходы в размере [REDACTED] руб. Помимо этого, истец претерпела нравственные страдания.

[REDACTED] просила взыскать с ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» в солидарном порядке: [REDACTED] руб. в счет возмещения материального ущерба, [REDACTED] руб. в счет возмещения расходов по оценке ущерба, [REDACTED] руб. компенсацию морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Судом первой инстанции постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО «[REDACTED]» [REDACTED] просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на то, что ООО «[REDACTED]» не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку права истца были нарушены подрядчиком ООО «[REDACTED]».

Относительно изложенных в апелляционной жалобе представителя ООО «[REDACTED]» [REDACTED] доводов [REDACTED] представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом и заблаговременно извещены о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции, обеспечено их право участвовать в судебном разбирательстве при рассмотрении апелляционной жалобы, однако, они не явились в судебное заседание, о наличии уважительных причин неявки суду апелляционной инстанции не сообщили, явку представителей в судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда не обеспечили.

На основании статей 167 и 327 ГПК РФ, статьи 165.1 ГК РФ судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, и их представителей, не явившихся в судебное заседание.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения решения суда, исходя из следующего.

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт повреждения имущества, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Статья 15 ГК РФ предусматривает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые

это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме (часть 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ).

В соответствии с частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В соответствии с пунктом 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Пункт 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса РФ к общему имуществу в многоквартирном доме относит крыши, аналогичные правила установлены в подпункте «б» пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491.

Пунктом 10 Правил предусмотрено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц и др.

В соответствии с пунктом 11 Правил содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, а также текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

Согласно Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 г. № 170, техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств; контроль за техническим состоянием осуществляется путем проведения плановых и; внеплановых осмотров, целью которых

является установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению (раздел 2).

Частью 1.2 статьи 161 Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. № 290 утверждены Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В силу пункта 7 указанного Минимального перечня к работам, выполняемым для надлежащего содержания крыш многоквартирных домов, отнесены, в том числе, проверка кровли на отсутствие протечек; выявление деформации и повреждений несущих кровельных конструкций; проверка и при необходимости очистка кровли и водоотводящих устройств от мусора, грязи и наледи, препятствующих стоку дождевых и талых вод; проверка и при необходимости очистка кровли от скопления снега и наледи; при выявлении нарушений, приводящих к протечкам, - незамедлительное их устранение. В остальных случаях - разработка плана восстановительных работ (при необходимости), проведение восстановительных работ.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, установлено в суде апелляционной инстанции, [REDACTED], а также ее супруг [REDACTED] являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес> (т. 1 л.д. 11-12).

Управление многоквартирным домом по указанному адресу осуществляет ООО «[REDACTED]» на основании договора управления многоквартирным домом от 1 ноября 2015 г. (т. 1 л.д. 134-140).

В период с 10 июля 2021 г. по 27 августа 2021 г. в квартире истца во время дождя происходила течь с чердачного помещения и кровли, а именно 10 июля 2021 г. произошло затопление в зале, коридоре и туалете, что зафиксировано актом № [REDACTED] аварийной службы ООО «[REDACTED]» (т. 1 л.д. 14); 18 июля 2021 года – произошло затопление в коридоре, что зафиксировано актом № [REDACTED] (т. 1 л.д. 15); 27 августа 2021 года – произошло затопление в зале, что зафиксировано актом № 402 (т. 1 л.д. 16).

Факты затопления ответчиками не оспаривались.

Согласно отчету № [REDACTED] от 24 декабря 2021 г., составленному ООО «[REDACTED]» в связи с произошедшими затоплениями квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, в помещении № 1 (жилая комната площадью 20.1 кв.м) на потолке отошла от основания в области стены внешней плитка ПВХ, на стенах отошли от основания, разошлись по стыкам обои обычного качества, на полу расслоились, разбухли в области сопряжения со стеной внешней панели ДВП, в дверном проеме расслоились, разбухли элементы наличников, полотна ДВП; в помещении № 3 (санузел) на потолке отошла от основания в области стены внешней плитка ПВХ, в дверном проеме расслоились, разбухли элементы наличников, полотна ДВП; в помещении № 4 (коридор) на стенах отошли от основания по поверхности стены межквартирной и стен, смежных с помещением № 1, обои обычного качества; во всех трех помещениях на потолке, стенах имелись пятна серо-коричневого цвета; для устранения повреждений требуется снятие, оклейка потолков плиткой ПВХ, смена обоев, разборка, устройство покрытий из ДВП, простая окраска, снятие, установка дверных полотен; простая окраска полотен и наличников, окраска известковыми составами; рыночная стоимость восстановительного ремонта данных помещений на дату оценки 27 августа 2021 г. составляет [REDACTED] руб. с учётом цен Норильского региона на ремонтные работы и материалы (т. 1 л.д. 16-95).

В соответствии с договором подряда № [REDACTED] от 16 апреля 2021 г., заключенным между ООО «[REDACTED]» (заказчик) и ООО «[REDACTED]» (подрядчик), последнее приняло на себя обязательства по выполнению работ на проведение капитального ремонта кровель МКД, расположенных по адресам: <адрес> (т.1, л.д. 155-160).

Срок окончания работ определен до 25 сентября 2021 г. (т.1 л.д. 181).

Согласно дополнительному соглашению № 4 к договору подряда от 24 сентября 2021 г. стороны приняли решение о продлении срока выполнения работ по проведению капитального ремонта кровель МКД, расположенных по адресам: <адрес>. (т.1 л.д. 186).

Как следует из отзыва на исковое заявление регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края, договор на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме по <адрес> между КРМДКК и кем-либо (в том числе с ООО «[REDACTED]») не заключался (т.1 л.д. 218-219).

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 15, 401, 1064 ГК РФ, 36, 161, 162 ЖК РФ, а также нормами Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 г. № 170, исследовав и оценив доводы и возражения сторон, представленные в дело доказательства, исходил из того, что затопление квартиры, повлекшее причинение ущерба имуществу истца, обусловлено виновными действиями ООО «[REDACTED]», не обеспечившего надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, которое в силу принятых на себя обязательств в рамках заключенного договора управления должно было содержать кровлю дома в надлежащем состоянии, не допускать ее разрушение и повреждение, принимать все необходимые и своевременные меры по устранению повреждений, проводить регулярные осмотры и осуществлять контроль за нахождением ее в безопасном для окружающих состоянии.

При этом суд проверил и признал несостоятельными доводы ООО «[REDACTED]» о том, что ответственность, за вред, причиненный в ходе выполнения ремонтных работ, должна нести подрядная организация – ООО «[REDACTED]», обоснованно указав, что в силу пунктов 10, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, именно управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Ввиду указанного, а также отсутствия между истцом и ООО «[REDACTED]» договорных отношений, и как следствие каких-либо обязательств данного ответчика по содержанию общего имущества перед истцом, суд не нашел оснований для возложения на ООО «[REDACTED]» обязанности по возмещению причиненного истцу ущерба.

При таких обстоятельствах, установив, что затопление квартиры истца состоит в причинно-следственной связи с невыполнением управляющей организацией обязанности по надлежащему техническому обслуживанию многоквартирного дома, суд пришел к соответствующим установленным обстоятельствам дела выводам о возложении на ООО «[REDACTED]» ответственности по возмещению вреда, причиненного имуществу истца, принял решение о взыскании с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] причиненного материального ущерба в размере [REDACTED] руб., а также расходов по оценке причиненного ущерба [REDACTED] руб.

Согласно положениям статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд признал подлежащими удовлетворению требования [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда, определяя размер которой в сумме [REDACTED] руб. в соответствии со статьями 151, 1099-1101 ГК РФ в должной мере учел требования разумности и справедливости, характер нравственных страданий истца вследствие нарушения ее прав и законных интересов как потребителя, пришел к выводу о наличии оснований для полного удовлетворения требований в данной части.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд первой инстанции на основании пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскал с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] штраф в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Кроме того, с ООО «[REDACTED]» в доход местного бюджета взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку указанные выводы основаны на законе, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом и представленным доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы представителя ООО «[REDACTED]», сводящиеся к утверждениям о том, что в данном случае ответственность за причиненный ущерб должна быть возложена на подрядную организацию, отсутствии вины управляющей организации в затоплении, противоречат материалам дела и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Признавая за [REDACTED] право на возмещение ей ООО «[REDACTED]» материального ущерба, суд правомерно исходил из того, что на момент залива квартиры, в которой проживает истец, между сторонами по делу сложились правовые отношения в связи с предоставлением управляющей организацией гражданам-потребителям услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, регулируемые 161, 162 Жилищного кодекса РФ, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170, Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения», а также Законом о защите прав потребителей.

В данном случае ответственность за ущерб, причиненный заливом квартиры истца с кровли дома, в силу закона и договора должна нести управляющая компания, принявшая на себя обязательства по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома, оснований для возложения обязанности по возмещению причиненного истцу ущерба на подрядную организацию ООО «[REDACTED]» не имеется, поскольку договорные отношения между истицей и подрядной организацией отсутствуют.

Ненадлежащее исполнение подрядной организацией работ по капитальному ремонту кровли не может служить основанием для отказа истцу в удовлетворении претензий к ООО «[REDACTED]» по вопросам возмещения материального ущерба в результате залива квартиры как потребителя услуг, поскольку не освобождает управляющую домом компанию от возложенных обязательств.

Таким образом, судом всесторонне и объективно исследованы все фактические обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка, правильно применены нормы материального и процессуального права, в связи с чем постановленное по делу решение является законным и обоснованным.

Доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Процессуальных нарушений, которые привели или могли привести к принятию незаконного решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Норильского городского суда Красноярского края от 4 мая 2022г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «[REDACTED]» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 5 сентября 2022 г.