

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-480/2022

24RS0040-02-2021-000043-12

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04 мая 2022 года г. Норильск

Норильский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Ежелевой Е.А. при секретаре [REDACTED], с участием представителя истца [REDACTED], представителя ответчика ООО «[REDACTED]», рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», в котором просит взыскать с обоих ответчиков в солидарном порядке:

- [REDACTED] рубль в счет возмещения материального ущерба,
- [REDACTED] рублей в счет возмещения расходов по оценке ущерба,
- [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда,
- 50 % штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В обоснование иска указано, что истец, а также ее супруг [REDACTED] являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес>; на протяжении длительного времени в квартире истца происходит течь с чердачного помещения и кровли, а именно 10 июля 2021 года произошло заливание в зале, коридоре и туалете, что зафиксировано актом № аварийной службы ООО «[REDACTED]»; 18 июля 2021 года – произошло заливание в коридоре, что зафиксировано актом №; 27 августа 2021 года – произошло заливание в зале, что зафиксировано актом №; в результате неоднократных заливов имуществу истца причинен значительный ущерб, размер которого согласно отчету № от 24 декабря 2021 года, по состоянию на 27 августа 2021 года составляет [REDACTED] рубль; 07 сентября 2021 года [REDACTED] обратилась в ООО «[REDACTED]», где в ответе от 17 сентября 2021 года ей сообщили, что ремонт кровли производился ООО «[REDACTED]» на основании договора подряда № от 16 апреля 2021 года, в соответствии с которым до принятия окончательного результата работы «Заказчиком» вред или ущерб, причиненный третьим лицам, возмещает «Подрядчик»; в соответствии с графиком выполнения работ, который является приложением № к данному договору, срок проведения работ по капитальному ремонту кровель МКД по адресу: <адрес> установлен с 15 мая 2021 года по 25 сентября 2021 года; по мнению истца, ответственность ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» должна быть солидарной, так как чердачное помещение и кровля являются общим имуществом дома, вопросы его нормального функционирования находятся в зоне ответственности исполнителя услуг – управляющей компании ООО «[REDACTED]»; подрядчик же должен нести ответственность как непосредственный причинитель вреда на основании ст. 1064 ГК РФ; 26 ноября 2021 года истец направила указанным лицам претензии, однако ответ до настоящего времени не получен; из-за бездействия ответчиков истец вынуждена была обратиться в ООО «[REDACTED]» для определения стоимости восстановительного ремонта, в связи с чем понесла расходы в размере [REDACTED] рублей; помимо этого, истец претерпела нравственные страдания, причиненный ей моральный вред она оценивает в [REDACTED] рублей.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] иск и изложенные в нем доводы поддержала.

Представитель ответчика [REDACTED] в удовлетворении иска к ООО «[REDACTED]» просила отказать, ссылаясь на то, что ответственность за произошедшие залития и соответственно причиненный ущерб должна нести подрядная организация ООО «[REDACTED]» на основании заключенного с ней договора подряда № от 16 апреля 2021 года, поскольку именно она ненадлежащим образом исполнила свои обязанности по проведению работ по капитальному ремонту кровли дома, произвела демонтаж старого кровельного покрытия без монтажа нижнего слоя.

Ответчик ООО «[REDACTED]», третьи лица ФИО МУ [REDACTED], Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края, Управление Роспотребнадзора в судебное заседание не явились, хотя были извещены о нем надлежащим образом посредством направления судебных извещений Почтой Россия (том 1 л.д. 247, 248), а также размещения информации на интернет-сайте Норильского городского суда; причина неявки неизвестна; направленная судом в адрес ФИО корреспонденция возвращена организацией почтовой связи в связи с истечением срока ее хранения (том 2 л.д. 5); в тоже время в материалах имеется заявление данного лица о рассмотрении дела без его участия (том 1 л.д. 103).

При таком положении суд нашел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

По правилам статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Из содержания абзаца 1 пункта 1 и пункта 2 статьи 1064 ГК РФ следует, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Кроме того, при рассмотрении данного дела суд учитывает следующие положения норм материального права.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Исходя из положений указанного выше закона, граждане, являющиеся собственниками помещений в многоквартирном доме, относятся к потребителям услуг, оказываемых управляющей организацией (исполнителем) по возмездному договору управления многоквартирным домом, в связи с чем на данные правоотношения распространяется Закон о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 5 статьи 14 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Законом о защите прав потребителей также предусмотрено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере),

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец, а также ее супруг [REDACTED] являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: г. Норильск, [REDACTED] (том 1 л.д. 11-12); управляющей компанией по обслуживанию данного дома является ООО «[REDACTED]» (том 1 л.д. 134-140); в период с 10 июля 2021 года по 27 августа 2021 года в указанной квартире во время дождя происходила течь с чердачного помещения и кровли, а именно 10 июля 2021 года произошло заливание в зале, коридоре и туалете, что зафиксировано актом № 288 аварийной службы ООО «[REDACTED]» (том 1 л.д. 14); 18 июля 2021 года – произошло заливание в коридоре, что зафиксировано актом № 292 (том 1 л.д. 15); 27 августа 2021 года – произошло заливание в зале, что зафиксировано актом № 402 (том 1 л.д. 16).

Факты заливания ответчиками не оспариваются.

Согласно отчету № 21/3-0444 от 24 декабря 2021 года, составленному ООО «[REDACTED]», в связи с произошедшими заливаниями квартиры, расположенной по адресу: г. Норильск, [REDACTED], в помещении № 1 (жилая комната площадью 20.1 кв.м.) на потолке отошла от основания в области стены внешней плитка ПВХ, на стенах отошли от основания, разошлись по

стыкам обои обычного качества, на полу расслоились, разбухли в области сопряжения со стеной внешней панели ДВП, в дверном проеме расслоились, разбухли элементы наличников, полотна ДВП; в помещении № 3 (санузел) на потолке отошла от основания в области стены внешней плитка ПВХ, в дверном проеме расслоились, разбухли элементы наличников, полотна ДВП; в помещении № 4 (коридор) на стенах отошли от основания по поверхности стены межквартирной и стен, смежных с помещением № 1, обои обычного качества; во всех трех помещениях на потолке, стенах имелись пятна серо-коричневого цвета; для устранения повреждений требуется снятие, оклейка потолков плиткой ПВХ, смена обоев, разборка, устройство покрытий из ДВП, простая окраска, снятие, установка дверных полотен; простая окраска полотен и наличников, окраска известковыми составами; рыночная стоимость восстановительного ремонта данных помещений на дату оценки 27 августа 2021 года составляет █████ рубль с учётом цен Норильского региона на ремонтные работы и материалы (том 1 л.д. 16-95).

Таким образом, установлено, что залив квартиры истца произошел 10 июля 2021 года, 18 июля 2021 года и 27 августа 2021 года; в результате залива квартиры истцу причинен ущерб; стоимость восстановительного ремонта составляет █████ рубль; доказательств обратного не представлено.

Разрешая вопрос о вине ответчиков в причинении ущерба истцу, суд исходит из следующего.

Согласно статье 162 ЖК РФ управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Пунктом 11 тех же Правил предусмотрено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя: в том числе, осмотр общего имущества ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан.

Пункт 4.6.1.1. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда (постановление Госстроя РФ от 27 сентября 2003 года № 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда") возлагает на организацию по обслуживанию жилищного фонда обязанность обеспечить:

исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода;

защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования.

Пункт 4.10.2.1. тех же Правил обязывает организацию в процессе эксплуатации жилых домов регулярно осуществлять мероприятия по устранению причин, вызывающих увлажнение ограждающих конструкций (поддержание надлежащего температурно-влажностного режима и воздухообмена в жилых и вспомогательных помещениях, включая чердаки и подполья; содержание в исправном состоянии санитарно-технических систем, кровли и внутренних водостоков, гидро- и пароизоляционных слоев стен, перекрытий, покрытий и пола, герметизации стыков и швов полносборных зданий, утепление дефектных ограждающих конструкций, тепло- и пароизоляции трубопроводов, на поверхности которых образуется конденсат, обеспечение бесперебойной работы дренажей, просушивание увлажненных мест, содержание в исправном состоянии отмосток и водоотводящих устройств и др.).

Согласно пункту 7 постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 года № 290 "О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения" в минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, входят работы, выполняемые в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов: проверка кровли на отсутствие протечек.

Таким образом, управляющая компания предоставляет гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, услуги по надлежащему содержанию жилья и по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе является ответственной за исправное состояние кровли на крыше дома, за отсутствие протечек.

В судебном заседании нашел подтверждение тот факт, что причиной залива квартиры истца является течь с кровли крыши дома.

Указанное обстоятельство свидетельствует о ненадлежащем содержании кровли дома и соответственно о ненадлежащем качестве оказания услуг управляющей организацией, в рассматриваемом случае ООО «[REDACTED]».

В силу пунктов 1 и 2 статьи 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Ответчик – управляющая компания ООО «[REDACTED]» не представила суду доказательств, подтверждающих отсутствие своей вины.

При таком положении ответственность по возмещению материального ущерба, причиненного истцу в результате повреждения ее квартиры, должна быть возложена на ООО «[REDACTED]».

Доводы ООО «[REDACTED]» со ссылкой на договор подряда № от 16 апреля 2021 года, заключенный между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» на капитальный ремонт кровли МКД, расположенного по адресу: <адрес> (том 1 л.д. 155-160), о том, что ответственность, за вред, причиненный в ходе выполнения ремонтных работ третьим лицам, в том числе в случае повреждения помещений, должна нести подрядная организация – ООО «[REDACTED]», суд находит необоснованными, поскольку пунктами 10, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме..., утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, предусмотрено, что именно управляющие организации и лица,

оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Кроме того, ООО «[REDACTED]» не представило надлежащих доказательств тому, что причиной залива квартиры истца является нарушение технологического процесса при производстве ремонта кровли, что это нарушение допустила подрядная организация ООО «[REDACTED]», что именно ООО «[REDACTED]» ненадлежащим образом исполнила свои обязанности по проведению работ по капитальному ремонту кровли дома, произвела демонтаж старого кровельного покрытия без монтажа нижнего слоя.

По причине отсутствия таких доказательств суд также отказывает истцу в удовлетворении требований к ООО «[REDACTED]».

Определяя размер причиненного ущерба, суд исходит из выводов эксперта, изложенных в отчете № от 24 декабря 2021 года, составленном ООО «[REDACTED]», согласно которым данный размер составляет [REDACTED] рубль.

Оснований не доверять данному отчету и сомневаться в компетентности, познаниях лица, его выполнившего, у суда не имеется, так как оценка была проведена в соответствии с нормативными, методическими документами, содержание отчета отвечает установленным законом требованиям, а именно: имеет все необходимые составляющие (время и место осмотра; оценку результатов исследований, основание и формулировку выводов по поставленным вопросам; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, нормативное, методическое и другое обеспечение, описание проведенных исследований (осмотров, измерений, анализов, расчетов и др.); кроме того, оценщиком предоставлен локальный сметный расчет с указанием площади помещений и объема работ, необходимых для устранения дефектов.

Что касается вопроса о взыскании расходов по оплате оценки в размере [REDACTED] рублей (том 1 л.д. 100), то при его разрешении суд исходит из следующего.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абзацу второму ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

По общему правилу, установленному ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 указанного кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.п. 2, 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения

дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Таким образом, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов в виде иных издержек юридически значимым является установление связи указанных расходов с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности и разумности исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги.

Как установлено судом, [REDACTED] с целью проведения досудебного исследования состояния своей квартиры и определения цены иска обратилась в ООО «[REDACTED]», где на основании заключенного с ней договора № от 13 декабря 2021 года был подготовлен отчет о рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения ущерба; за данный отчет истец по платежному поручению № от 16 декабря 2021 года уплатила [REDACTED] рублей (том 1 л.д. 96-100).

Принимая во внимание, что несение расходов за оказание услуги по составлению досудебного экспертного заключения подтверждено документально и являлось для истца необходимым для реализации права на обращение в суд с настоящим иском и связано с выполнением процессуальной обязанности истца по доказыванию факта наличия в квартире повреждений и размера стоимости их устранения, суд приходит к выводу о необходимости взыскания [REDACTED] рублей с ответчика. Каких-либо доказательств чрезмерности указанных сумм ответчиком представлено не было.

Что касается требования о взыскании компенсации морального вреда, то при его разрешении суд руководствуется следующим.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из того, что в результате несоблюдения ответчиком требований минимального перечня услуг и работ, необходимых для надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, истцу как потребителю коммунальных услуг были причинены нравственные страдания, учитывая степень нравственных страданий [REDACTED], длительность этих страданий, принцип разумности и справедливости, суд считает правильным требования о компенсации морального вреда удовлетворить в полном размере [REDACTED] рублей.

Помимо этого, разрешая данный спор и удовлетворяя требования истца, суд с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, содержащихся в п. 46 Постановления от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу Шмидт В.В. штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, размер которого составляет пятьдесят процентов от присуждаемой суммы, то есть – [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек ($[REDACTED] \text{ рубль} + [REDACTED] \text{ рублей} = [REDACTED] \text{ рубль} : 2 = [REDACTED] \text{ рублей} [REDACTED] \text{ копеек}$).

Кроме этого, суд находит необходимым взыскать с ответчика ООО «[REDACTED]» в доход местного бюджета государственную пошлину, поскольку в силу ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истец была освобождена от ее уплаты.

Согласно ст. 333. 19 НК РФ размер государственной пошлины составляет [REDACTED] рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей, судебных расходов удовлетворить полностью.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] .:

- [REDACTED] рубль в счет возмещения материального ущерба,
- [REDACTED] рублей в счет возмещения расходов по оценке ущерба,
- [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда,
- [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в счет уплаты штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей,

а всего [REDACTED] ([REDACTED]) рубль [REDACTED] копеек.

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» отказать полностью.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в доход бюджета муниципальное образование город Норильск государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Норильский городской суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий: подпись

Решение вынесено в окончательной форме 17 мая 2022 года.

Копия верна:

Судья Норильского городского суда Е.А.Ежелева