

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-170/2022 (2-1404/2021)

24RS0040-02-2021-001290-38

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Норильск 14 января 2022 г.

Норильский городской суд (в районе Талнах) Красноярского края в составе председательствующего: судьи Григорица С.Н.,

при секретаре судебного заседания [REDACTED],

с участием представителя истца [REDACTED] – [REDACTED],

представителя ответчика ООО «[REDACTED]» [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-170/2022 по иску [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", обществу с ограниченной ответственностью "С[REDACTED]", муниципальному казенному учреждению «[REDACTED]», Региональному фонду капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры,

у с т а н о в и л:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» о возмещении материального ущерба, причиненного заливом её квартиры, расположенной по адресу: <адрес> Требования мотивированы тем, что истец является собственником двухкомнатной квартиры, расположенной по указанному адресу. 01 апреля 2019 г. по вине ответчика произошло заливание потолка принадлежащей истцу квартиры с чердака дома в связи с таянием снега. В период заливания на крыше дома ремонтные работы производила подрядная организация ООО «[REDACTED]». В результате заливания квартиры истцу был причинен материальный ущерб. Согласно отчету № [REDACTED] ООО «[REDACTED]» от 04 сентября 2020 г. стоимость восстановительного ремонта квартиры составила [REDACTED] рублей. За проведение оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры истцом была уплачена сумма в размере [REDACTED] рублей. На основании изложенного, с учетом уточнения требований от 13 августа 2021 г. (т.1 л.д.171-177), от 27 сентября 2021 г. (т.1 л.д.186-190), от 16 ноября 2021 г. (т.1 л.д.214-220) истец просит взыскать солидарно с ответчиков ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», МКУ «[REDACTED]» и Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес> материальный ущерб, причиненный заливом её квартиры, расположенной по адресу: <адрес> в размере [REDACTED] рублей, судебные издержки за проведение оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры в размере [REDACTED] рублей, судебные расходы, которые состоят из уплаченной госпошлины в размере [REDACTED] рубль, расходов по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] рублей, а также почтовых расходов, понесенных за отправку копии искового заявления сторонам по делу.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, в исковом заявлении, а также в письменном ходатайстве просит о рассмотрении дела в её отсутствие, в качестве представителя просит допустить к рассмотрению дела [REDACTED] (т.1 л.д. 4, 178).

Представитель истца [REDACTED], действующая на основании доверенности № от 26 марта 2019 г. (т.1 л.д.181), в судебном заседании исковые требования с учетом уточнений

поддержала и пояснила, что все ответчики должны отвечать по иску, поскольку Региональный фонд капитального ремонта передал в Управление жилищно-коммунального хозяйства обязанности по капитальному ремонту, а УЖКХ заключало договор и наняло недобросовестного подрядчика ООО «[REDACTED]», который выполняет работы не в полном объеме, ООО «[REDACTED]» принимало работу по ремонту крыши. Региональные и местные власти должны были следить за подрядчиком. До настоящего времени ущерб никто не возместил.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» [REDACTED], действующая на основании доверенности № от 10 января 2022 г. (т.2 л.д.67), в судебном заседании исковые требования не признала в полном объеме, полагая, что вина в полном объеме должна быть возложена на подрядчика ООО «[REDACTED]», которое занималось ремонтом кровли данного дома. ООО «[REDACTED]» является ненадлежащим ответчиком. При этом поддержала ранее поданное письменное возражение, из которого следует, что согласно акту передачи общего имущества многоквартирного <адрес> от 11 июня 2018 г., подписанного между заказчиком МУ «[REDACTED]» Администрации <адрес>, подрядчиком ООО «[REDACTED]» и управляющей организацией ООО «[REDACTED]», крыша вышеуказанного многоквартирного дома как общее имущество передано подрядчику ООО «[REDACTED]» для проведения капитального ремонта. 01 апреля 2019 г. в адрес аварийно-диспетчерской службы ООО [REDACTED] поступила заявка от жильца <адрес>, на предмет течи с кровли. По приезду бригадой аварийной службы было установлено, что течь с чердака произошла вследствие таяния снега. Актом № зафиксированы следы залитая в зале. ООО «[REDACTED]» считает, что истцу был причинен материальный ущерб в связи с нарушением подрядчиком технологии при выполнении ремонтных работ кровли многоквартирного дома, производимых по программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Принимая во внимание, что затопление квартиры истца произошло после передачи кровли для проведения капитального ремонта в рамках реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, ответчик полагает, что вред, причиненный имуществу истца в результате залива квартиры, не подлежит взысканию с ООО «[REDACTED]», поскольку в силу прямого указания закона (ч.6 ст.182 ЖК РФ) ответственность за действия привлеченного для осуществления капитального ремонта подрядчика возлагается на регионального оператора (т.1 л.д.144-146).

Представитель ответчика ООО "[REDACTED]" директор общества [REDACTED] в зал суда не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, отзыва или возражений на иск в суд не направил.

Представитель ответчика МКУ «[REDACTED]» [REDACTED], действующая на основании доверенности № от 12 января 2021 г. (т.1 л.д.211), в судебное заседание не явилась, в письменном возращении полагает, что требование о возмещении материального ущерба предъявлено к ненадлежащему соответчику и не может быть удовлетворено по следующим основаниям. Между муниципальным учреждением «[REDACTED]» (заказчик, МКУ «[REDACTED]») и ООО «[REDACTED]» (подрядчик) был заключен договор от 09 февраля 2018 г. № на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общедомового имущества - крыши многоквартирного дома по адресу: <адрес>. Согласно п.3.4.29 договора закреплена обязанность Подрядчика возместить собственникам имущества материальный ущерб, нанесенный при выполнении работ по Договору. Вина МКУ «[REDACTED]» в причинении ущерба отсутствует, следовательно, оно является ненадлежащим ответчиком в рамках настоящего дела, так как не является причинителем ущерба (т.1 л.д.208-209).

Представитель ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес> (далее также – Региональный фонд КРМДКК или Фонд) [REDACTED], действующая на основании доверенности от 10 ноября 2021 г. (т.2 л.д.48), в судебное заседание не явилась, рассмотрение дела просит провести без её участия. В ранее представленном письменном отзыве полагает, что причинителем вреда и виновным лицом в причинении ущерба являются подрядные организации, поскольку жилищным законодательством установлены разные виды ответственности регионального оператора перед собственниками помещений в многоквартирном доме: ответственность за неисполнение своих обязательств (ч.5 ст.178, ч.1 ст.188 ЖК РФ), при которой региональный оператор отвечает за собственное противоправное поведение как сторона,

нарушившая обязательство, и ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором (ч.6 ст.182 ЖК РФ), при которой в силу прямого указания в законе ответственность регионального оператора возникает за действия (бездействие) третьих лиц, не являющихся стороной обязательства, возникающего между региональным оператором и собственниками помещений при организации проведения капитального ремонта общего имущества дома. Региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту в многоквартирном доме произвел отбор подрядной организации в порядке, установленном постановлением правительства Российской Федерации №-п от 01 июля 2016 г. По итогам электронного аукциона между ООО «[REDACTED]» и техническим заказчиком - Муниципальным учреждением «[REDACTED]» заключен договор подряда № от 09 февраля 2018 г. Из искового заявления следует, что затопление квартиры истца происходило в апреле 2019 года, т.е. в период ремонта крыши подрядной организацией. Согласно п.3.4.12 договора № подряда подрядчик обязан нести ответственность, без возмещения со стороны Заказчика, за несоблюдение и последствия несоблюдения по своей вине и вине Субподрядчиков законодательств РФ и условий договора на весь период выполнения работ по договору, в том числе до истечения гарантийного срока. Пунктом 3.4.29 договора № на подрядчика возложена обязанность «возмещать собственникам имущества в многоквартирном доме и иным лицам материальный ущерб, нанесенный при выполнении работ по договору» (т.2 л.д.16-17).

Представитель государственного органа Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю [REDACTED], действующая на основании доверенности № от 30 сентября 2021 г. (т.2 л.д.14), в судебное заседание не явилась, в письменном ходатайстве просит рассмотреть гражданское дело в её отсутствие (т.2 л.д.13). В заключении, данном по настоящему делу в целях защиты прав потребителя, представитель Управления Роспотребнадзора находит требования истца о взыскании с Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края суммы убытков подлежащими удовлетворению, поскольку в силу положений ч.6 ст.182 ЖК РФ фонд как региональный оператор несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными им (т.1 л.д.234-237).

В силу ст.167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных о рассмотрении дела надлежащим образом.

Выслушав представителя истца [REDACTED] и представителя ответчика ООО «[REDACTED]», исследовав и оценив по правилам ст.67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь ст.ст. 55 - 56, 59 - 60 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Одним из способов защиты гражданских прав согласно ст.12 ГК РФ является возмещение убытков.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с положениями ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Возмещение вреда возможно при наличии в совокупности следующих условий: наличие вины причинителя вреда, противоправность его действий, наличие вреда и причинной связи между противоправными действиями, бездействием причинителя вреда и наступившими последствиями.

При недоказанности хотя бы одного из условий ответственности, оснований для удовлетворения иска не имеется. Бремя доказывания данных условий лежит на истце.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст.182 ЖК РФ региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в объеме и в сроки, которые предусмотрены региональной программой капитального ремонта, и финансирование капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе в случае недостаточности средств фонда капитального ремонта, за счет средств, полученных за счет платежей собственников помещений в других многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, за счет субсидий, полученных из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета, за счет иных не запрещенных законом средств.

Региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан: обеспечить подготовку задания на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту и при необходимости подготовку проектной документации на проведение капитального ремонта, утвердить проектную документацию, нести ответственность за ее качество и соответствие требованиям технических регламентов, стандартов и других нормативных документов; контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации; нести ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за качество оказанных услуг и (или) выполненных работ в течение не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе за несвоевременное и ненадлежащее устранение выявленных нарушений.

Согласно ст.188 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств в соответствии с настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с ч.6 ст.182 ЖК РФ региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

В судебном заседании установлено следующее.

На основании Распоряжения <адрес> № -р от 16 сентября 2013 г. в целях осуществления деятельности, направленной на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории <адрес>, создан Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес>.

Постановлением Администрации <адрес> края от 18 мая 2017 г. № утвержден краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах муниципального образования <адрес> на 2017 – 2019 годы в целях реализации ст.<адрес> от 27 июня 2013 г. № "Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории <адрес>", в соответствии с п.7 ст.168 ЖК РФ и с постановлением <адрес> от 29 октября 2014 г. № -п "Об утверждении Порядка формирования и утверждения краткосрочных планов реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах".

В соответствии с п.1.63 Приложения к данному Постановлению Администрации <адрес> 18 мая 2017 г. № многоквартирный дом по адресу: <адрес>, был включен в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на 2018 год.

ООО «[REDACTED]» является юридическим лицом (т.1 л.д.132-141), действует на основании Устава, утвержденного решением учредителя ООО «[REDACTED]» № от 19 сентября 2011 г. (т.1 л.д.112-131) и лицензии (т.1 л.д.142-143), как управляющая организация на основании договора управления многоквартирными домами с собственником помещений, заключенного 29 декабря 2012 г. между Администрацией <адрес> и ООО «[REDACTED]», предоставляет услуги по управлению, в частности, многоквартирным домом № по <адрес> края.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

В силу ч.4 ст.182 ЖК РФ законом субъекта Российской Федерации могут быть предусмотрены случаи, при которых функции технического заказчика услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, могут осуществляться органами местного самоуправления и (или) муниципальными бюджетными и казенными учреждениями на основании соответствующего договора, заключенного с региональным оператором.

В соответствии с пп.«а» п.3.1 ст.<адрес> от 27 июня 2013 г. № «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории <адрес>», на основании договора № от 28 октября 2016 г. (т.1 л.д.35-41) и дополнительного соглашения от 10 мая 2018 г. к указанному договору (т.1 л.д.42) Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес> передал функции технического заказчика в отношении, в том числе, многоквартирного дома по адресу: <адрес> (т.1 л.д.40,45), муниципальному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации <адрес>» (ныне МКУ «[REDACTED]»).

В соответствии с п.2.1.1 договора № от 28 октября 2016 г. Фонд обязан осуществлять контроль за исполнением условий настоящего договора на этапе подготовки к проведению капитального ремонта, во время проведения капитального ремонта и в ходе приемки выполненных работ, а также в соответствии с п.2.1.3 договора - в рамках осуществления контроля за исполнением Заказчиком настоящего договора осуществлять плановые проверки на основании утвержденного Фондом плана проверок (т.1 л.д.35).

В соответствии с п.2.2.15 договора № от 28 октября 2016 г. заказчик обязуется осуществлять контроль качества выполненных работ и (или) оказанных услуг в период гарантийной эксплуатации. Принимать соответствующие меры (предусмотренные договором подряда, а также Гражданским кодексом РФ) в случае выявления снижения качества выполненных работ в период гарантийной эксплуатации, причинения вреда третьим лицам, имуществу собственников помещений в многоквартирном доме (т.1 л.д.36).

09 февраля 2018 г. между муниципальным учреждением «[REDACTED]» (заказчик), и ООО «[REDACTED]» (подрядчик) заключен договор №, по условиям которого подрядчик обязуется оказать услуги и (или) выполнить работы по капитальному ремонту общего имущества, а именно крыши в соответствии с описанием объекта закупки; проектной документацией, ведомостями объемов работ; локальными сметными расчетами; графиком производства работ на объекте капитального ремонта - многоквартирный дом по адресу: <адрес> (т.2 л.д.18-32).

Согласно п.3.2.4 договора № от 09 февраля 2018 г. заказчик обязан осуществлять строительный контроль за выполнением работ по капитальному ремонту объекта (объемами, качеством, стоимостью и сроками выполнения работ) в соответствии с утвержденной проектной документацией, условиями настоящего договора и требованиями действующего законодательства РФ (строительных норм и правил, технических условий, стандартов и пр.) (т.2 л.д.19).

11 июня 2018 г. по акту передачи, подписанному представителями заказчика МУ «[REDACTED]», подрядчика ООО «[REDACTED]» и управляющей организации ООО «СеверныйБыт», в соответствии с договором № от 09 февраля 2018 г. управляющая организация передала подрядчику подлежащее капитальному ремонту общедомовое имущество многоквартирного дома в виде крыши по адресу: <адрес>, для проведения капитального ремонта по вышеуказанному договору (т.1 л.д.147).

03 июня 2019 г. по акту передачи, подписанному этими же сторонами, в соответствии с договором № от 09 февраля 2018 г. заказчик организовал передачу, управляющая компания приняла от подрядчика общедомовое имущество многоквартирного дома после проведения капитального ремонта крыши по адресу: <адрес>. Как указано в акте, к моменту его составления подрядчиком в полном объеме выполнены работы по капитальному ремонту крыши в многоквартирном жилом доме (т.1 л.д.148).

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, истец [REDACTED] является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес> (т.1 л.д.6-10,76-79).

01 апреля 2019 г. в 20 часов 41 минуту в адрес аварийно-диспетчерской службы ООО «[REDACTED]» поступила заявка № от жильца <адрес>, о том, что произошла течь с крыши. По приезду бригадой аварийной службы было установлено, что течь с чердака произошла вследствие таяния снега. Актом фиксации аварийного случая № зафиксированы следы залитая в зале (т.1 л.д.111).

Согласно отчету № ООО «[REDACTED]» от 04 сентября 2020 г., локальному сметному расчету рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного отделке имущества, расположенного по адресу: <адрес>, по состоянию на 01 апреля 2019 г. округленно составила [REDACTED] рублей (т.1 л.д.12-15,17-71,44).

Указанный размер ущерба ответчиками не оспорен. Доказательств того, что сумма оценки восстановительного ремонта является явно завышенной или что указанные в смете работы не относятся к восстановлению жилого помещения после ущерба, причиненного заливом с крыши, суду также представлено не было.

Учитывая, что в силу ч.6 ст.182 ЖК РФ региональный оператор - Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес> несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором, материальный ущерб, причиненный собственнику указанной выше квартиры, подлежит возмещению за счет Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес>.

Ссылки представителя ответчика Регионального фонда КРМДКК на п.3.4.29 договора № от 09 февраля 2018 г., согласно которому на подрядчика возложена обязанность возмещать собственникам имущества в многоквартирном доме и иным лицам материальный ущерб, нанесенный при выполнении работ по договору, суд находит несостоятельными, поскольку данный договор заключен между ООО «[REDACTED]» и МУ «[REDACTED]» без участия собственника квартиры, которой причинен материальный ущерб, и тем самым регулирует отношения между сторонами договора и не может применяться при разрешении споров с иными лицами, и соответственно, по настоящему делу указанные юридические лица, как и управляющая организация ООО «[REDACTED]», являются ненадлежащими ответчиками. В связи с чем в удовлетворении заявленных к ним исковых требований следует отказать.

Учитывая изложенное, с Регионального фонда КРМДКК в пользу истца [REDACTED] подлежит взысканию сумма материального ущерба в размере [REDACTED] рублей в соответствии с локальным сметным расчетом, подготовленным ООО «[REDACTED]» к Отчету № от 04 сентября 2020 г.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся и расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец [REDACTED] понесла расходы по оплате юридических услуг за консультацию, составление искового заявления, подготовку необходимых документов для суда в размере [REDACTED] рублей, что подтверждается квитанцией адвокатского кабинета [REDACTED] к приходному кассовому ордеру № от 08 декабря 2020 г. (т.1 л.д.16).

С учетом принципа разумности и справедливости, характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, объема выполненной юридической работы адвокатом [REDACTED], соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также принимая во внимание, что требования истца к одному из ответчиков удовлетворены в полном объеме, суд считает расходы истца на юридические услуги необходимыми, они подтверждены представленными доказательствами, поэтому, руководствуясь ст.94 ГПК РФ, относит данные расходы к издержкам, связанным с рассмотрением дела и считает необходимым взыскать с ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в полном объеме в размере [REDACTED] рублей, полагая указанную сумму разумной и справедливой.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру ООО «[REDACTED]» № от 04 сентября 2020 г. истец понесла расходы на оплату оценки ущерба в размере [REDACTED] рублей (л.д.46,47-50). Данные расходы признаются судом необходимыми для обращения истца в суд, в связи с чем подлежат взысканию с ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края в пользу истца в полном размере.

Также истец понесла почтовые расходы на отправку копии иска, копий ходатайств и заявлений об уточнении иска ответчикам, что подтверждается кассовыми чеками от 09 июля 2021 г. на сумму [REDACTED] руб.).

Данные расходы суд относит к издержкам, связанным с рассмотрением дела, и взыскивает их с ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края в пользу истца в полном размере.

Применительно к п.6 ст.52 НК РФ сумма государственной пошлины исчисляется в полных рублях: сумма менее 50 копеек отбрасывается, а сумма 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Судом установлено, что истцом [REDACTED] в связи с рассмотрением дела в суде понесены судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме [REDACTED] рубль исходя из размера заявленных исковых требований ($([REDACTED]) * 2\% + [REDACTED] = [REDACTED]$ руб.), что подтверждается чек-ордером от 09 июля 2021 г. (т.1 л.д.5).

Учитывая, что решением суда в пользу ответчика взыскивается вся заявленная в иске сумма ущерба, с ответчика Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края в пользу истца подлежат взысканию указанные расходы на уплату государственной пошлины в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к Региональному фонду капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес> удовлетворить.

Взыскать с Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории <адрес> (ИНН № ОГРН № в пользу [REDACTED] материальный ущерб, причиненный 01 апреля 2019 г. заливом квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, в размере [REDACTED] рублей, судебные расходы на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта в размере [REDACTED] рублей, на оплату юридических услуг в сумме [REDACTED] рублей, на отправку почтовой корреспонденции в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, на уплату государственной пошлины в размере [REDACTED] рубль, а всего взыскать [REDACTED] ([REDACTED]) рублей [REDACTED] копеек.

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", муниципальному казенному учреждению «[REDACTED]» отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда путем подачи апелляционной жалобы через Норильский городской суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий С.Н.Григорца

Мотивированное решение составлено 09 февраля 2022 г.