

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 августа 2022 года

г. Киров

Ленинский районный суд г.Кирова в составе:
судьи Грухиной Е.С.,
при секретаре Холстининой С.А.,
с участием истца С _____,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3121/2022 (43RS0001-01-2022-003819-26) по иску С _____ ООО «Анекс Туризм», ООО «Алоха Регионы» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

С _____ обратился в суд с иском к ООО «Анекс Туризм», ООО «Алоха Регионы» о защите прав потребителя. В обоснование иска указал, что 01.02.2022 между ним и ООО «Алоха Регионы» были заключены договоры оферты № 5 _____ и № 51 _____ о реализации туристического продукта в Арабскую Республику Египет, на 4 человек. В связи с этим были приобретены путевки на период с 15.04.2022 по 24.04.2022, отель Monte Carlo Sharm Resort Spa & Aqua Park5*, туристы С _____, С _____, И _____, М _____. общая цена туристского продукта составила 320564 руб. и была полностью оплачена. Туроператором по данному туристскому продукту являлось ООО «Анекс Туризм». 05.03.2022 на сайте Федерального Агентства Воздушного Транспорта «Росавиация» было опубликовано решение с 00.00 час. по московскому времени 06.03.2022 временно приостановить перевозку пассажиров и грузов из пунктов на территории России в пункты иностранных государств. Таким образом, поездка оказалась невозможной. Турагент ООО «Алоха Регионы» посредством электронной почты 25.03.2022 уведомил об отмене тура туроператором «Анекс Туризм». 26.03.2022 посредством электронной почты он (истец) направил туроператору ООО «Анекс Туризм», турагенту ООО «Алоха Регионы» претензию о возврате денежных средств в полном объеме. В ООО «Алоха регионы» ему (истцу) сообщили, что претензию направили туроператору ООО «Анекс Туризм». Также 26.03.2022 он (истец) направил претензию о возврате денежных средств в адрес ООО «Анекс Туризм» заказным письмом с уведомлением, которая получена последним 30.03.2022. До настоящего времени денежные средства не возвращены. В связи с просрочкой возврата денежных средств подлежит начислению неустойка. Просит (с учетом заявления об уточнении требований) взыскать с ответчиков денежные средства в размере 320564 руб., 541 руб. 08 коп. почтовых расходов по направлению претензии, а также неустойку, начисленную за период с 09.04.2022 до момента фактического возврата денежных средств.

Управление Роспотребнадзора по Кировской области
Вх. № 1439
25.08.2022

В судебном заседании истец С _____, исковые требования поддержал, подтвердил обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, дополнительно пояснил, что до настоящего времени денежные средства не возвращены, просил исковые требования удовлетворить.

Ответчик ООО «Алоха Регионы» в судебное заседание не явился, извещен, возражений на иск не предоставил.

Ответчик ООО «Анекс Туризм» в судебное заседание не явился, извещен, в письменном отзыве на исковое заявление указал, что турпутем были уплачены денежные средства в общем размере 72000 руб. ООО «Анекс Туризм» самостоятельно не формирует турпродукт, а реализует турпродукт, сформированный иностранным туроператором «ANEX TOURISM Worldwide DMCC». Данная заявка была аннулирована 25.03.2022, в связи с обстоятельствами непреодолимой силы (05.03.2022 Росавиация рекомендовала российским авиакомпаниям временно приостановить перевозку пассажиров). Наступление обстоятельств непреодолимой силы не прекращает договор автоматически и не освобождает от обязанности предоставить услуги, но период оказания услуг откладывается на период действия обстоятельств. Федеральным агентством по туризму (Ростуризм) в отношении Арабской Республики Египет не принималось решения или рекомендации о наступлении указанной стране обстоятельств, угрожающих безопасности жизни и здоровью туристов. Требование о взыскании денежных средств в размере 320564 руб. не подлежит удовлетворению, поскольку предоставление услуг оказалось невозможным, в связи с обстоятельствами непреодолимой силы, кроме того, истцом не были предоставлены реквизиты расчетного счета для возврата денежных средств. Требование о взыскании неустойки и штрафа не подлежит удовлетворению. К данным правоотношениям не подлежат применению положения Закона о защите прав потребителя о неустойке, поскольку названным законом не предусмотрена ответственность, вытекающая из аннулирования туристского продукта. В случае, если суд придет к выводу о взыскании неустойки и штрафа, просит применить положения ст.333 ГК РФ и снизить их размер. Просили отказать в удовлетворении исковых требований.

Протокольным определением Ленинского районного суда г. Кирова от 20.06.2022 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено Управление Роспотребнадзора по Кировской области.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Кировской области в судебное заседание не явился, извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие, в письменном заключении указал, что требования о взыскании денежных средств, уплаченных за туристский продукт, почтовых расходов подлежат удовлетворению, требование о взыскании неустойки удовлетворению не подлежит.

Выслушав объяснения истца, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.9 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об основах туристской деятельности) туристский продукт формируется

туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта (далее - иной заказчик). Туроператор обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком. По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги. Туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или иным заказчиком несет третье лицо.

В силу ст.10 Закона об основах туристской деятельности реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора. К существенным изменениям обстоятельств относятся, в том числе, невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

В п.50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

В судебном заседании установлено, что 01.02.2022 между ООО «Алоха Регионы» (турагент) и С (заказчик) были заключены договоры о реализации туристического продукта № 5 и № 5, по условиям которых турагент реализует заказчику туристский продукт, сформированный туроператором, а заказчик обязуется оплатить его в соответствии с условиями настоящего договора.

Из приложений к названным договорам следует, что реализовывался туристический продукт в Арабскую Республику Египет из г. Краснодар, на 4 человек (туристы С, С, Ие, М), срок путевки с 15.04.2022 по 24.04.2022, отель Monte Carlo Sharm Resort Spa & Aqua Park5*, общая цена туристского продукта по договорам составила 320564 руб., которая была оплачена С в полном объеме. Туроператором, являющимся непосредственным исполнителем туристских услуг, входящих в турпродукт, являлось ООО «Анекс Туризм».

05.03.2022 на сайте Федерального агентства Воздушного транспорта (Росавиация) было размещено сообщение, согласно которому российским авиакомпаниям, имеющим суда иностранной регистрации, рекомендовали временно приостановить полеты за рубеж с 06.03.2022.

25.03.2022 турагент ООО «Алоха Регионы» проинформировало истца об отмене тура туроператором.

26.03.2022 С в адрес ООО «Алоха Регионы» и ООО «Анекс Туризм» направил претензию о возврате денежных средств, уплаченных за туристический продукт, в сумме 320564 руб. в течение 10 дней.

Почтовые расходы по направлению претензии составили 541 руб. 08 коп.

ООО «Анекс Туризм» получило названную претензию 30.03.2022, что подтверждено соответствующим почтовым уведомлением.

В ответе от 28.03.2022 турагент указал на то, что туроператор является организатором тура и лицом, получившим денежные средства в счет оплаты забронированного места отдыха, транспортных расходов и пр. Поэтому претензия С направлена в адрес туроператора для рассмотрения.

До настоящего времени денежные средства С не возвращены, доказательств иного в материалах дела не имеется.

Также в материалах дела не имеется и доказательств того, что денежные средства, полученные от С, турагентом ООО «Алоха Регионы» были перечислены не в полном объеме туроператору ООО «Анекс Туризм», в связи с этим, доводы ответчика об этом суд находит несостоятельными. Кроме того, ответственность перед туристом за исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор, а содержание агентского договора между турагентом и туроператором на права потребителя не влияет.

При таких обстоятельствах, учитывая факт того, что в досудебном порядке вопрос по поводу возврата денежных средств за несостоявшийся тур урегулирован не был, поездка не состоялась по причине отмены тура

туроператором по причине приостановления перевозок пассажиров и грузов из РФ в пункты иностранных государств, денежные средства истцу не возвращены до настоящего времени, с ООО «Анекс Туризм» в пользу _____, подлежат взысканию денежные средства в сумме 320564 руб., уплаченных за туристические путевки, а также 541 руб. 08 коп. расходов по направлению претензий. В удовлетворении требований, предъявленных к ООО «Алоха Регионы», суд считает необходимым отказать.

Рассматривая требование истца о взыскании неустойки за период с 09.04.2022 до момента фактического возврата денежных средств, суд приходит к следующему.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Настоящее постановление вступило в силу 01.04.2022 и действует в течение 6 месяцев.

Учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 30.04.2020, суд исходит из того, что поскольку в отношении юридических лиц с момента введения моратория, то есть с 01.04.2022 на 6 месяцев прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория, а действие моратория распространяется на ООО «Анекс Туризм», вышеуказанное требование истца о взыскании неустойки с 09.04.2022 до момента фактического возврата денежных средств является преждевременным и может быть заявлено истцом в отношении дней просрочки, которые наступят после завершения моратория.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований

потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая изложенное, факт того, что денежные средства в размере 320564 руб. ООО «Анекс Туризм» в досудебном порядке истцу возвращены не были, как не были и возвращены в ходе судебного разбирательства, руководствуясь принципами разумности и справедливости, учитывая компенсационный характер штрафа, длительность неисполнения ответчиком своих обязанностей, суд считает возможным общий размер штрафа, подлежащего взысканию с ООО «Анекс Туризм» в пользу С [] снизить до 100000 руб.

В силу ст.103 ГПК РФ с ООО «Анекс Туризм» подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» в сумме 6405 руб. 64 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С [] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Анекс Туризм» (ОГРН 5167746402324) в пользу С [] (паспорт []) 320564 руб. денежных средств, уплаченных за туристические путевки, 541 руб. 08 коп. расходов по направлению претензии, 100000 руб. штрафа.

В удовлетворении остальной части исковых требований, а также в требованиях, предъявленных к ООО «Алоха Регионы», С [] отказать.

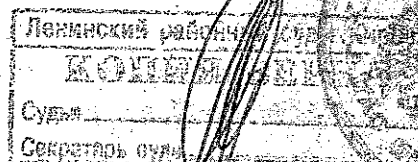
Взыскать с ООО «Анекс Туризм» в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» 6405 руб. 64 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Ленинский районный суд города Кирова в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Е.С.Грухина

Мотивированное решение изготовлено 17.08.2022.



Ленинский районный суд
г. Кирова
подпись
[]