

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-1556/2021

(24RS0040-02-2021-000724-87)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 октября 2021 года город Норильск район Талнах

Норильский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Шевелевой Е.В.,

при секретаре [REDACTED],

с участием представителя ответчика, истца по встречному иску [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «[REDACTED]» к [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору, встречному иску [REDACTED] к ПАО «[REDACTED]» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «[REDACTED]» (ПАО КБ «[REDACTED]й») обратилось в суд с иском требованием к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору кредитования № от ДД.ММ.ГГГГг. в размере [REDACTED] рублей и возмещении расходов на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Заявленные требования обоснованы тем, что ДД.ММ.ГГГГг. между [REDACTED] и ПАО КБ «[REDACTED]» заключен договор кредитования, по условиям которого, банк предоставил ответчику потребительский кредит в сумме [REDACTED] рублей под 24,7% годовых, при проведении наличных операций – 29,9% годовых, на срок до востребования, с размером минимального обязательного платежа [REDACTED] рублей.

Заемщик [REDACTED] приняла обязательство возвратить полученную сумму и выплатить проценты за пользование кредитом, однако исполнила его ненадлежащим образом, что повлекло образование задолженности и послужило поводом для обращения в суд.

Представителем истца ПАО КБ «[REDACTED]» [REDACTED] в материалы дела представлен письменный отзыв, в котором предложено учитывать, что [REDACTED] воспользовалась кредитом, произвела снятие денежных средств с кредитной карты, за что подлежит уплате комиссия в соответствии с тарифами банка; ДД.ММ.ГГГГг. на кредитный счет заемщика действительно внесено [REDACTED] рублей, что находит отражение в истории по счету, однако условия частичного досрочного гашения кредита, как и полного досрочного погашения ответчиком не выполнены, поскольку заемщик должен был обратиться в офис банка за 30 календарных дней до плановой даты ежемесячного платежа с соответствующим заявлением о частичном досрочном гашении, либо за день до даты списания денежных средств - для полного досрочного погашения. Списание денежных средств осуществляется только с согласия клиента и после уведомления банка. Поскольку такие условия соблюдены не были, внесенные средства распределялись для списания ежемесячными плановыми платежами. Кроме того, поскольку [REDACTED] письменно выразила согласие на оказание возмездной дополнительной услуги по выпуску дебетовой карты «Суперзащита», то внесенной ДД.ММ.ГГГГг. суммы также не хватило до полного или частичного гашения кредита. На письменное обращение Уразаевой Т.В. от ДД.ММ.ГГГГг. [REDACTED]

ДД.ММ.ГГГГг. по адресу регистрации с разъяснением условий полного досрочного погашения кредита.

По запросу суда от ДД.ММ.ГГГГг. относительно расчета задолженности, ПАО КБ «[REDACTED]» представлены письменные пояснения, в соответствии с которыми по состоянию на ДД.ММ.ГГГГг. сумма задолженности по основному долгу составляла [REDACTED] рублей, в сумму основного долга входит плата за оказанную услугу – открытие дебетовой карты «Суперзащита» Пакет №, стоимостью [REDACTED] рублей.

Для полного досрочного гашения кредитной задолженности, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГг. необходимо было внести сумму в размере [REDACTED] рубля, где [REDACTED] рублей – основной долг и обязательный минимальный платеж [REDACTED] рубля.

В соответствии с правилами бонусной программы «Суперзащита», при отказе от участия в бонусной программе, заемщик не освобождается от обязанности уплаты стоимости оказанной услуги в виде подключения к данной программе.

К программе страхования по кредитному договору заемщик [REDACTED] не присоединялась.

Ответчик [REDACTED] предъявила ПАО КБ «[REDACTED]» встречные иски о защите прав потребителей, просила признать обязательства по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГг. исполненными в полном объеме; принять отказ от дополнительной возмездной услуги «выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № (RUR), стоимостью [REDACTED] рублей; взыскать убытки в сумме [REDACTED] рублей за неоказанную услугу «выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № (RUR), а также [REDACTED] рублей комиссии за оформление карты; компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГг. между ПАО КБ «[REDACTED]» и [REDACTED] был заключен договор кредитования №. При заключении договора Банк, в соответствии с пунктом 15 кредитного договора, обязал истца заключить к данному кредитному договору дополнительную услугу по оформлению карты Visa Instant Issue, стоимостью [REDACTED] рублей. Кроме того, в условия типового заявления по форме банка включено согласие заемщика на оформление услуги «выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № (RUR)» и оплату услуги в размере [REDACTED] рублей в рассрочку, ежемесячно в течение периода оплаты равного 5 месяцев; и предоставлении бесплатного пакета услуг на участие в Программе страхования жизни и трудоспособности клиентов ПАО КБ «Восточный»; повышению дополнительной банковской карты «Карта № Детская», по начислению процентов на остаток на счете клиента, по присоединению к Бонусной программе Банка «Cash-back». Полагает, что указанные дополнительные услуги были навязаны банком: не была предоставлена информация о потребительских свойствах этих услуг, увеличивших общую стоимость договора, в данных услугах истец не нуждалась и фактически оказаны они не были.

ДД.ММ.ГГГГг. [REDACTED] обратилась в банк с заявлением об отказе от услуги «выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № (RUR)» стоимостью [REDACTED] рублей.

ДД.ММ.ГГГГг. [REDACTED] обратилась в Банк с заявлением о закрытии кредитного договора в связи с досрочным погашением основного долга и процентов за пользование кредитом в сумме 103517,57 рублей (в соответствии с расчетом сотрудником банка), однако без согласования с истцом данные средства были распределены в счет погашения последующих ежемесячных платежей, что не отвечало интересам [REDACTED] создало искусственное увеличение процентов на остаток основного долга и образование просроченной задолженности.

В судебном заседании [REDACTED] не участвовала, доверив представление своих интересов Киму С.В.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) [REDACTED] в судебном заседании иски о

поведения [REDACTED] которая преследуя цель исполнения обязательств по кредитному договору, ДД.ММ.ГГГГг. одновременно внесла указанную ей сотрудником банка сумму задолженности, письменно выразила волю на закрытие кредитного договора.

Из заключения представителя привлеченного к участию в деле Территориального отдела в городе Норильске Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю [REDACTED] следует, что в рассматриваемом споре права [REDACTED] как потребителя финансовой услуги, следует считать нарушенными, исходя из права заемщика на отказ от оплаченных, но фактически не оказанных дополнительных услуг, при предоставлении потребительского кредита, в силу Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» (ст.7) и разъяснений п.14 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17 октября 2018г. Так из представленных в дело документов не следует, что для получения денежного займа [REDACTED] было необходимо открытие не одного, а еще и виртуального счета карты (без материального носителя), стоимостью [REDACTED] рублей, при этом взимание платы за выпуск виртуальной карты со счета, открытого для зачисления кредита, указывает на взаимосвязь и обусловленность данных услуг; в условиях договора отсутствует информация о включении данной платы в расчет полной стоимости потребительского кредита; условия договора открытия текущего банковского счета с выпуском виртуальной карты и бесплатным пакетом услуг, включающим услугу страхования, не согласуется с положением гл.48 ГК РФ и свидетельствуют о введении потребителя в заблуждение; отсутствуют сведения о доведении до потребителя полезных свойств оплачиваемых дополнительных услуг и возможность фактического их использования в случае досрочного исполнения кредитных обязательств.

Ознакомившись с позицией сторон, исследовав материалы дела и оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Пунктом 2 ст. 819 ГК РФ установлено, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 «Заем и кредит», то есть правила о займе, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положения статей 35, 56 ГПК РФ представление доказательств в обоснование своих требований и возражений является не только правом, но и обязанностью стороны, и неисполнение данной обязанности влечет наступление последствий, предусмотренных законодательством о гражданском судопроизводстве.

Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГг. между ПАО «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен договор кредитования № [REDACTED], в соответствии с которым заемщику установлен лимит кредитования в размере [REDACTED] рублей, вид кредита: кредитная карта; сроком возврата: до востребования, под 24,7% годовых за проведение безналичных операций, 29,9% годовых - за проведение наличных операций. В рамках договора кредитования предусмотрено открытие заемщику текущего банковского счета.

Согласно пункту 15 кредитного договора заемщику выпущена карта Visa Instant Issue/ Visa Classic, оплата услуги составляет █████ рублей.

Как следует из пункта 17 договора кредит предоставляется путем совершения совокупности следующих действий: открытия текущего банковского счета №; установления лимита кредитования; выдачи кредитной карты и ПИН-конверта (при наличии).

Кроме того, в материалы дела представлено заявление по форме банка, в котором █████, личной подписью в соответствующих графах, выразила согласие на заключение договора кредитования с предоставлением услуги: выпуск кредитной карты и оплатой комиссии за ее оформление в размере 800 рублей; услуги «Выпуск дебетовой карты «тарифный план «Суперзащита» Пакет № (RUR) с оплатой 24000 рублей в рассрочку ежемесячно в течение пяти месяцев, с рядом включенных в данный пакет бесплатных дополнительных услуг: участие в Программе страхования жизни и трудоспособности клиентов в ПАО КБ «██████████», выпуск дополнительной банковской карты «Карта № Детская», начисление процентов на остаток денежных средств на счете клиента, присоединение к Бонусной программе Банка «Cash-back».

Согласие заемщика █████ на дополнительные услуги выражено путем проставления отметки в виде «галочки» в графе «согласие» и личной подписи.

В рамках вышеуказанного кредитного договора на имя █████ открыт текущий счет в ПАО «██████████», с которого банком была списана плата за дополнительную услугу «выпуск дебетовой карты «тарифный план «Суперзащита» Пакет № (RUR)», без материального носителя, в сумме █████ рублей.

Таким образом, в стоимость кредита включена сумма за выпуск дебетовой карты без материального носителя, в размере █████ рублей, с оплатой в рассрочку равными платежами на 5 месяцев (по 4800 рублей в месяц).

Указанное обстоятельство, по утверждению ПАО КБ «██████████» не позволило считать обязательство █████ полностью исполненным при внесении ею ДД.ММ.ГГГГг. на счет суммы в размере █████ рублей; поскольку для полного досрочного гашения кредитной задолженности необходимо было внести сумму в размере █████ рубль: █████ рублей – основной долг и минимальный обязательный платеж – █████ рубль.

При разрешении исковых требований сторон, суд принимает во внимание утверждение заемщика Урванцевой Т.В. о том, что при заключении кредитного договора она преследовала единственную цель получения денежного займа и не имела заинтересованности в приобретении возмездных дополнительных услуг (без материального носителя), в условиях отсутствия разъяснений, какими именно полезными для потребителя свойствами обладает данная услуга.

Об этом свидетельствуют последующие действия █████, когда она ДД.ММ.ГГГГг. обратилась в банк с целью отказа от данных услуг, что фактически носит характер претензии, поскольку █████ указывала на отсутствие должной информированности и недобросовестность специалиста банка, а затем ДД.ММ.ГГГГг. и вовсе выразила намерение прекратить правоотношения с банком досрочным погашением долга, что указано в ее письменных заявлениях.

Суд считает установленным, что при рассмотрении дела ПАО КБ «██████████», как ответчик по встречному иску, не доказал фактическое оказание █████ каких-либо дополнительных услуг при подключении к тарифному плану «Суперзащита» Пакет № (RUR), с указанием вида и стоимости конкретных услуг в рамках данного тарифного плана, имеют ли данные услуги самостоятельную ценность для потребителя, в том числе и после прекращения кредитного договора в связи с досрочным его исполнением.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В силу ч. 1 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно ч. 1 ст. 12 названного закона если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (ч.4 ст. 12).

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее Постановление Пленума ВС РФ по спорам о защите прав потребителей) при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Пунктом 44 названного Постановления разъяснено, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10). Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в пункте 2 статьи 10 Закона.

Таким образом, в соответствии с названными нормами, а также руководящими разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, факт предоставления надлежащей информации в доступной для истца форме возложена на ответчика.

Таких доказательств ответчик не представил, как и доказательств фактического оказания [REDACTED] оспариваемых услуг, несмотря на соответствующие запросы суда.

Доказательств того, что [REDACTED] передавались какие-либо реквизиты пользования картой без материального носителя, банком не представлено, в то время как иначе [REDACTED]

Как следует из выписки по счету №, открытому на имя ██████████ в соответствии с п.17 кредитного договора, ДД.ММ.ГГГГг. со счета была удержана комиссия за выдачу карты ██████████ в размере ████████ рублей, и в тот же день выдан кредит в размере 99200 рублей.

ДД.ММ.ГГГГг. на счет внесено ████████ рублей, с указанием вида операции: «в счет погашения кредита по договору и в счет оплаты комиссии за выпуск дебетовой карты «Суперзащита» с пакетом услуг».

Между тем, именно такого волеизъявления ██████████ не выражала, что прямо следует из ее письменного заявления от ДД.ММ.ГГГГг.

Из материалов дела и позиции представителя банка, выраженной в отзыве на иск и возражениях на встречное исковое заявление ██████████ следует, что договор заключен истцом добровольно, дополнительные услуги, в частности «Суперзащита» с пакетом услуг, заемщику были предоставлены в соответствии с желанием на их получение, истец своей подписью удостоверяла, что предоставление указанных платных услуг осуществляется исключительно на добровольной основе, не является обязательным условием выдачи кредита, и тем самым, подключение к дополнительным услугам, не противоречило требованиям действующего законодательства, не нарушало прав заемщика как потребителя.

Согласно ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

В соответствии п. 1 ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

На основании п. 1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

В силу ст. 315 ГК РФ должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства, либо не вытекает из его сущности.

На основании п, 2 ст. 810 ГК РФ сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заемщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления займодавца о намерении заемщика вернуть денежные средства досрочно.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» при досрочном возврате заемщиком всей суммы потребительского кредита (займа) или ее части в соответствии с частью 4 настоящей статьи кредитор в течение пяти календарных дней со дня получения уведомления исходя из досрочно возвращаемой суммы потребительского кредита (займа) обязан произвести расчет суммы основного долга и процентов за фактический срок пользования потребительским кредитом (займом), подлежащих уплате заемщиком на день уведомления кредитора

заемщика у кредитора, кредитор предоставляет заемщику также информацию об остатке денежных средств на банковском счете заемщика.

При досрочном возврате части потребительского кредита (займа) кредитор в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), обязан предоставить заемщику полную стоимость потребительского кредита (займа) в случае, если досрочный возврат потребительского кредита (займа) привел к изменению полной стоимости потребительского кредита (займа), а также уточненный график платежей по договору потребительского кредита (займа), если такой график ранее предоставлялся заемщику (ч. 8 ст. 11 Федерального закона).

Таким образом, в силу закона, праву заемщика на досрочный возврат потребительского кредита корреспондирует обязанность кредитора принять такое исполнение, при этом указанное право заемщика не зависит от усмотрения кредитора и не может быть им ограничено при соблюдении заемщиком порядка предварительного уведомления кредитора.

Соответственно, законом прямо предусмотрено право заемщика-гражданина досрочно вернуть сумму займа как полностью, так и в части. При этом право заемщика-гражданина на досрочное возвращение кредита (полное или частичное) не зависит от усмотрения банка и не может быть им ограничено.

Условием реализации данного права является уведомление кредитора о намерении погасить долг. При этом форма данного уведомления законодательством императивно не установлена.

При таких обстоятельствах, заявление [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГг об отказе от договора кредитования, обоснованное положениями ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» в совокупности с единовременно внесенной на счет суммой в размере [REDACTED] рублей, однозначно свидетельствовало о выражении истицей намерения на досрочное погашение долга по кредиту за счет внесенных на счет денежных средств, с уведомлением об этом банка.

Однако ответом от ДД.ММ.ГГГГг. (исх. 18193294) Банк информировал [REDACTED] что внесенных ДД.ММ.ГГГГг. на счет денежных средств недостаточно для полного погашения задолженности по кредиту, истцу предложено представить номер карты; оплатить сумму процентов, начисленных на текущий момент; исполнить в отделении банка заявление на полное досрочное погашение кредита.

Обсуждая требование [REDACTED] о признании кредитного обязательства исполненным, суд исходит из следующего.

Срок пользования кредитными средствами с даты выдачи ДД.ММ.ГГГГг. до даты внесения на счет суммы в размере [REDACTED] рублей – ДД.ММ.ГГГГг., составил 43 дня, на момент внесения средств ДД.ММ.ГГГГг. просроченная задолженность отсутствовала.

Несмотря на запрос сведений, суду не представлено данных о фактически понесенных банком затрат, связанных с оказанием [REDACTED] дополнительных услуг.

Является установленным, что внесенные [REDACTED] средства не были направлены для единовременного погашения кредитной задолженности, а списывались плановыми ежемесячными платежами, в том числе с учетом дополнительной услуги в размере [REDACTED] рублей, включенной в состав основного долга по кредиту (с уплатой в рассрочку ежемесячно в течение периода оплаты равного пять месяцев), то есть по [REDACTED] рублей на пять месяцев.

При таких обстоятельствах, требования истца в части принятия отказа от выпуска дебетовой карты для подключения к тарифному плану «Суперзащита» Пакет № (RUR)», оформленный в отношении [REDACTED] по договору кредитования № от ДД.ММ.ГГГГг. и взыскании уплаченных средств за подключение к тарифному плану в размере [REDACTED] рублей подлежат удовлетворению.

Поскольку суд приходит к выводу о незаконности удержанных банком средств за подключение к тарифному плану в размере [REDACTED] рублей, то исходя из пояснений представителя ПАО ИГ

задолженности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГг., ██████████ следовало внести в счет погашения основного долга ██████████ рублей (I ██████████) и минимальный обязательный платеж, предусмотренный кредитным договором, в размере ██████████ рубля, а всего ██████████ рубля.

Учитывая, что ██████████ ДД.ММ.ГГГГг. уведомила банк о внесении на счет денежных средств в счет досрочного погашения кредита, то банк, обязанный принять исполнение, в силу ч.ч. 7, 8 ст. 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» должен был довести до потребителя необходимую и достоверную информацию, в том числе, применительно к рассматриваемому случаю, о правилах досрочного частичного погашения долга, обеспечить надлежащее принятие исполнения обязательства, оформление для этого необходимых документов.

Между тем, такая информация до заемщика доведена не была, чем нарушено право на досрочное исполнение обязательства при наличии на счете внесенных в этих целях денежных средств.

Принимая во внимание совершение истицей совокупности действий, направленных на досрочное погашение кредита (внесение на счет денежных средств в сумме, которая по своему размеру соответствовала размеру задолженности), уведомление банка о внесении этих денежных средств в счет досрочного погашения кредита), а также учитывая обязанность кредитора обеспечить принятие исполнения, суд приходит к убеждению о признании кредитного обязательства ██████████ исполненным ДД.ММ.ГГГГг. в полном объеме.

Согласно пункту 15 кредитного договора заемщику выпущена карта Visa Instant Issue/ Visa Classic, заемщик уведомлен о плате за оформление данной карты в размере ██████████ рублей.

Выпиской из лицевого счета заемщика подтверждается списание банком со счета У ██████████ денежных средств в размере ██████████ рублей в счет оплаты вышеназванной комиссии.

Порядок выдачи кредитными организациями на территории Российской Федерации платежных карт (банковских карт) и особенности осуществления кредитными организациями операций с платежными картами, эмитентом которых может являться кредитная организация, иностранный банк или иностранная организация установлен Положением Центрального Банка Российской Федерации от 24 декабря 2004 года № 266-П «Об эмиссии платежных карт об операциях, совершаемых с их использованием» клиент - физическое лицо осуществляет с использованием банковской карты следующие операции, в том числе, получение наличных денежных средств в валюте Российской Федерации или иностранной валюте на территории Российской Федерации.

Суд считает, что выдача наличных денежных средств по кредиту является неотъемлемой частью исполнения банком принятых на себя обязательств по договору потребительского кредита, а не самостоятельной услугой. При заключении кредитного договора предоставление кредитной карты в пользование заемщику - физическому лицу и выдача ему наличных денежных средств за счет предоставленного кредита являются для банка стандартными действиями, без которых он не смог бы заключить и исполнить кредитный договор, следовательно, данные действия нельзя рассматривать как самостоятельные финансовые услуги. Заемщик, оплачивая процентную ставку по кредиту, оплачивает весь комплекс действий, совершаемых при выдаче и погашении кредита.

Комиссия за выдачу карты нормами ГК РФ, Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами не предусмотрены, направлены на возмещение расходов, которые на основании пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» должны осуществляться кредитными организациями за свой счет, обусловлены оказанием финансовой услуги - предоставлением кредита и применительно к пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» ущемляют установленные законом права потребителей.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что взимание банком платы за выдачу банковской карты в рамках кредитного договора потребительского кредита противоречит приведенным нормам и ущемляет установленные законом права потребителя, являющегося наиболее

Таким образом, встречные иски требования [REDACTED] о признании незаконным взимания платы за оформление кредитной карты являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом [REDACTED] заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом, изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Учитывая, что факт нарушения прав истца, как потребителя финансовой услуги установлен, то требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, однако с учетом степени причиненных истцу нравственных страданий, фактических обстоятельств дела, заявленный размер подлежит снижению до 2000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу [REDACTED] составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED], оснований для снижения штрафа суд не усматривает.

В силу части 1 статьи 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования город Норильск подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей (800+ [REDACTED]).

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «[REDACTED]» к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору кредитования № [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГг., оставить без удовлетворения.

Встречные иски требования [REDACTED] к ПАО «[REDACTED]» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Признать обязательства [REDACTED] по договору кредитования № [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГг. исполненными ДД.ММ.ГГГГг. в полном объеме.

Признать недействительным п.15 договора кредитования № [REDACTED] от ДД ММ ГГГГг. в части

Принять отказ [REDACTED] от выпуска дебетовой карты для подключения к тарифному плану «Суперзащита» Пакет № (RUR) по договору кредитования № от ДД.ММ.ГГГГг.

Взыскать с ПАО КБ «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] денежные средства, уплаченные в качестве комиссии за выпуск кредитной карты в размере [REDACTED] рублей; за подключение к тарифному плану «Суперзащита» Пакет № (RUR) в размере [REDACTED] рублей; компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере [REDACTED] рублей, всего взыскать [REDACTED] рублей.

Взыскать с ПАО КБ «[REDACTED]» в доход бюджета муниципального образования город Норильск государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда путем принесения апелляционной жалобы через Норильский городской суд Красноярского края в течение месяца с даты изготовления в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме составлено 03 ноября 2021г.

Председательствующий: судья Е.В. Шевелева