

Судья Григорича С.Н.

24RS0040-02-2020-001335-81
Дело № 33-6807/2021 А-209г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

7 июля 2021 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Славской Л.А.,

судей [REDACTED]

при ведении протокола помощником судьи [REDACTED]

рассмотрела гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО КБ «[REDACTED]» о защите прав потребителя

по апелляционной жалобе [REDACTED]

на заочное решение Норильского городского суда Красноярского края от 12 января 2021 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Славской Л.А., судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратилась к ООО КБ «[REDACTED]» с требованием о защите прав потребителя.

В обосновании указала, что 04.08.2018 года с ООО «[REDACTED]» заключила кредитный договор № [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей под 23,30% годовых, на срок 24 месяца. Переплата в год в процентах - 13,08%. Полагает, что при оформлении кредитного договора была введена в заблуждение и ей навязаны дополнительные услуги: SMS-оповещение по кредиту на весь срок - [REDACTED] рублей, оплата за Сервис-пакет «Удобный» - [REDACTED] рублей. Фактически по кредитному договору получено [REDACTED] рублей, а [REDACTED] рублей были удержаны из кредитных средств. Указанные дополнительные услуги были навязаны банком, не была предоставлена информация об этих услугах, об условиях договора, общей стоимости договора. Дополнительные услуги включены в индивидуальные условия договора, в котором отсутствовала возможность отказаться от них. Таким образом, получение кредита было обусловлено получением дополнительных услуг. Услугой Сервис-пакет «Удобный» истица не воспользовалась. Кроме того, в мае 2019 года истец досрочно погасила кредит, а именно: сумму кредита [REDACTED] рублей, переплата процентов в год [REDACTED] рублей (переплачено на [REDACTED] рублей). 23.07.2019 года обратилась в банк за справкой о досрочном погашении кредита и отсутствии задолженности, но ей сообщили, что имеется долг в сумме [REDACTED] рублей. В ответ на претензию 30.10.2019 года Банк сообщил, что 28.05.2019 года на ее счёт поступили денежные средства в размере [REDACTED] рублей, которых было недостаточно для полного погашения задолженности по кредиту, в связи с чем, в соответствии с условиями досрочного погашения кредит не был завершён. Банк предложил произвести доплату в размере [REDACTED] рублей, пообещав, что только в этом случае кредитные обязательства будут закрыты по состоянию на 04.06.2019 года. При этом Банком также указано, что по состоянию на 25.10.2019 года по договору просроченной задолженности не имеется. От ответчика неоднократно поступали письма и звонки от третьих лиц ООО «[REDACTED]» с требованием погасить задолженность.

Просила признать обязательства по кредитному договору № [REDACTED] от 04.08.2018 года полностью исполненными; расторгнуть кредитный договор № [REDACTED] от 04.08.2018 года; взыскать с ответчика уплаченные денежные средства за дополнительно навязанные услуги в размере [REDACTED] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.08.2018 по 20.11.2020 года в размере [REDACTED] рублей, неустойку за просрочку удовлетворения требований в добровольном порядке - [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда - [REDACTED] рублей, расходы по оплате юридических услуг - [REDACTED] рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Судом первой инстанции постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит решение суда отменить как незаконное. Выражая несогласие с выводами суда, настаивает на навязанности дополнительных услуг ввиду не предоставления информации о получаемых услугах, их потребительских свойствах, отсутствия возможности отказаться от данных услуг, обусловленность предоставления кредита получением дополнительных услуг. Также указывает на неверный вывод суда об отсутствии оснований для признания кредитного договора исполненным. Ссылаясь на отсутствие заявления заемщика о досрочном погашении кредита, суд не учел факты обращения истицы в банк в июле, сентябре 2019 года с просьбой представить справку о погашении задолженности, что свидетельствовало о намерении досрочно исполнить обязательство. Ответчик, получив полный возврат долга в мае 2019 года, не вправе был производить удержание ежемесячными аннуитетными платежами, а также производить начисление процентов на досрочно погашенный основной долг.

В письменных возражениях ООО КБ «[REDACTED]», указывая на необоснованность доводов жалобы, просит решение суда оставить без изменения.

Неявившиеся в судебное заседание лица, участвующие в деле, извещены в установленном законом порядке, об уважительных причинах неявки не сообщили, об отложении рассмотрения дела не просили, в связи с чем, на основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, проверив решение суда согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 4.08.2018 года между ООО КБ «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен кредитный договор № [REDACTED], в соответствии с которым Банк предоставил истцу кредит в сумме 14 [REDACTED] рублей, на срок 24 месяца, под 23,30 годовых.

Указанный договор заключен в соответствии с Общими условиями предоставления кредитов и выпуска банковских карт физическим лицам КБ «[REDACTED]» (ООО), Правилами дистанционного банковского обслуживания физических лиц в КБ «[REDACTED]» (ООО), Тарифами комиссионного вознаграждения КБ «[REDACTED]» (ООО) по условиям с физическими лицами, являющимися неотъемлемой частью договора.

Согласно индивидуальным условиям кредитного договора погашение кредита осуществляется равными ежемесячными аннуитетными платежами в даты и в размере, указанные в Графике платежей, являющемся неотъемлемой частью кредитного договора (п. 5); при частичном досрочном возврате кредита ежемесячный платеж пересчитывается с учетом неизменности срока кредита (соответственно уменьшается размер ежемесячного платежа (п. 6); в случае заключения кредитного договора Банк и Клиент заключают договор Банковского

Пунктом 18 индивидуальных условий кредитного договора предусмотрена плата за подключение к услуге «SMS-оповещение» на срок до полного погашения кредита – █████ рублей единовременно, а п. 19 - плата за подключение Сервиса-пакета «Удобный» - █████ рублей единовременно.

Индивидуальными условиями также предусмотрено, что подписание клиентом и передача в Банк подписанного клиентом экземпляра кредитного договора означает согласие клиента на получение кредита, а также на заключение настоящего договора на вышеуказанных условиях.

Индивидуальные условия кредитного договора подписаны █████ 4.08.2018 года, при этом она подтвердила и своей подписью удостоверила, что ознакомлена, получила на руки, полностью согласна и обязуется неукоснительно соблюдать положения Условий, Правил ДБО, Тарифов, являющихся неотъемлемой частью кредитного договора.

Согласно п.7.1.1 Общих условий услуга «SMS-оповещение» представляет собой информационную услугу по пересылке на номер телефона сотовой связи Клиента в виде SMS-сообщений, а в отдельных случаях - Viber-сообщений, предусмотренной настоящими Условиями информации.

Клиент вправе отказаться от получения услуги, предоставив в Банк письменное заявление на отключение услуги, оформленное по установленной Банком форме или сделав соответствующее заявление через Автоматизированную систему или по телефону через службу поддержки клиентов Банка. Услуга отключается в течение 5 рабочих дней после получения Банком соответствующего заявления на отключение (п.7.1.8).

Услуга предоставляется в период действия кредитного договора. Услуга может подключаться при заключении кредитного договора и в течение срока действия кредитного договора. Комиссия за подключение к услуге уплачивается единовременно и не зависит от срока действия кредитного договора и срока получения услуги по соответствующему кредитному договору (п.7.2.6 Общих условий).

Согласно п.8.2.2 Общих условий подключение к Сервис-пакету «Удобный» осуществляется исключительно на добровольной основе и не является обязательным условием выдачи кредита. Отказ от использования Сервис-пакета «Удобный» не влечет за собой прекращение действия договора предоставления кредита на неотложные нужды (п.8.2.3).

В соответствии с п. 8.2.4 Общих условий в рамках Сервис-пакета «Удобный» Банк по кредиту на неотложные нужды предоставляет клиенту следующие возможности: «Изменение даты платежа», «Пропуск платежа», «Уменьшение суммы платежа».

В соответствии с первоначальным графиком платежей по кредитному договору в счет погашения кредита вносятся ежемесячные аннуитетные платежи, размер которых составляет █████ рублей.

Банком обязательства по выдаче кредита исполнены путем зачисления 4.08.2018 года суммы кредита в размере █████ рублей на счет █████ из которых истцей по расходному кассовому ордеру получено █████ рублей за вычетом платы за «SMS-оповещение» (█████ рублей) и подключение Сервис-пакета «Удобный» (█████ рублей), что подтверждено выпиской по счету и расходным ордером.

В счет погашения задолженности по кредиту истцом произведены следующие платежи (без учета комиссии): 24.08.2018 – █████ рублей; 22.09.2018 – █████ рублей; 24.10.2018 – █████ рублей; 25.11.2018 – █████ рублей; 20.12.2018 – █████ рублей; 15.01.2019 – █████ рублей; 10.03.2019 – █████ рублей; 07.04.2019 – █████ рублей; 17.05.2019 – █████

52
рублей; 27.05.2019 – █████ рублей, а всего █████ рублей, что подтверждено выпиской по счету, квитанцией, чеками.

23.07.2019 года █████ обратилась в банк, который выдал справку о размере суммы пополнения счета для полного погашения кредита с учетом наличия положительного остатка на текущем счете (по состоянию на 22.07.2019 года).

21.09.2019 года █████, подала в Банк письменное обращение, в котором просила выдать справку о погашении кредита и сделать перерасчет, указывая на навязанность платных услуг, получение на руки кредита в размере █████ рублей и погашение в мае 2019 года всей суммы кредита.

30.10.2019 года в ответ на обращение Банк сообщил, что внесенных 28.05.2019 года на счет денежных средства в размере █████ рублей было недостаточно для полного погашения задолженности по кредиту, в связи с чем, кредит не был завершен; предложили истце в случае доплаты ею █████ рублей закрыть кредит по состоянию на 04.06.2019 года. Также было сообщено, что по состоянию на 25.10.2019 года по договору просроченной задолженности не имеется.

Уведомлениями от 06.07.2020 года, 28.07.2020 года Банк предлагал █████ оплатить просроченную задолженность (включая основной долг, проценты и штрафы) в размере █████ рублей и █████ рублей соответственно, а 2.10.2020 года ООО «█████», с которым Банк заключил агентский договор на представление интересов Банка по взысканию задолженности, направило █████ уведомление о намерении передачи дела в суд, в котором предлагалось оплатить задолженность в размере █████ рублей.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку представленным доказательствам, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о возврате уплаченных за дополнительные услуги денежных средств в общем размере █████ рублей, а также взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки.

При этом суд исходил из того, что подключение истца к дополнительным услугам, не противоречило требованиям действующего законодательства, а также принял во внимание, что при заключении кредитного договора истца выразила добровольное согласие на приобретение дополнительных платных услуг, о чем она пояснила в судебном заседании; подтвердила своей подписью, что услуги ей не навязаны, при этом изъявила желание оплатить дополнительные услуги за кредит, не воспользовавшись возможностью выбрать форму оплаты за счет собственных средств, в дальнейшем не воспользовалась правом отказаться от указанных услуг.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что подключение истца к дополнительным услугам, не противоречило требованиям действующего законодательства, не нарушало прав заемщика как потребителя.

Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия не находит, поскольку они соответствуют нормам материального права, регулирующим спорное правоотношение, и представленным в дело доказательствам.

Положениями п. 4 ст. 421 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

В соответствии со ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и

Согласно ч. 9 ст. 5 указанного Федерального закона индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя, в числе прочего, услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) (при наличии), их цена или порядок ее определения (при наличии), а также подтверждение согласия заемщика на их оказание (п. 15).

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Федерального закона, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Как следует из индивидуальных условий договора, объяснений истицы в суде первой инстанции, [REDACTED] добровольно выразила согласие на подключение платных услуг «SMS-оповещение» и Сервис-пакет «Удобный», при этом, своей подписью удостоверяла, что предоставление указанных платных услуг осуществляется исключительно на добровольной основе, не является обязательным условием выдачи кредита, может быть оплачено как за счет собственных средств клиента, так и включено в сумму кредита.

При этом, как следует из договора, подписанного истицей, она ознакомлена с Общими условиями, содержащими информацию о предоставляемых услугах, правилах их использования и возможности отказаться от их получения.

Доказательств того, что отказ заемщика от получения дополнительных услуг мог повлечь отказ в предоставлении кредита, то есть имело место запрещенное ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» навязывание приобретения дополнительных платных услуг, истцом не представлено.

Кроме того, принимая во внимание, что в суде первой инстанции не проверены обстоятельства, имеющие значение для дела, судебная коллегия на основании ч. 2 ст. 372.1 ГПК РФ, п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 г. N 13 сочла необходимым принять дополнительные доказательства, а именно, приложенное Банком к письменным возражениям заявление [REDACTED] от 4.08.2018 года на предоставление кредита.

Из указанного заявления следует, что до заключения кредитного договора [REDACTED] при наличии альтернативы (возможности проставить отметку об отказе от услуг) выразила согласие на подключение дополнительных платных «SMS-оповещение» и Сервис-пакет «Удобный», при этом была проинформирована о размере платы, возможности оплатить услуги путем внесения собственных средств или за счет кредита.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что ответчиком соблюден предусмотренный Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)» порядок согласования и включения в договор потребительского кредита условия о предоставлении дополнительных платных услуг, вывод суда первой

инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании платы за предоставленные дополнительные услуги является правомерным.

Доводы жалобы, выражающие несогласие с выводами суда в указанной части, не могут быть приняты во внимание, поскольку они выводы суда не опровергают, не содержат указания на обстоятельства, не учтенные судом первой инстанции, по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой доказательств, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не усматривает.

Отказывая в удовлетворении в полном объеме требований о признании кредитного договора исполненным суд первой инстанции, проанализировав п.п. 2.3.1.4, 2.3.1.5 Общих условий, исходил из того, что внесенных истцей в мае 2019 года на счет денежных средств было недостаточно для полного досрочного погашения кредита, а также указал на отсутствие со стороны [REDACTED] обращения в Банк с заявлением о частичном (полном) погашении кредита, в связи с чем, счел правомерным списание Банком имеющейся на счете суммы ежемесячными платежами в соответствии с графиком.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о полном отказе в удовлетворении требований в данной части, полагая их не соответствующими нормам материального права, регулирующим спорное правоотношение, и фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с п. 1 ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

На основании п. 1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

В силу ст. 315 ГК РФ должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства, либо не вытекает из его существа.

На основании п. 2 ст. 810 ГК РФ сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заемщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления займодавца о намерении заемщика вернуть денежные средства досрочно.

Как предусмотрено ст. 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» заемщик имеет право вернуть досрочно кредитору всю сумму полученного потребительского кредита (займа) или ее часть, уведомив об этом кредитора способом, установленным договором потребительского кредита (займа), не менее чем за тридцать календарных дней до дня возврата потребительского кредита (займа), если более короткий срок не установлен договором потребительского кредита (займа) (ч. 4).

Согласно разъяснениям в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» в случаях, когда право на досрочное исполнение обязательства специально установлено законом или иным правовым актом, оно не может быть исключено или ограничено соглашением сторон, в частности оно не может быть обусловлено внесением кредитору платы за досрочное исполнение обязательства.

Таким образом, законом прямо предусмотрено право заемщика-гражданина

заемщика-гражданина на досрочное возвращение кредита (полное или частичное) не зависит от усмотрения банка и не может быть им ограничено. Условием реализации данного права является уведомление кредитора о намерении погасить долг. При этом форма данного уведомления законодательством императивно не установлена.

Пунктом 2.3.1.3 Общих условий предусмотрено, что по истечении 30 календарных дней с даты получения потребительского кредита на приобретение клиентом товаров и/или услуг у предприятия торговли и по истечении 14 календарных дней с даты получения кредита на неотложные нужды клиент вправе произвести *частичное досрочное* погашение задолженности по кредиту, предоставив соответствующее письменное уведомление в офис банка, направив данное уведомление по почте, через веб-сайт Банка в сети Интернет через Интернет-Банк или обратившись в информационный центр Банка по телефону, указанному на сайте банка в сети Интернет, Карте, иных информационных материалах, а также обеспечив наличие на счете суммы денежных средств, достаточной для частичного досрочного погашения задолженности по кредиту на дату списания ближайшего ежемесячного платежа по кредиту (при этом уведомление на частичное досрочное погашение задолженности по кредиту принимается не менее, чем за 1 операционный день до даты погашения). Частичное досрочное погашение задолженности по Кредиту осуществляется только в даты ежемесячного платежа, указанные в Графике платежей. Банк списывает денежные средства в частичное досрочное погашение задолженности по кредиту в размере, указанном Клиентом в уведомлении/обращении в информационный центр Банка, а в случае отсутствия такого указания – в размере остатка на Счете на дату списания ближайшего ежемесячного платежа по Кредиту.

Банк производит перерасчет размера ежемесячного платежа по Кредиту с учетом неизменности срока Кредита (т.е. соответствующим образом уменьшает размер ежемесячного платежа по Кредиту) и предоставляет Клиенту новый график платежей, в том числе, путем размещения графика в Интернет-Банке.

В соответствии с п. 2.3.1.4 Общих условий клиент вправе произвести *полное досрочное погашение* задолженности по кредиту, направив соответствующее уведомление (заявление) по почте, через веб-сайт Банка в сети Интернет www.gencredit.ru, через Интернет-Банк, обратившись в офис Банка или информационный центр Банка по телефону, указанному на сайте, Карте, иных информационных материалах, а также обеспечив наличие на счете суммы денежных средств, достаточной для погашения полной суммы задолженности по кредитному договору на дату списания ближайшего ежемесячного платежа по кредиту (при этом заявление на полное досрочное погашение задолженности по кредитному договору принимается не менее, чем за 1 операционный день до даты погашения).

Пунктом п. 2.3.1.5 Общих условий предусмотрено, что обеспечение клиентом в дату планового очередного платежа, указанную в графике платежей, наличия на счете суммы денежных средств, достаточной для погашения полной суммы задолженности по кредитному договору, приравнивается к заявлению (уведомлению) клиента о полном досрочном погашении кредита. В этом случае Банк осуществляет досрочное погашение путем списания со счета суммы денежных средств в размере, необходимом для полного досрочного погашения задолженности по кредитному договору, в ближайшую по графику платежей дату очередного платежа.

Таким образом, по условиям договора заемщик вправе производить досрочное погашение кредита как полностью, так и частично, уведомив банк за 1 операционный день до даты погашения, которой является ближайшая по графику

56

дата очередного платежа. При этом договором предусмотрены различные способы уведомления банка о досрочном погашении кредита, в том числе, и путем обращения в офис Банка.

Как следует из выписки по счету, 4.02.2019 года в счет частичного досрочного погашения кредита Банком списана внесенная истцей сумма в размере [REDACTED] рублей (до указанной даты истцей платежи производились в соответствии с графиком, просрочек не имелось).

Согласно новому графику платежей, принятому судом апелляционной инстанции в качестве дополнительного доказательства, остаток задолженности по основному долгу после досрочного погашения составил [REDACTED] рублей, ежемесячный платеж уменьшен до [REDACTED] рублей, что соответствует и данным выписки по счету о размере списываемых банком ежемесячных платежей.

По данным выписки по счету в дату очередного платежа – 4.03.2019 года денежных средств на счете истцы не имелось, образовалась просрочка ежемесячного платежа; 11.03.2019 года на счет внесены денежные средства в размере [REDACTED] рублей, которые в этот же день направлены на погашение просроченного платежа и оплату штрафа в общей сумме [REDACTED] рублей; остаток денежных средств на счете истцы на очередную дату платежа (4.04.2019 года) составил [REDACTED] рублей, чего было не достаточно для полного погашения задолженности по кредиту, которая составляла [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей (основной долг) + [REDACTED] рублей (проценты).

4.04.2019 года в отсутствие уведомления банка о досрочном частичном погашении кредита (доказательств иного не представлено) Банком произведено списание по графику [REDACTED] рублей, после чего остаток денежных средств на счете составил [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей).

8.04.2019 года на счет поступили денежные средства в размере [REDACTED] рублей, остаток денежных средств на очередную дату платежа (6.05.2019 года) составил [REDACTED] рублей, чего было не достаточно для полного погашения задолженности по кредиту в размере [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей (основной долг) + 1 [REDACTED] рублей (проценты).

6.05.2019 года в отсутствие уведомления банка о досрочном частичном погашении кредита (доказательств иного не представлено) произведено списание по графику [REDACTED] рублей, после чего остаток денежных средств на счете составил 56 [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей).

20 и 28.05.2019 года на счет внесено [REDACTED] рублей, остаток денежных средств на очередную дату платежа (4.06.2019 года) составил [REDACTED] рублей, чего было не достаточно для полного погашения задолженности по кредиту, которая составила [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей (основной долг) + [REDACTED] рублей (проценты)), в связи с чем, для полного погашения кредита необходимо было внести на счет денежные средства в сумме [REDACTED] рублей.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что внесенных истцом в мае 2019 года денежных средств было не достаточно для полного досрочного погашения задолженности по кредиту, а доказательств уведомления банка о частичном досрочном погашении кредита истцом в дело не представлено.

В этой связи, банком 4.06.2019 года, а затем 4.07.2019 года правомерно произведено списание по графику [REDACTED] рублей, после чего остаток денежных средств на счете на очередную дату платежа (5.08.2019 года) составил [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей).

Вместе с тем, как следует из объяснений истцы, 23.07.2019 года [REDACTED] обратилась в офис Банка по вопросу выдачи справки о погашении задолженности по кредиту с учетом платежей, внесенных в мае 2019 года.

Факт обращения подтвержден выданной банком справкой от 23.07.2019 года, в которой указано, что итоговая сумма пополнения счета для полного погашения кредита с учетом наличия положительного остатка на текущем счете (по состоянию на 22.07.2019 года) составляет [REDACTED] рублей; остаток на текущем счете заемщика составляет [REDACTED] рублей; дата досрочного погашения – 5.08.2019 года, а также указано, что заемщик имеет возможность произвести досрочное погашение задолженности по кредитному договору путем зачисления на Счет денежных средств в размере, необходимом для досрочного погашения всей суммы задолженности по кредитному договору.

Как следует из вышеприведенных условий, договором предусмотрены различные способы уведомления банка о досрочном погашении кредита, в том числе, и путем обращения в офис Банка.

Таким образом, указанное обращение [REDACTED] в офис Банка по вопросу досрочного погашения задолженности по кредиту в совокупности с наличием на счете денежных средств в размере [REDACTED] рублей, что подтверждено банком в справке, однозначно свидетельствовало о выражении истицей намерения на досрочное погашение долга по кредиту за счет внесенных на счет денежных средств и уведомление об этом банка.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» при досрочном возврате заемщиком всей суммы потребительского кредита (займа) или ее части в соответствии с частью 4 настоящей статьи кредитор в течение пяти календарных дней со дня получения уведомления исходя из досрочно возвращаемой суммы потребительского кредита (займа) обязан произвести расчет суммы основного долга и процентов за фактический срок пользования потребительским кредитом (займом), подлежащих уплате заемщиком на день уведомления кредитора о таком досрочном возврате, и предоставить указанную информацию. В случае, если условиями договора потребительского кредита (займа) предусмотрены открытие и ведение банковского счета заемщика у кредитора, кредитор предоставляет заемщику также информацию об остатке денежных средств на банковском счете заемщика.

При досрочном возврате части потребительского кредита (займа) кредитор в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), обязан предоставить заемщику полную стоимость потребительского кредита (займа) в случае, если досрочный возврат потребительского кредита (займа) привел к изменению полной стоимости потребительского кредита (займа), а также уточненный график платежей по договору потребительского кредита (займа), если такой график ранее предоставлялся заемщику (ч. 8 ст. 11 Федерального закона).

Таким образом, в силу закона праву заемщика на досрочный возврат потребительского кредита корреспондирует обязанность кредитора принять такое исполнение, при этом указанное право заемщика не зависит от усмотрения кредитора и не может быть им ограничено при соблюдении заемщиком порядка предварительного уведомления кредитора.

Недостаточность имеющейся денежной суммы для полного погашения кредита не может служить основанием для ограничения права потребителя на частичный досрочный возврат кредитных средств и отказа в зачислении в счет досрочного возврата долга имеющейся на счете истицы суммы, о которой банк был предупрежден как о возврате кредита.

Учитывая, что истица 23.07.2019 года уведомила банк о внесении на счет денежных средств в счет досрочного погашения кредита, то банк, обязанный принять исполнение, в силу ч.ч. 7, 8 ст. 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» должен был довести до потребителя необходимую и достоверную информацию, в том числе, применительно к рассматриваемому случаю, о правилах досрочного частичного погашения долга

и обеспечить надлежащее принятие исполнения обязательства, оформление для этого необходимых документов.

Между тем, как видно из справки банка от 23.07.2019 года, такая информация о порядке частичного досрочного погашения кредита до заемщика при его обращении доведена не была, чем нарушено право на досрочное исполнение обязательства при наличии на счете внесенных в этих целях денежных средств.

Принимая во внимание, совершение истицей совокупности действий, направленных на досрочное погашение кредита (внесение на счет денежных средств в сумме, незначительно недостаточной для полного погашения кредита, уведомление банка путем обращения в офис о внесении этих денежных средств в счет досрочного погашения кредита), а также учитывая обязанность кредитора обеспечить принятие исполнения, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции имелись основания для частичного удовлетворения исковых требований о признании обязательств по кредитному договору по состоянию на 5.08.2019 года (дату очередного платежа после уведомления банка о досрочном возврате кредита) частично исполненными.

Как указано выше, остаток денежных средств на счете на очередную дату платежа (5.08.2019 года) составил [REDACTED] рублей; указанный остаток денежных средств подтвержден банком в справке от 23.07.2019 года.

Таким образом, из указанной суммы за минусом ежемесячного платежа в размере [REDACTED] рублей в счет частичного досрочного погашения основного долга по кредиту подлежало списанию [REDACTED] рублей, после чего остаток неисполненного обязательства по уплате основного долга по кредитному договору составил [REDACTED] рублей.

С учетом изложенного, решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании кредитного договора исполненным подлежит отмене с принятием в данной части нового решения о частичном удовлетворении данных требований и признании обязательства [REDACTED] по кредитному договору по состоянию на 5.08.2019 года частично исполненными с установлением размера неисполненного обязательства по уплате основного долга по кредитному договору на указанную дату в сумме [REDACTED] рублей.

Поскольку со стороны Банка допущено нарушение прав истца, как потребителя, судебная коллегия, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» полагает подлежащими удовлетворению и требования о взыскании компенсации морального вреда, определяя размер которой принимает во внимание все обстоятельства дела, характер и степень нравственных страданий истца, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости, и считает необходимым взыскать компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной потребителю суммы, что составит [REDACTED] рублей.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как видно из материалов дела, истцом за оказание юридических услуг (консультация, составление ходатайства, иска) оплачено представителю [REDACTED] рублей, что подтверждено договором на оказание юридических услуг, распиской.

Принимая во внимание характер спора, результат рассмотрения дела с учетом выводов судебной коллегии, частичное удовлетворение заявленных требований, в том числе, неимущественного характера, требуемые ко взысканию расходы на представителя подлежат частичному возмещению в сумме [REDACTED] рублей, которая является разумной и соразмерной объему выполненной работы.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с Банка в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании кредитного договора исполненным, взыскания компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов подлежит отмене с принятием в данной части нового решения в соответствии с вышеуказанными выводами судебной коллегии.

Иных оснований для изменения решения не имеется.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Норильского городского суда Красноярского края от 12 января 2021 года в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании кредитного договора исполненным, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов отменить, принять в указанной части новое решение, которым данные требования удовлетворить частично:

«Признать обязательства [REDACTED] по кредитному договору № [REDACTED] от 04.08.2018 года по состоянию на 5.08.2019 года частично исполненными, установив размер неисполненного обязательства по уплате основного долга по кредитному договору на указанную дату в сумме [REDACTED] рублей.

Взыскать с ООО КБ «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей, судебные расходы в размере [REDACTED] рублей, а также в доход местного бюджета госпошлину в размере [REDACTED] рублей».

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] — без удовлетворения.

«КОПИЯ ВЕ

подпись судьи

Секретарь суда
Наименование должности специалиста Норильского
городского суда Красноярского края

10.08.2021 г. (Ф.И.О.)

АК № 2-166/2021