

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-1038/2021 №

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Норильск Красноярского края 19 апреля 2021 года

Норильский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Гладких Д.А.,

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в городе Норильске, действующего в интересах [REDACTED] к транспортной компании ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в городе Норильске, действующий в интересах [REDACTED] обратился в суд с иском к транспортной компании ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что 14.08.2020 истец в интернет-магазине автозапчастей новых и б/у «[REDACTED]», где осуществляет хозяйственную деятельность ИП [REDACTED] заключил договор купли-продажи крышки багажника со стеклом стоимостью [REDACTED] руб. на свой автомобиль марки <данные изъяты> (товарная накладная № от 14.08.2020). В этот же день истец полностью оплатил стоимость товара. После оформления договора купли-продажи истец заключил договор поставки, оформив заявку-накладную на перевозку груза № , с транспортной компанией ООО «[REDACTED]». При заключении договора поставки предоплата стоимости услуг в размере [REDACTED] руб. истцом оплачена в полном объеме. Ответчик принял на себя обязательства по организации доставки, выполнению погрузочно-разгрузочных работ груза (товара) в жесткой упаковке в количестве 1 места, весом 20 кг, объемом 0,400 м3, с отметкой в примечании: «дверь багажника – со стеклом», что подтверждается актом приема-передачи за № от 18.08.2020. 01.09.2020 из московского филиала ответчика [REDACTED] по телефону сообщили, что при подготовке (осмотре) товара обнаружено, что товар поврежден, а именно разбито стекло, уточнили, надо или нет направлять поврежденный товар в г. Норильск. В связи с тем, что истец заказывал и оплачивал покупку «оригинальной» крышки багажника со стеклом на свой автомобиль, то он вынужден был отказаться от получения поврежденного товара, а именно от дальнейшего оказания услуги ответчиком. Продавец по просьбе истца через курьерскую службу «[REDACTED]» перенаправил копию акта приема-передачи груза ООО «[REDACTED]» за №, в котором отсутствуют сведения о повреждении товара при его приеме от продавца в г. Санкт-Петербург для дальнейшей доставки в г. Москву и г. Норильск. Истец за пересылку указанного документа оплатил [REDACTED] руб. ИП [REDACTED] 16.09.2020 истец обратился к ответчику с требованием вернуть стоимость поврежденного товара и деньги, оплаченные за доставку товара. В ответе на претензию ответчик пообещал, что при определении вины контрагентов, стоимость товара и сумма предоплаты за услугу перевозки будут переведены на расчетный счет истца. Истец 03.11.2020, а в затем 19.11.2020 вновь обратился к ответчику с заявлениями. 19.11.2020 ответчик вернул истцу только сумму предоплаты за услугу в размере [REDACTED] руб., стоимость поврежденного товара до настоящего времени истцу не возвращена.

██████████ просит суд расторгнуть договор поставки от 14.08.2020, заключенный между истцом и ТК ООО «██████████», взыскать с ТК ООО «██████████» сумму материального ущерба в размере ██████ руб., неустойку в размере ██████ руб., компенсацию морального вреда в размере ██████ руб., а также штраф в размере 50% от суммы присужденной судом.

Представитель истца Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Норильске – ██████████ действующая на основании доверенности от 05.10.2020, в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом, просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Истец ██████████ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель ответчика Транспортной компании ООО «██████████» - в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил. Заявлений и ходатайств не поступало.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора ██████████ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил. Заявлений и ходатайств не поступало.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «██████████» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил. Заявлений и ходатайств не поступало.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его вслеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

Принимая во внимание, что ответчик о месте и времени проведения судебного заседания извещалась своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила и не просила о рассмотрении дела в своё отсутствие, судом принято решение о рассмотрении дела в порядке заочного производства в соответствии с главой 22 ГПК РФ, против чего истец не возражал.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом) (п. 2 ст. 785 ГК РФ).

Согласно ст.796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа; в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости; в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Согласно ст. 801 ГК РФ, по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой. Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 803 ГК РФ, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 данного Кодекса.

При этом бремя доказывания отсутствия своей вины в несохранной перевозке в силу главы 41 ГК РФ возлагается на экспедитора.

Аналогичные положения содержатся в ст. 6 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Согласно ст.7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ, экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах:1) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере объявленной ценности или части объявленной ценности, пропорциональной недостающей части груза; 2) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки (без объявления ценности, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части; 3) за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере суммы, на которую понизилась объявленная ценность, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере объявленной ценности; 4) за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

Из п.6 следует, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В соответствии со статьей 4 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Указанные положения также закреплены в ст. 469 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ).

Согласно ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно статьи 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как усматривается из разъяснений, содержащихся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

По смыслу указанных положений закона, именно на ответчике лежит обязанность доказать факт отсутствия вины в причинении ущерба имуществу истца.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ТК ООО «[REDACTED]» является юридическим лицом, оказывающим услуги по перевозкам.

14.08.2021 между истцом и ИП [REDACTED] (магазин автозапчастей новых и б/у «[REDACTED]») был заключен договор купли-продажи крышки багажника со стеклом стоимостью [REDACTED] руб., что подтверждается товарной накладной № (л.д.11). Истцом товар был оплачен в полном объеме, что подтверждается чеком по операции Сбербанк онлайн от 14.08.2020 (л.д.12).

14.08.2020 между ТК ООО «[REDACTED]» и истцом заключен договор поставки, что подтверждается заявкой накладной на перевозку груза № (л.д.13). Предоплата стоимости услуги была оплачена истцом в размере [REDACTED] руб., что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру № (л.д.14).

Из акта приема-передачи груза № следует, что исполнителем из пункта отправления г. Санкт-Петербурга в пункт назначения г. Москва является ООО «[REDACTED]», которое приняло на

примечанием дверь багажника со стеклом. Отправителем является ИП [REDACTED] получателем и плательщиком ООО «[REDACTED]» (л.д.15).

Как следует из пояснений истца, 01.09.2020 из московского филиала ответчика в телефонном режиме ему сообщили, что при подготовке (осмотре) товара к отправке из г. Москвы в г. Норильск, обнаружено, что товар поврежден, а именно разбито стекло. Уточнили о том нужно ли направлять поврежденный товар в г. Норильск. Истец был вынужден отказаться от получения поврежденного товара. Данные обстоятельства также подтверждаются перепиской истца с московским филиалом ответчика и фотографиями из мессенджера «[REDACTED]» (л.д.60-70).

Также из переписки истца с ИП [REDACTED] и фотографиями в мессенджере «[REDACTED]» установлено, что товар – крышка багажника со стеклом по договору купли-продажи заключенному между истцом и ИП [REDACTED] был передан по акту приема-передачи груза № исполнителю ООО «[REDACTED]» без повреждений, надлежащего качества (л.д.71-76).

16.09.2020 истцом в адрес ответчика была направлена претензия, из которой следует, что 01.09.2020 истцу из московского филиала ответчика позвонили и сообщили о том, что стекло на крышке разбито. Истец просил компенсировать ему стоимость товара в размере [REDACTED] руб., аванс за перевозку в размере [REDACTED] руб.

Из ответа ТК ООО «[REDACTED]» на претензию от 16.09.2020 следует, что ООО «[REDACTED]» не указано в акте приема-передачи груза № [REDACTED], что груз хрупкий. После определения степени вины контрагентов и возмещении ими затрат истца на приобретение крышки багажника в размере [REDACTED] руб., а также выплате авансового платежа [REDACTED] руб., указанные суммы поступят на указанный истцом в претензии расчетный счет (л.д.18).

03.11.2020, 19.11.2020 истец также обращался к ответчику с претензиями о возмещении причиненного ущерба в размере [REDACTED] руб., аванса на перевозку груза в размере [REDACTED] руб. (л.д.19-20).

19.11.2020 ответчик вернул истцу сумму предоплаты за перевозку в размере [REDACTED] руб.

Удовлетворяя исковые требования истца о расторжении договора от 14.08.2020 и взыскании с ответчика в пользу истца уплаченных по нему денежных средств в размере [REDACTED] руб., суд, оценив представленные доказательства в совокупности, исходит из того, что при рассмотрении дела нашел свое подтверждение факт некачественно оказанной услуги по перевозке груза, при этом каких-либо доказательств, объективно свидетельствующих о надлежащем исполнении ответчиком условий указанного договора, либо доказательств невозможности выполнения условий договора по каким-либо причинам, ответчиком в нарушении ст. 56 ГК РФ суду не представлено, а односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, в силу вышеприведенных положений закона. Поскольку ответчик ТК ООО «[REDACTED]», профессионально оказывая услуги по перевозке, обязан был принять все необходимые меры для сохранности вверенного груза, чего не было сделано, в силу действующего законодательства на ответчика должна быть возложена обязанность по возмещению ущерба, причиненного истцу. Сведений о том, что ответчиком были понесены какие-либо расходы в рамках исполнения условий договора, при рассмотрении дела также не представлено.

Разрешая исковые требования истца в части взыскания неустойки за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1. ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

(пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (п. 3).

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

■ заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки по договору поставки от 14.08.2020 за период с 27.09.2020 по 18.11.2020 из расчета: (■ руб., которая самостоятельно снижена истцом до ■ руб.

Расчет неустойки суд признает правильным, произведенным в соответствии с требованиями закона, указанный расчет ответчиком не оспорен, поскольку истцом самостоятельно снижен размер неустойки, который не может превышать цену договора с ТК ООО «■», таким образом с ответчика в пользу ■ подлежит взысканию неустойка в размере ■ руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Установив, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, суд, руководствуясь положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 1 000 руб. полагая данную сумму адекватной и соразмерной причиненным истцу нравственным страданиям.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, размер штрафа, подлежащего возмещению в пользу истца, составляет ■ руб., исходя из расчета ■

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая, что истец при подаче иска была освобождена от уплаты государственной пошлины, исходя из размера удовлетворенных исковых требований, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме: █████ руб., из расчета █████ (████████████████████) по требованию имущественного характера) с округлением до полного рубля + █████ руб. (по требованию неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в городе Норильске, действующего в интересах █████ к транспортной компании ООО «████████████████████» о защите прав потребителей – удовлетворить.

Расторгнуть договор поставки от 14.08.2020 заключенный между █████ и ТК ООО «████████████████████».

Взыскать с ТК ООО «████████████████████» в пользу █████ уплаченные по договору от 14.08.2020 денежные средства в размере █████ рублей, неустойку в размере █████ рублей, компенсацию морального вреда в размере █████ рублей, штраф в размере █████ рублей.

Взыскать с ТК ООО «████████████████████» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере █████ рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий Д.А. Гладких

Мотивированное решение составлено 11.05.2021.