КОПИЯ

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0022-01-2020-005219-25 33-199/2022 (33-6839/2021)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород 7 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:
председательствующего Лукьяновой Л.Н.
судей Литвиновой А.М., Сторчак О.А.
при секретаре Шульгиной А.Г.,
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вишневского Александра Дмитриевича к ООО «ФОРТУНА-АВТО» о защите прав потребителей по апелляционной жалобе на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 11 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Лукьяновой Л.Н., объяснения истца поддержавшего доводы жалобы, представителя ответчика ООО «ФОРТУНА-АВТО» Болотовой Ю.О., возражавшей против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

установила:

обратился в суд с иском к ООО «ФОРТУНА-АВТО», в котором с учетом увеличения требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил расторгнуть договора купли-продажи автомобиля VOLVO XC60 № 0000000005 от 13 января 2020 г., взыскать с ответчика стоимость автомобиля в размере руб., стоимость дополнительного оборудования в размере руб., разницу в стоимости в размере руб., и возложить обязанность на ответчика принять товар с недостатками.

В обосновании требований указал на наличие в автомобиле существенного недостатка, вследствие нахождения автомобиля на ремонте более 30 дней в первом гарантийном году, а также на наличие недостатка, который вновь повторился после проведения мероприятий по его устранению.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 11 февраля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 мая 2021 г., в удовлетворении исковых требований Вишневского А.Д. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2021 г. апелляционное определение отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В апелляционной жалобе истец просит решение отменить и принять новое решение об удовлетворении иска, указывая на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В суд апелляционной инстанции не явились: третье лицо – представитель ООО «Вольво Карс» и представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области, извещены по электронной почте. Ходатайство об отложении судебного заседания не заявлено.

Проверив материалы дела по правилам части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции, и принятии нового решения об удовлетворении иска в части по следующим основаниям.

Судом установлено, что 13 января 2020 г. по договору купли-продажи №0000000005 приобрел в ООО «ФОРТУНА-АВТО» автомобиль VOLVO XC60. VIN LYVUZA8ACLB492681, за руб., который передан покупателю 14 января 2020 г.

14 января 2020 г. истцом произведена оплата за дополнительное оборудование. установленное продавцом, в размере руб. (т.1 л.д.17)

20 июля 2020 г. автомобиль принят на техническое обслуживание. с жалобами клиента «хруст щетки при поворотах», пробег на дату обращения составил 20170 км (т.1 л.д. 63-64).

Согласно акту об оказании услуг от 21 июля 2020 г. ответчиком оказаны услуги по техническому обслуживанию автомобиля (замена масла, фильтров масляного, топливного, воздушного) на общую сумму руб., автомобиль принят 20 июля 2020 г. в 17:25, ремонт произведен 21 июля 2020 г. в 12:18 (т.1 л.д. 59, 60-61).

27 июля 2020 г. автомобиль принят на гарантийный ремонт с пробегом 20998 км. по причине жалоб клиента на неработающее оборудование, без указания какого именно (т.1 л.д. 74-75).

Из заказ-наряда от 27 июля 2020 г. следует, что проведены гарантийные работы по поиску неисправности электрооборудования. произведена замена стеклоочистителя в сборе. трапеция с/о № XC602018, стоимостью руб. Автомобиль принят в ремонт 27 июля 2020 г. в 13:33, который окончен 27 июля 2020 г. в 14:52 (т.1 л.д. 71).

Стороной ответчика не оспаривалось, что по товарной накладной № 216455 от 21 июля 2020 г. истцу заказаны детали для замены стеклоочистителя, сама замена произведена 27 июля 2020 г.

26 октября 2020 г. автомобиль принят на ремонт с пробегом 32420 км по причине неработающего стеклоочистителя, с дополнительным указанием «не работает стеклоочиститель со слов клиента» (т.1 л.д. 77-78).

27 октября 2020 г. по договору безвозмездного пользования заключенному между ООО «Фортуна-Авто» и Вишневским А.Д., последнему передан в безвозмездное пользование до 29 октября 2020 г. автомобиль VOLVO V60 CC, 2020 года выпуска.

Согласно пункту 1.1 данного договора, принимая от ссудодателя (продавца) во временное пользование автомобиль, ссудополучатель (покупатель) тем самым дает согласие на продление срока устранения недостатков до 29 октября 2020 г., а также подтверждает, что покупатель избрал способ восстановления своих нарушенных прав в связи с недостатками в принадлежащем ему автомобиле в виде его гарантийного (бесплатного для покупателя) ремонта принадлежащего ему автомобиля с предоставлением подменного автомобиля.

После заключения договора 27 октября 2020 г. истец передал ответчику претензию, в которой потребовал произвести замену автомобиля на аналогичный.

Согласно заказу-наряду от 30 октября 2020 г. по гарантии произведена замена проводки, по причине обращения: поиск неисправности электросистем (т.1л.д. 86). Детали для проведенного ремонта получены по товарной накладной 30 октября 2020 г.

2 ноября 2020 г. истцу направлена телеграмма с просьбой забрать автомобиль.

Суд, оценив в совокупности, имеющиеся в материалах дела доказательства, показания свидетелей, пришел к выводу, что недостаток в работе стеклоочистителя впервые проявился в начале июня 2020 г., о котором было также сообщено 20 июля 2020 г., и 27 июля 2020 г. ответчиком выполнены работы по замене трапеции стеклоочистителя.

Доказательств того, что после проведенного 27 июля 2020 г. ремонта недостаток в работе стеклоочистителя проявился повторно после его устранения, в материалах дела нет. В заявке на работу № 0000049158 от 26 октября 2020 г. Вишневским А.Д. сообщено, что стеклоочиститель не работает, однако в момент передачи товара в ремонт, недостаток не проявлялся.

При этом, согласно заказ-наряду № 000004915 от 30 октября 2020 г. выполнена работа по замене проводки. Ответчиком указывалось, что данная работа не связана с системой стеклоочистителя.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон, Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим

перерасчетом покупной цены: потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Автомобиль согласно указанному перечню относится к технически сложным товарам.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 данного Закона, следует понимать:

- недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

- недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

То есть, для вывода о наличии или отсутствии в товаре существенного недостатка суду при разрешении спора необходимо установить наличие совокупности условий: либо наличие различных недостатков товара, каждый из которых не только делает товар не соответствующим обязательным требованиям к качеству, но и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара по назначению, либо наличие одного недостатка, который повторяется после проведения мероприятий по его устранению.

В обоснование исковых требований истец указывал, что в автомобиле в гарантийный период выявлялся один недостаток, который повторился после проведения мероприятий по его устранению.

Абзацем 2 пункта 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил пользования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Из показаний, допрошенных в суде первой инстанции свидетелей ,
И.А., . следует, что истец обращался к ответчику в связи с неисправностью в работе стеклоочистителя, проводившиеся работы были связаны с устранением проблем в работе стеклоочистителя, недостатки в работе стеклоочистителя были признаны работниками ответчика гарантийным случаем.

Судом апелляционной инстанции по ходатайству сторон по делу была назначена автотехническая экспертиза, производство которой поручено ФГБУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова» (НИЛСЭ-ВГЛТУ)

Согласно выводам судебной экспертизы №07/22 от 27 апреля 2022 г. на момент исследования система стеклоочистителей в автомобиле VOLVO XC60, VIN LYVUZA8ACLB492681 исправна и полностью выполняет свои функции. Трапеция и кабельный жгут имеют свои различные каталожные номера, являются разными деталями и разными элементами сложной технической системы. Согласно исследованию ремонтные работы, выполненные ООО «ФОРТУНА-АВТО» в отношении указанного транспортного средства по заказам-нарядам от 21 июля 2020 г., от 27 июля 2020 г., от 30 октября 2020 г. являются устранением самостоятельных недостатков. Кабельный жгут на момент исследования восстановлен, причины выхода из строя трапеции установить не представляется возможным.

Допрошенный в суде апелляционной инстанции эксперт Снятков Е.В. пояснил, что фактически путем замены ответчиком трапеции недостаток работы системы стеклоочистителей был устранен.

На момент исследования как следует из заключения эксперта, система стеклоочистителей в автомобиле исправна и полностью выполняет свои функции.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что выполненные ответчиком различные ремонтные мероприятия, были направлены на устранение одного недостатка – работы одного механизма (системы стеклоочистителя), что в свою очередь свидетельствует о повторности устранения данного недостатка, и в силу положений статьи 18 Закона о защите прав потребителей и подпункта «д» пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», заявленный недостаток является существенным.

Доказательств, что недостаток в работе системы стеклоочистителей, возник после передачи автомобиля истцу вследствие нарушения им правил эксплуатации автомобиля, действий третьих лиц или непреодолимой силы, ответчиком не представлено и материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, в силу вышеприведенных положений норм материального права, требования истца о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств в размере руб., уплаченных по договору, убытков в виде стоимости дополнительного оборудования в размере руб., являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 7 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» при обнаружении в товаре недостатков доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан возместить потребителю расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров.

Приведенные положения закона предусматривают возможность доставки покупателем за свой счет некачественного крупногабаритного товара при его возврате с возмещением расходов продавцом, однако такой обязанности для потребителя не содержат. Напротив, по закону данная обязанность лежит на продавце. Такая правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 20 октября 2021 г. (ответ на вопрос №6). Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 1 марта 2022 г. №5-КГ21-190-К2.

Причем такие обязанности установлены не только в отношении проверки качества товара, но и при возврате товара ненадлежащего качества, что прямо указано в законе.

Исходя из изложенного, возврат автомобиля должен быть осуществлен за счет средств и силами ООО «ФОРТУНА-АВТО».

Положения пункта 4 статьи 24 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» направлены на защиту интересов потребителя, чтобы он мог приобрести аналогичный товар и в том случае, если к моменту удовлетворения требований потребителя цена на такой товар увеличилась.

В соответствии с пунктом 3 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 октября 2020 г., потребитель вправе требовать возмещения убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, в размере, обеспечивающем приобретение им аналогичного товара.

Таким образом, при возврате изготовителю товара ненадлежащего качества повышение цены на этот товар влечет для истца, как потребителя, убытки, поскольку для приобретения такого же товара истец будет вынужден затратить большую сумму.

Истцом заявлено о взыскании разницы между ценой автомобиля, установленной договором и ценой автомобиля на 11 ноября 2020 г. (т.1 л.д.137-139) в размере руб. (руб. (стоимость автомобиля по состоянию на 11 ноября 2020 г.) – руб. (стоимость автомобиля по договору.)

Вместе с тем данных свидетельствующих о стоимости аналогичного автомобиля на указанную дату в размере руб. не представлено и материалы дела не содержат.

В то время согласно представленной стороной ответчика информации (т.1 л.д.186) стоимость аналогичного автомобиля по состоянию на 8 февраля 2021 г. (на дату вынесения судом первой инстанции решения) составляет руб.

Следовательно, разница в стоимости автомобиля составляет руб. (руб. – руб.), которая в силу вышеприведенных положений закона подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Принимая во внимание, что требования истца ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены, то в соответствии с частью 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей с учетом разъяснений, изложенных в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб. ((+ +)х50%).

Оснований для уменьшения размера штрафа у судебной коллегии не имеется, так как ответчиком ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в суде первой инстанции не заявлялось, доказательств несоразмерности размера штрафа последствиям нарушенного обязательства не представлено.

На основании положений статьи 103 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет городского округа г. Белгорода подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере руб.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 11 февраля 2021 г. по делу по иску (паспорт серии 1406 №747743) к ООО «ФОРТУНА-АВТО» (ИНН 3123283499) о защите прав потребителей отменить и принять новое решение об удовлетворении иска в части.

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля VOLVO от 14 января 2020 г., заключенный между Вишневским Александром Дмитриевичем и ООО «ФОРТУНА-АВТО».

Взыскать с ООО «ФОРТУНА-АВТО» в пользу Вишневского Александра Дмитриевича стоимость автомобиля в размере руб., разницу между ценой автомобиля в размере

руб., стоимость дополнительного оборудования в размере руб., штраф в размере руб.

Обязать ООО «ФОРТУНА-АВТО» за счет своих средств и силами принять от автомобиль VOLVO, VIN LYVUZA8ACLB492681,государственный регистрационный знак Т026МО31.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «ФОРТУНА-АВТО» в бюджет городского округа г. Белгород государственную пошлину в размере руб.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня его вынесения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Апелляционное определение изготовлено 15 июля 2022 г.

Председательствующий *Подпись*

Судьи *Подписи*

Копия верна.

Подлинный документ находится в материале к делу №2-197/2021 Свердловского районного суда г. Белгорода.

Председательствующий Л.Н. Лукьянова

Ведущий консультант Ю.Ю. Кладиева

Апелляционное определение вступило в законную силу 7 июля 2022 г.

Председательствующий Л.Н. Лукьянова

Ведущий консультант Ю.Ю. Кладиева

15 июля 2022 г.