

Вывести список дел, назначенных на дату



24.06.2022



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Копия

Дело № 2-219/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 марта 2022 года г. Челябинск

Ленинский районный суд г. Челябинска в составе

председательствующего Кутеповой Т.О.,

при секретаре Мельник А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «Центр коммунального сервиса», ООО «Эковывоз» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском (с учетом уточнения требований) к ООО «Центр коммунального сервиса», ООО «Эковывоз» о взыскании ущерба с надлежащего ответчика в размере [REDACTED] расходов на проведение оценки в размере [REDACTED] компенсации морального вреда в размере 5 [REDACTED] неустойки в размере [REDACTED] штрафа в размере 50 % от присужденной судом суммы (том 1 л.д. 220-224).

В основание заявленных требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ он припарковал свой автомобиль Kia Рио, государственный регистрационный знак № возле дома, расположенного по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ в 07 часов 17 минут на автомобиле сработала сигнализация, выйдя на балкон, истец увидел, что мусоровоз осуществляет погрузку мусора из мусорных баков напротив дома. При просмотре видеозаписи истец увидел, что при сборе мусора пластиковая тара вылетела из мусоровоза и повредила его автомобиль. В соответствии с экспертным заключением ООО «Центурион» № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Рио, государственный регистрационный знак № с учетом износа деталей составила [REDACTED]. В удовлетворении досудебной претензии истца ООО «Центр коммунального сервиса» отказано, в связи с чем истец просит взыскать ущерб и судебные расходы.

Истец [REDACTED] в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика ООО «Центр коммунального сервиса» [REDACTED] действующая на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, сроком по ДД.ММ.ГГГГ (том 2 л.д. 14), возражала против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменном отзыве (том 2 л.д. 81-82).

Представитель ответчика ООО «Эковывоз» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил письменный отзыв на исковое заявление (том 1 л.д. 160).

Третье лицо Управление Ростребнадзора по <адрес> явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, извещено, представило письменное заключение, ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя (т. 1 л.д. 140-143).

Третьи лица [REDACTED] в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Ранее в судебном заседании [REDACTED] пояснил, что до просмотра видеозаписи в Интернете о произошедшем не знал.

Суд, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, видеозапись, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено произвело или должно будет произвести для восстановления

нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] припарковал принадлежащий ему автомобиль Kia Рио, государственный регистрационный знак №, на организованном парковочном месте перед своим домом, расположенном по адресу: <адрес>. Находясь дома, в <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ в 07 часов 17 минут Кагиров А.Р. услышал, что на его автомобиле сработала сигнализация. Выйдя на балкон, истец увидел, что мусоровоз осуществляет погрузку мусора из мусорных баков напротив дома. При просмотре видеозаписи с домофона подъезда дома истец установил обстоятельства причинения механических повреждений своего автомобиля и в этот же день обратился в ОП Ленинский УМВД России по <адрес> с заявлением о привлечении к ответственности неизвестных лиц за причинение ущерба.

В ходе проверки обращения, просмотра видеозаписи сотрудником полиции установлено, что к мусорной площадке, расположенной напротив <адрес>, подъехал мусоровоз, с бортовым номером №, принадлежащий ООО «Центр коммунального сервиса», из него вышли работники, один из которых взял с земли 30-литровую ПЭТ бутылку и закинул ее в мусоровоз, после чего мусоровоз стал прессовать мусор находящийся внутри, в 07 часов 17 минут из мусоровоза вверх вылетела 30-литровая ПЭТ бутылка, при падении упала на автомобиль Kia Рио, государственный регистрационный знак №, припаркованный около <адрес>, повредив при этом заднее левое крыло, после чего работники ООО «Центр коммунального сервиса» забрали мусор, данную бутылку и в 07 часов 23 минут уехали, не сообщив о данном инциденте.

Определением ст. УУП ОП Ленинский УМВД России по <адрес> Фадюшина Е.С. от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.17 КоАП РФ, отказано (КУСП №, № от ДД.ММ.ГГГГ).

ООО «Центр коммунального сервиса» является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) на территории Челябинского кластера <адрес>, и осуществляет свою деятельность в рамках Соглашения, заключенного с Министерством экологии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. Компания организует вывоз, обработку и захоронение бытового мусора. Согласно Уставу, одним из основных видов деятельности ООО «ЦКС» является удаление и обработка твердых отходов (т. 1 л.д. 118-119).

Собственники твердых коммунальных отходов (потребители) обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места их накопления. В случае, если потребитель не заключил договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, договор считается заключенным на условиях типового договора в соответствии с Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, размещенного на официальном сайте ООО «ЦКС» в сети Интернет.

Пунктом 13 Постановления Правительства РФ от 12 ноября 2016 года № 1156 и пунктом 148(12) Постановления Правительства РФ от 06 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» установлено, что региональный оператор несет ответственность за обращение с твердыми коммунальными отходами с момента погрузки таких отходов в мусоровоз.

На основании договора № № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «Центр коммунального сервиса» и ООО «Эковывоз», ООО «Эковывоз» оказывает услуги по транспортировке твердых коммунальных отходов в <адрес> (т. 1 л.д. 161-171). ДД.ММ.ГГГГ ООО «Центр коммунального сервиса» получена досудебная претензия (том 1 л.д. 66-67), в удовлетворении требования о возмещении ущерба [REDACTED] отказано (том 1 л.д. 114).

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что ответственность за причиненный Кагирову А.Р. имущественный вред должна нести организация, оказывающая услуги потребителю по обращению с твердыми коммунальными отходами, - ООО «ЦКС».

В соответствии с экспертным заключением ООО «Центурион» № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Рио, государственный регистрационный знак № с учетом износа деталей составляет [REDACTED] рублей.

Оснований не доверять вышеуказанному заключению специалиста ООО «Центурион» № от ДД.ММ.ГГГГ у суда не имеется, поскольку оно выполнено квалифицированным специалистом, не заинтересованным в исходе рассмотрения настоящего дела. Суд принимает его за основу, учитывая также, что ответчиком по правилам ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательств, опровергающих выводы независимого эксперта, не представлено.

Установив фактические обстоятельства по делу, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования [REDACTED] к ответчику ООО «Центр коммунального сервиса» о возмещении причиненного имущественного вреда в размере [REDACTED] подлежат удовлетворению, оснований для взыскания ущерба с ООО «Эковывоз» не имеется.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о возмещении ущерба в размере [REDACTED] суд исходит из того, что спорные правоотношения между истцом и

ООО «ЦКС» возникли из причинения вреда, связанного с ненадлежащим выполнением услуг последним. Обязанность по возмещению ущерба к работам и услугам отнести нельзя, ответчик не причинял истцу убытки отказом от исполнения договора, нормы Закона РФ «О защите прав потребителей» не содержат правила, согласно которому на лицо, виновное в причинении вреда в результате некачественного оказания услуги, возлагается ответственность в виде неустойки за просрочку возмещения ущерба. С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки.

В статье 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) закреплено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Разрешая заявленные требования о компенсации морального вреда, суд, принимая во внимание исследованные материалы дела, в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ и Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, с учетом обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, в размере 5 000 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что ответчиком не удовлетворено в добровольном порядке требование потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере [REDACTED] исходя из следующего расчета: [REDACTED] x 50%.

Ответчиком, в отзыве на исковое заявление, заявлено ходатайство о снижении штрафных санкции в соответствии с положениями ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем, с учетом принципов разумности, справедливости, соразмерности, а также конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание гражданско-правовой характер санкции, предусмотренной в п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд не находит оснований для снижения установленного размера штрафа.

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Расходы на проведение независимой оценки в размере [REDACTED] подтверждаются квитанциями (том 1 л.д.61), подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая положение ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ о взыскании с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, государственной пошлины, от уплаты которых истец был освобожден, в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 301 рубля 57 копеек, исчисленная в соответствии с пп. 1 и пп.3 п. 1 ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ, исходя из расчета: (26 719 – 20 000) x 3% + 800 + 300.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Центр коммунального сервиса», ООО «Эковывоз» о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Центр коммунального сервиса» в пользу [REDACTED] ущерб в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] штраф в размере [REDACTED] расходы на проведение оценки в размере [REDACTED] рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] отказать.

Взыскать с ООО «Центр коммунального сервиса» государственную пошлину в размере 1 301 (одной тысячи трехсот одного) рубля 57 копеек.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд через Ленинский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий п/п Т. О. Кутепова

Копия верна.

Судья Т. О. Кутепова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Т. О. Кутепова

74RS0№-71

Подлинник решения подшит в материалах гражданского дела №, которое находится в производстве Ленинского районного суда <адрес>.