Вывести список дел, назначенных на дату 09.06.2022

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело №2-906/2022 (2-5150/2021;)

УИД 74RS0003-01-2021-006630-08

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 мая 2022 года г. Челябинск

Тракторозаводский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Антоненко А.А.,

при помощнике судьи Ворониной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-защита» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратилась с иском к ООО «Авто-защита» о защите прав потребителей, просила взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства, уплаченные по договору, компенсацию морального вреда, штраф, проценты предусмотренные ст. 395 ГК РФ, судебные расходы.

В обоснование иска указала, что 20 июня 2021 года между [redacted] и ПАО КБ «Локо-Банк» был заключен договор потребительского кредита для покупки автомобиля на сумму 1[redacted] рублей. Одним из условий кредитного договора, было заключение с ООО «Авто-защита» опционного договора «Финансовая защита автомобилиста», стоимостью [redacted] рублей. Фактически указанные услуги были навязаны, 08 сентября 2021 года истец направил ответчику претензию с требованием о расторжении договора, возвращении уплаченной по договору суммы, претензия была оставлена без удовлетворения, в связи с чем,[redacted] обратилась с настоящим иском.

Истец[redacted] представитель истца[redacted] в судебном заседании настаивали на удовлетворении требований в полном объеме.

Ответчик ООО «Авто-защита» извещен, представитель в судебное заседание не явился, представил письменные возражения относительно заявленных требований, согласно которых просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица ПАО КБ «Локо-Банк», Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области - представителя в судебное заседание не направили представили отзыв, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении не заявляли.

Кроме того, сведения о дате, времени и месте судебного заседания доведены до всеобщего сведения путем размещения на официальном сайте суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет по адресу: http:/www.trz.chel.sudrf.ru.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы гражданского дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права истца и удовлетворение материально-правового интереса.

Статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Способы защиты гражданских прав приведены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав.

Таким образом, избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требований в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заключенным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают их отношений сторон.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный п.2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Особенности отдельных видов опционных договоров могут быть установлены законом или в установленном им порядке.

В соответствии со ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст.780 ГК РФ если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Статьей 781 ГК РФ установлено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст.782 ГК РФ заказчик в праве отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со ст.783 ГК РФ общие положения о подряде (ст.ст.702-729) и положения о бытовом подряде (ст.ст.730-739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст.ст.779-782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работ, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Право потребителя на отказ от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, предусмотрено также положениями ст.32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», действие которого распространяются на спорные правоотношения.

Согласно ч.3 ст.450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (ст. 453 ГК РФ).

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст.3, п.4 и 5 ст.426 ГКРФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п.1 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовым актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Из материалов дела следует, и не оспаривается сторонами, что на основании заявления [redacted] 20 июня 2021 между ним и ООО «Авто-защита» был заключен опционный договор «Финансовая защита автомобилиста» в виде Сертификата № сроком до 19 июня 2026 года для исполнения договора потребительского кредита № заключенного АО КБ «ЛОКО-Банк» и [redacted]

Оплата опционного договора в виде Сертификата № была осуществлена 20 июня 2021 года.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что [redacted] заключив с ООО «Авто-защита» опционный договор, является потребителем, в смысле данного понятия, определенного Законом о защите прав потребителей.

08 сентября 2021 года [redacted] направила в адрес ООО «Авто-защита» претензию, в которой просила расторгнуть опционный договор в виде Сертификата № от 20 июня 2021 года и вернуть денежные средства.

Вместе с тем, условия опционного договора о невозвратности суммы, уплаченной по опционному договору, включенные в договор, заключенный между сторонами спора противоречат положениям Закона о защите прав потребителей, в частности положениям ст.32, которая предусматривает обязанность потребителя оплатить исполнителю только фактически понесенные им расходы, связанные с исполнением обязательств по договору, в связи с чем, в силу положений ст.16 Закона о защите прав потребителей, применению не подлежат, как недействительные. Ссылка ответчика на положения ст.429.3 ГК РФ в данном случае правового значения не имеет, поскольку при разрешении возникшего спора подлежит применению специальная норма права – ст.32 Закона о защите правы потребителей, которой спорный вопрос урегулирован.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу ст. 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, требования истца о взыскании уплаченной по договору денежной суммы подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку ответчиком в материалы дела не представлено доказательств подтверждающих объем и стоимость услуг, принятых истцом как предоставленных качественно и в полном объеме, а также объем и стоимость понесенных расходов при исполнении Опционного договора.

Доводы ООО «Авто-защита» о том, что отсутствуют основания для применения ст. 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», судом отклоняются, исходя из следующего.

Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (статья 8).

Конкретизируя это положение, в статьях 34 и 35 Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для не запрещенной законом экономической деятельности.

По смыслу указанных конституционных норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом РФ провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статьи 17 и 55 Конституции РФ) и может быть ограничена федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55 Конституции Российской Федерации).

В качестве способов ограничения конституционной свободы договора на основании федерального закона предусмотрены, в частности, институт публичного договора, исключающего право коммерческой организации отказаться от заключения такого договора, кроме случаев, предусмотренных законом (статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также институт договора присоединения, требующего от всех заключающих его клиентов - граждан присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, исходя из конституционной свободы договора, суды не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должны предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере оказания услуг и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции РФ соблюдение принципа равенства при осуществлении не запрещенной законом экономической деятельности.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3 и статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Кроме того, в соответствии со ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 23 февраля 1999 года № № 4-П, от 4 октября 2012 года № 1831-О и др., потребители как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

Отражение обозначенного подхода имеет место в ст. 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», предоставляющей потребителю право отказаться от исполнения договора в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Исходя из содержания статьи 16 вышеупомянутого Закона следует признать, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. № 24-КГ17-7).

Таким образом, законодатель, признавая потребителя более слабой стороной в обязательственных отношениях, установил преференции потребителям в праве на отказ от исполнения договора и возврате уплаченной денежной суммы.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Законодательство о защите прав потребителей, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы определения размера такой компенсации, относя определение конкретного размера компенсации на усмотрение суда.

Учитывая, что ответчиками допущено нарушение прав потребителей, предусмотренных законом, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскание в ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда размере 3 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При установленных обстоятельствах дела, суд взыскивает в пользу истца штраф в размере [redacted] с учетом положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании

закона.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Согласно частям 1, 3 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24 марта 2016 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличие требований истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательств (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательств, в частности уплаты задолженности кредитору, исключается в период расчета процентов.

В связи с вышеизложенным с ответчика [redacted] в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами суммы взысканного страхового возмещения составляющей на день вынесения решение [redacted] рублей, с момента выступления в законную силу по день фактической уплаты денежных средств, исходя из ключевой ставки Банка России.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных часть 2 статьи 96 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что истцом были понесены почтовые расходы в размере 699,08 рублей, что подтверждается чеками об отправке.

В силу положений ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ООО «Авто-защита» подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в размере 5 882, 40 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-защита» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-защита» в пользу Столяровой О. В. денежные средства, оплаченные за сертификат опционного договора № «Финансовая защита автомобилиста» от 20 июня 2021 года в размере [redacted] рублей, проценты за пользования чужими денежными средствами на сумму в размере [redacted] рублей с момента вступления решения суда в законную силу и по день фактической уплаты, исходя из ключевой ставки Банка России, действующий на момент оплаты с суммы долга, компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере [redacted] рублей, почтовые расходы в размере [redacted] рублей.

В удовлетворении остальной части требований [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-защита» – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авто-защита» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 882, 40 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Тракторозаводский районный суд г. Челябинска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. Мотивированное решение суда составляется в срок пять дней со дня окончания разбирательства дела.

Председательствующий А.А. Антоненко

Мотивированное решение суда составлено 16 мая 2022 года, что является датой принятия решения в окончательной форме (часть 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Председательствующий: А.А. Антоненко