



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 августа 2021 года Ачинский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Ирбеткиной Е.А. при секретаре Волковой Л.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах К О В к обществу с ограниченной ответственностью «УЛЬТРА», обществу с ограниченной ответственностью «Север», обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о признании условий договоров нарушающими права потребителя, расторжении договора покупки сертификата, опционного договора, соглашения о передаче товаров, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске обратилось в суд в интересах К О.В. с иском к ООО «УЛЬТРА», ООО «Север», ООО «Автоэкспресс» о признании условий договоров нарушающими права потребителей, обязании расторгнуть договор покупки сертификата, опционного договора, соглашения о передаче товаров, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, мотивируя требования тем, что между К О.В. и ООО «Экспобанк» 27.03.2021 г. был заключен договор кредитования на покупку транспортного средства на сумму руб. При заключении указанного договора кредитования истцу была навязана покупка опционного договора № АУ 29889/27032021 от 27.03.2021 г. «АвтоУверенность» с ООО «Автоэкспресс» со стоимостью руб., а также покупка сертификата на круглосуточную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию по тарифному плану «Ультра 24» с ООО «Север» стоимостью руб. Также истцу была навязана передача следующих товаров: видеорегистратора, стоимостью руб., антирадар, стоимостью руб., набора автомобилиста, стоимостью руб., коврики в салон, стоимостью руб. При этом, ответчиками потребителю не была предоставлена необходимая и достоверная информация о товарах, обеспечивающая возможность их правильного выбора. Кроме того, набор автомобилиста не подошел истцу по комплектации, а коврики по размеру и форме. 09.04.2021 г. К О.В. обратилась к ответчикам с требованиями о расторжении договора покупки сертификата, опционного договора, соглашения о передаче товаров, однако до настоящего времени денежные средства ей ответчиками не возвращены. В связи с этим, истец просил обязать ООО «Север» расторгнуть договор покупки сертификата № 520151001330 и вернуть уплаченные по нему денежные средства в размере руб.; обязать ООО «Автоэкспресс» привести в соответствие с действующим законодательством п. 5 индивидуальных условий опционного договора и расторгнуть опционный договор № АУ 29889/27032021 от 27.03.2021 г., заключенный с ООО «Автоэкспресс», возратить уплаченные по нему денежные средства в размере руб.; признать п. 2 соглашения о передаче товаров, заключенного с ООО «УЛЬТРА», ущемляющим права потребителя и обязать ООО «УЛЬТРА» расторгнуть соглашение; взыскать с ответчиков в пользу К О.В. компенсацию морального вреда в размере руб., штраф (л.д. 2-6).

В ходе рассмотрения дела представитель ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске уточнила редакцию пунктов 1, 3, 5 искового заявления, просила расторгнуть спорные договор покупки сертификата, опционный договор, соглашение о передаче товаров от 27.03.2021 (л.д. 100-101).

В судебное заседание представитель истца ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске, истец К О.В., надлежащим образом извещенные о слушании дела, не явились. В поступивших заявлениях представитель ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске

Илюшкина С.В., действующая на основании доверенности от 28.04.2021 г. (л.д. 7), истец К. О.В. просили дело рассмотреть в их отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Север», неоднократно извещенный о слушании дела надлежащим образом судебным извещением по юридическому адресу (л.д. 59), а также в соответствии с положениями ч.2.1 ст. 113 ГПК РФ путем размещения информации о назначении судебного заседания на официальном сайте Ачинского городского суда, в судебное заседание не явился, отзыва либо возражений по иску не представил.

Представитель ответчика ООО «УЛЬТРА», извещенный о слушании дела надлежащим образом судебным извещением, а также в соответствии с положениями ч.2.1 ст. 113 ГПК РФ путем размещения информации о назначении судебного заседания на официальном сайте Ачинского городского суда, в зал суда не явился. В поступивших возражениях, дополнениях к возражениям, представитель общества Кликушина Е.К., действующая на основании доверенности от 10.03.2021 г. (л.д. 97), против удовлетворения иска возражала, ссылаясь на то, что между истцом и ООО «Ульттра» по взаимному волеизъявлению было заключено соглашение № 637195/14056 от 27.03.2021 года, по которому ООО «Ульттра» предоставило К. О.В. в собственность оборудование на автомобиль, которое считается оплаченным при условии заключения клиентом в день подписания данного соглашения договора личного и/или имущественного страхования приобретенного автомобиля и/или договоров гарантийного обслуживания и/или договора оказания услуги помощи в дороге с выбранной из перечня компаний. Истцом было принято решение заключить договор «Ульттра» с компанией ООО «Север» на сумму руб. Таким образом, соглашение не содержит условия, обуславливающего приобретение автомобиля обязательным заключением дополнительных договоров, кроме того, подобных условий нет и в самом договоре купли-продажи. Все обязательства по указанному соглашению исполнены сторонами надлежащим образом и в полном объеме, что подтверждается актом приема-передачи от 15.01.2021 г. Из текста названного соглашения видно, что оно составлено в простых и понятных выражениях, в нем отражены все существенные условия соглашения, которые одобрены клиентом путем его подписания, при этом каких-либо возражений относительно условий соглашения не возникло. Истец не оспаривает, что добровольно собственноручно подписала соглашение от 27.03.2021. ООО «Ульттра» не заключало с истцом указанных дополнительных договоров, каких-либо денежных средств общество от истца не получало. К. О.В. была предоставлена вся информация о товаре и его свойствах в соответствии со ст. 495 ГК РФ, а также в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», истцом был осуществлен визуальный осмотр транспортного средства, подписью в договоре покупатель подтверждает, что проверила комплектность и качество ТС при его приемке, а техническое состояние ТС удовлетворительное и соответствует нормам и претензий у покупателя к продавцу по качеству передаваемого ТС, его комплектации и документам не имеется. Также считала, что потребитель имеет право на обмен недовольного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки, и в случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. При этом перечень товаров, не подлежащих обмену утверждается Правительством Российской Федерации. В данном случае в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014, утвержденным приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. N 14-ст, аппаратура для записи и воспроизведения звука и изображения относятся к классу продукции «оборудование компьютерное, электронное и оптическое» (код 26.40.33, раздел 26) и, таким образом, видеорегиистратор и антирадар являются сложным товаром бытового назначения, поэтому не подлежат возврату, замене на основании положений ст. 25 закона «О защите прав потребителей». Полагала, что для правильного рассмотрения спора следует установить: обращалась ли истец к ООО «Ульттра» с заявлением о замене приобретенного товара на аналогичный товар, соответствующий ее требованиям о расцветке и техническим характеристикам; имелась ли у ООО «Ульттра» возможность заменить товар на аналогичный, подходящий по расцветке и техническим характеристикам истца в день обращения с заявлением о замене товара. Кроме того указала, что по условиям соглашения от 27.03.2021 г. № 637195/14056 ООО «Ульттра» передает в собственность К. О.В. оборудование на автомобиль - видеорегиистратор, коврик в салон, антирадар, набор автомобилиста, общей стоимостью руб., а К. О.В. обязалась в течение пяти дней со дня заключения соглашения оплатить указанное оборудование. Тем самым истец приобрела право не оплачивать ООО «Ульттра» приобретенное оборудование на общую сумму рублей, что явилось экономически обоснованным и целесообразным, и соответствовало интересам К.

О.В. Фактически К О.В. в течение пяти дней со дня заключения соглашения в кассу или на счет ООО «Ультра» денежные средства в сумме руб. не вносились и оснований для возвращения ей указанной суммы нет. В связи с тем, что со стороны ответчика нарушений соглашения № 637195/14056 от 27.03.2021 г. и прав К О.В. как потребителя не имеется, принадлежащие истцу нематериальные блага не умалялись, полагала иски о расторжении соглашения, взыскании компенсации морального вреда и штрафа необоснованными и просила в иске отказать (л.д. 95-96).

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс», извещенный о слушании дела надлежащим образом судебным извещением, а также в соответствии с положениями ч.2.1 ст. 113 ГПК РФ путем размещения информации о назначении судебного заседания на официальном сайте Ачинского городского суда, не явился. В поступившем отзыве представитель ответчика Тарасичева Е.В., действующая на основании доверенности от 11.12.2020 г. (л.д. 72), дело просила рассмотреть в отсутствие представителя общества, по исковым требованиям в отношении опционного договора возражала, указав, что оспариваемый опционный договор представляет собой договор, реализация которого зависит от одной из сторон - держателя опциона, которая получает безусловное право воспользоваться правами, предусмотренными опционом в сроки, в порядке и на условиях, которые в нем предусмотрены. Держатель опциона может как воспользоваться этим правом, так и не воспользоваться, при этом потери стороны, получающей опцион, ограничиваются суммой опционного платежа, а возможная прибыль при реализации права, вытекающего из опциона, и заключении сделки не ограничена. Считала, что предусмотренное п. 4.3 опционного договора условие о том, что при прекращении действия договора уплаченная обществу цена опциона не возвращается, не противоречит требованиям ч.3 ст. 429.3 ГК РФ, следовательно, оснований для её взыскания с ответчика в пользу истца не имеется. При этом вся информация по заключению опционного договора и его условиям была в полном объеме доведена до истца до его заключения и заключения кредитного договора, заключение опционного договора не было навязано истцу банком при заключении кредитного договора, так как исходя из условий кредитного договора, его заключение зависело только от волеизъявления заемщика и влияло лишь на размер процентной ставки по кредиту в сторону её уменьшения, чем истец и воспользовалась. Кредитный договор мог быть заключен и при отсутствии волеизъявления заемщика на заключение опционного договора. Считала, что к возникшим правоотношениям не применяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку целью заключения опционного договора являлось не удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, а погашение кредитной задолженности. Истец подтвердила своей подписью в заявлении на заключение опционного договора «АВТОУверенность», что была ознакомлена и согласна с Общими условиями опционного договора «АВТОУверенность», а также тарифами по договору (п. 7 Заявления, п. 4 Индивидуальных условий Опционного договора). О том, что выбор сделан истцом добровольно, свидетельствует ее собственноручная подпись на заявлении и в Индивидуальных условиях опционного договора «АВТОУверенность». По мнению представителя общества, истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие препятствий в совершении действия по своей воле и усмотрению, отсутствия возможности возразить на предлагаемые условия опционного договора, и, если эти условия ее не устраивали, не заключать договор. Так как доказательств понуждения к заключению опционного договора, навязыванию невыгодных условий, как и доказательств совершения ответчиком действий, свидетельствующих о злоупотреблении свободой договора, истцом не представлено, при этом истец действует недобросовестно, просила в удовлетворении иска отказать (л.д.69-71).

Представитель третьего лица ООО «Экспобанк», извещенный о слушании дела надлежащим образом судебным извещением, а также в соответствии с положениями ч.2.1 ст. 113 ГПК РФ путем размещения информации о назначении судебного заседания на официальном сайте Ачинского городского суда, в суд не явился, отзыв либо возражения по заявленным требованиям не представил.

Исследовав материалы дела, суд считает иски о взыскании компенсации морального вреда и штрафа ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах К О.В. подлежащими частичному удовлетворению в следующем объеме и по следующим основаниям.

Согласно положениям первого абзаца п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем

интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 9 ГК РФ Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 431 ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Статьей 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

На основании статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Как следует из материалов дела, 27 марта 2021 года К₁ : О.В. заключила с ООО «УЛЬТРА» договор купли-продажи транспортного средства № 32-637195-КР, по которому

приобрела транспортное средство LADA GRANTA, 2021 года выпуска, стоимостью _____ руб. (л.д. 30-31).

27 марта 2021 года между К _____ О.В. и ООО «Экспобанк» был заключен договор кредита по кредитному продукту «АВТО ДРАЙВ» № 13527-А-02-11, в соответствии с которым К _____ О.В. был предоставлен кредит в размере _____ руб. на срок 84 месяца до 29.03.2028 г. на приобретение транспортного средства (л.д. 25-26).

При покупке указанного автомобиля в кредит К _____ О.В. подала заявление на заключение опционного договора и подписала с ООО «Автоэкспресс» индивидуальные условия опционного договора «АВТО Уверенность» АУ 29889/27032021 от 27.03.2021 г. Цена опциона составила _____ руб., договор заключен на срок 24 месяца. По условиям опционного договора ООО «Автоэкспресс» обязалось по требованию клиента приобрести транспортное средство LADA GRANTA, 2021 года выпуска по цене, равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору № 13527-А-02-11 от 27 марта 2021 года, указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк», и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства, перечислить денежные средства в счет клиента в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору (л.д. 38).

Согласно п. 5 индивидуальных условий опционного договора, заключенного с К _____ О.В., все споры и/или разногласия по опционному договору или в связи с ним, в т.ч. с его заключением, исполнением, прекращением подлежат рассмотрению в Центральном районном суде г. Новосибирска.

В этот же день, 27 марта 2021 года между К _____ О.В. и ООО «УЛЬТРА» было заключено соглашение № 637195/14056 о предоставлении К _____ О.В. дополнительного оборудования на автомобиль: видеорегистратора стоимостью _____ руб., антирадар стоимостью _____ руб., набора автомобилиста стоимостью _____ руб., ковриков в салон стоимостью _____ руб., общая стоимость оборудования составила _____ руб. (л.д. 35), передача истцу имущества подтверждается актом приема-передачи от 15.01.2021 г. (л.д. 36).

Пунктом 2 соглашения установлено, что указанное оборудование считается оплаченным в случае заключения К _____ О.В. договора личного и/или имущественного страхования и/или договора гарантийного обслуживания и/или договора оказания помощи в дороге с компаниями-партнерами ООО «УЛЬТРА», по выбору К _____ О.В., а именно: ООО «Север» на сумму _____ руб.

В случае расторжения какого-либо из указанных в пункте 2 Соглашения договоров по инициативе К _____ О.В., К _____ О.В. производит оплату оборудования в размере их стоимости в течение 5 дней с момента расторжения соответствующего договора (п. 3 соглашения).

Во исполнение соглашения № 637195/14056, заключенного с ООО «УЛЬТРА», К _____ О.В. 27.03.2021 г. оформила сертификат в ООО «Север» на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию на общую сумму _____ руб., сроком на 2 года (л.д. 42).

Из заемных средств по кредитному договору на основании заявления К _____ О.В. были перечислены денежные средства в размере _____ руб. ООО «Ульттра» в счет оплаты по договору купли-продажи транспортного средства, _____ руб. ООО «Автоэкспресс» в счет оплаты по опционному договору и _____ руб. ООО «Север» в счет оплаты по договору об оказании услуг (л.д. 28), оплата подтверждается выпиской по счету (л.д. 87).

08 апреля 2021 года К _____ О.В. направила в адрес ООО «Автоэкспресс», ООО «Север», ООО «Ульттра» заявление о расторжении договора покупки сертификата № 520151001330, заключенного с ООО «Север», опционного договора № АУ 29889/27032021 от 27.03.2021 г., заключенного с ООО «Автоэкспресс», соглашения о передаче товаров, заключенного с ООО «УЛЬТРА» и возврате уплаченных по ним денежных средств (л.д. 15-16).

ООО «Автоэкспресс» 30.04.2021 г. в ответ на претензию указало, что в случае прекращения договора, цена опциона возврату не подлежит (л.д. 88).

ООО «Ульттра» в ответ на претензию указало, что законных оснований для удовлетворения ее требований, указанных в претензии не находит (л.д. 85).

Рассматривая требования К _____ О.В. о расторжении опционного договора № АУ 29889/27032021 от 27.03.2021 г. суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе

уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2 статьи 429.3 ГК РФ).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

Гражданско-правовой договор является юридическим основанием возникновения прав и обязанностей сторон, его заключивших (статья 8, пункт 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации). Достигнув согласия относительно тех или иных условий договора, каждая из сторон наделяется правами и обязанностями как установленными самостоятельно, так и присущими в силу закона избранной сторонами договорной форме, а также стороне договора в силу правового положения.

Общим нормативным правилом исполнения обязательств (независимо от юридического основания их возникновения) является надлежащее исполнение. Последнее предполагает исполнение каждой из сторон в соответствии с принятыми на себя обязанностями условий договора, односторонний отказ от исполнения договора и одностороннее изменение его условий, по общему правилу, не допускаются (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу вышеназванных правовых норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время, учитывая, что опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами статей 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (возмездное оказание услуг), а также договор заключен для удовлетворения личных (бытовых нужд) истца на данные отношения подлежат распространению положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из материалов дела следует, что опционный договор заключен между сторонами 27 марта 2021 года, срок его действия определен на 24 месяца.

К. О.В. обратилась в ООО «Автоэкспресс» с заявлением о расторжении опционного договора «АВТОУверенность» от 27 марта 2021 года, которое было получено ответчиком 15 апреля 2021 года.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении К. О.В. за оказанием услуг в период действия опционного договора ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имеет право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Доводы ответчика о невозвратности цены опционного договора со ссылкой на положения пункта 3 Индивидуальных условий, судом отклоняются по следующим основаниям.

Как разъяснено в пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей. В силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, условия опционного договора, не предусматривающие возврат опционного платежа при отказе заказчика от опционного договора, в данном случае применению не подлежат в силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Доказательств наличия убытков в связи с исполнением опционного договора стороной ответчика суду представлено не было.

Таким образом, требования К. О.В. о расторжении опционного договора № АУ 29889/27032021 от 27.03.2021 г., заключенного с ООО «Автоэкспресс» и взыскании уплаченной суммы по опционному договору в размере руб. подлежат удовлетворению.

При этом в исковом заявлении истцом указано на противоречие закону п. 5 индивидуальных условий опционного договора АУ 29889/27032021 от 27.03.2021, заключенного между К. О.В. и ООО «Автоэкспресс», с чем суд полагает возможным согласиться.

Свобода договора провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1 статьи 421 ГФ РФ).

В качестве способов ограничения свободы договора предусмотрены, в частности, институт публичного договора и институт договора присоединения.

Согласно части 7 статьи 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора. При этом выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Таким образом, законодателем в целях защиты прав потребителей как экономически слабой стороны в договоре, введены дополнительные механизмы правовой защиты, в том числе в вопросе определения подсудности гражданских дел с их участием.

Включение в опционный договор положения о подсудности спора конкретному суду (в частности по месту нахождения исполнителя по договору) ущемляет установленные законом права потребителя.

Поскольку нормами действующего законодательства прямо предусмотрено право потребителя, а не лица, оказывающего услуги, определять подсудность спора по иску, вытекающему из нарушения прав потребителей, оспариваемое условие договора лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и ущемляет установленные законом права, т.е. не соответствует действующему законодательству, является недействительным и применению при рассмотрении данного спора не подлежит.

Также суд полагает обоснованными иски о расторжении договора покупки сертификата № 520151001330, заключенного с ООО «Север».

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как указано выше, положения ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителя» предоставляют гражданину право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора оказания услуг.

Поскольку направленное истцом уведомление об отказе от договора получено ООО «Север» 22.04.2021 (л.д. 21-22), однако перечисленная обществу в счет оплаты сертификата сумма руб. К. В. не возвращена, а каких-либо доказательств несения расходов, связанных с исполнением договора, ответчиком не представлено, материалы дела их также не содержат, суд полагает требования о расторжении договора покупки сертификата № 520151001330 от 27 марта 2021 года, заключенного с ООО «Север» и взыскании в пользу истца денежных средств, уплаченных по договору в размере руб., обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требования К. В. о расторжении соглашения № 637195/14056 от 27 марта 2021 года, заключенного с ООО «УЛЬТРА», и признании п. 2 данного соглашения ущемляющим права потребителя, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно ч. 1, 2 ст. 25 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) "О защите прав потребителей" потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации. Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Перечень товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в настоящей статье, утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 N 2463 утвержден Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, в который включены технически сложные товары бытового назначения, на которые установлены гарантийные сроки не менее одного года.

В адресованной ООО «Ультра» претензии и исковом заявлении истец на наличие в полученных по соглашению от 27.03.2021 предметах качественных недостатков не ссылалась, указав лишь на то, что товары не подходят ей по форме, габаритам и комплектации, при этом об обмене неподошедшего товара ответчика не просила.

Тем не менее, доводы стороны истца о навязанности К О.В. соглашения № 637195/14056 от 27 марта 2021 года суд находит заслуживающими внимания.

Часть 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещает обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Условия п. 2 и 3 соглашения о безвозмездной передаче потребителю товара при условии заключения договора страхования или оказания услуг со сторонним лицом и установлении дополнительной равной стоимости каждого товара при отказе от такового договора по своей сути свидетельствуют, что возможность бесплатного получения видеорегистратора, антирадара, набора автомобилиста и ковриков в салон обусловлена приобретением иных услуг, что несомненно ущемляет права потребителя на свободный выбор товара, и в силу этого оспариваемое соглашение как нарушающее явно выраженный законодательный запрет является ничтожным и подлежит признанию таковым судом.

Так как соглашение № 637195/14056 от 27 марта 2021 года признается судом недействительным и не влекущим юридических последствий с момента его заключения, оснований для расторжения соглашения в связи с реализацией потребителем права на отказ от его исполнения не имеется.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 45 Постановления № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу К О.В., суд исходит из того, что истец не представила доказательств, подтверждающих причинение ей физических или нравственных страданий.

Однако Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает компенсацию морального вреда во всех случаях нарушения прав потребителей, в том числе и имущественных.

При таких обстоятельствах, когда установлено, что ответчиками нарушены права истца как потребителя, суд полагает взыскать в пользу К О.В. компенсацию морального вреда в размере _____ рублей с каждого из ответчиков.

Пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или

уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчики в добровольном порядке не удовлетворили требования потребителя, в пользу К. О.В. подлежит взысканию штраф: с ООО «Ультра» в размере руб., с ООО «Север» - руб. (/ 2), с ООО «Автоэкспресс» - руб. (/ 2).

Представителями ООО «Автоэкспресс» и ООО «Ультра» в письменных отзывах заявлены ходатайства о снижении в случае удовлетворения иска размера штрафа.

Поскольку рассчитанный в таком порядке штраф, подлежащий взысканию с ООО «Автоэкспресс» явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, а также с учетом ходатайства о его снижении, заявленного ответчиком, суд полагает применить к размеру взыскиваемого штрафа положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и определить ко взысканию с данного ответчика сумму штрафа в размере рублей, оснований для снижения штрафа, взыскиваемого с ООО «Ультра», ООО «Север», не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах К. О.В. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор покупки сертификата № 520151001330 на круглосуточную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию по тарифному плану «Ультра 24», заключенный 27 марта 2021 года между К. О. В. и обществом с ограниченной ответственностью «Север».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Север» в пользу К. О. В. руб., компенсацию морального вреда руб., штраф руб., всего взыскать () рублей.

Признать недействительным пункт 5 опционного договора № АУ 29889/27032021 от 27 марта 2021 года, заключенного между К. О. В. и обществом с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс».

Расторгнуть опционный договор № АУ 29889/27032021 от 27 марта 2021 года, заключенный между К. О. В. и обществом с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в пользу К. О. В. руб., компенсацию морального вреда руб., штраф руб., всего взыскать а) руб.

Признать недействительным соглашение о передаче товара от 27 марта 2021 года, заключенное между К. О. В. и обществом с ограниченной ответственностью «УЛЬТРА».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УЛЬТРА» в пользу К. О. В. штраф () рублей, в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ачинский городской суд.

Судья

Е.А.Ирбеткина

Мотивированное решение изготовлено 07 сентября 2021 г.
Решение в законную силу не вступило.

