

[Вывести список дел, назначенных на дату](#)

04.05.2022

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2- 480/2022

УИД 74RS0007-01-2021-007611-54

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 марта 2022 года г. Челябинск

Курчатовский районный суд города Челябинска в составе:

председательствующего Белоусовой О.М.

при секретаре Грязных А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] ФИО5 к Обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» (далее ООО «Автоэкспресс») о взыскании с ООО «Автоэкспресс» в пользу [REDACTED] уплаченной по договору сумму в размере [REDACTED] руб., неустойки в размере [REDACTED] руб., компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб., штрафа в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя, расходов на оплату юридических услуг в размере [REDACTED] руб.

В обоснование исковых требований указано, что 19 сентября 2020 между истцом и ООО «Автоэкспресс» был заключен Опционный договор «АВТОУверенность» №№ сроком на 39 месяца. В счет исполнения договора истцом на счет ООО «Автоэкспресс» были перечислены денежные средства в размере [REDACTED] руб. 02 декабря 2020 года истец обратился путем направления письменной претензии в ООО «Автоэкспресс» об отказе от услуг и возврате суммы [REDACTED] руб. До настоящего времени требования о возврате не удовлетворены.

В судебном заседании истец [REDACTED] участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, об уважительное причине неявки не известно.

Представитель третьего лица Акционерное общество «ЭкспоБанк» в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, об уважительное причине неявки не известно.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела 19 сентября 2020 года между [REDACTED] и АО «Экспобанк» заключен кредитный договор на сумму [REDACTED] руб. сроком до 21 сентября 2027 года под 33,4 % годовых в период по 21 октября 2020 года, с 22 октября 2020 года в размере 21,4 % годовых, для приобретения автомобиля <данные изъяты>, 2011 года выпуска, VIN № (л.д. 8-27).

Также 19 сентября 2020 между [REDACTED] и ООО «Автоэкспресс» были подписаны Индивидуальные условия Опционного договора «АВТОУверенность» №№ (далее - Опционный договор) (л.д.28-29).

По условиям опционного договора ООО «Автоэкспресс» обязался по требованию клиента приобрести транспортное средство: <данные изъяты>, 2011 года выпуска, VIN № по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору №-А-01-10 от 19 сентября 2020 года, указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк», и в течении 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства, перечислить денежные средства на счет клиента, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору. За право заявить требование по опционному договору [REDACTED] была оплачена денежная сумма в размере [REDACTED] руб.

Учитывая, что опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (возмездное оказание услуг), а также договор заключен для удовлетворения личных (бытовых нужд) истца на данные отношения подлежат распространению положения закона о защите прав потребителей.

В соответствии с п. 1 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п. 2 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3 данной статьи).

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» закреплено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, п.п. 4 и 5 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу положений п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В силу п.1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п.2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п.2 и п.4 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (гл.60 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п.1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Из указанных положений в их взаимосвязи следует, что в случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора возмездного услуг, сторона, передавшая деньги во исполнение договора оказания услуг, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Соответственно при досрочном расторжении договора оказания услуг, в том числе в связи с отказом потребителя от дальнейшего их использования, оставление исполнителем у себя стоимости оплаченных потребителем, но не исполненных фактически услуг, превышающей действительно понесенные расходы для исполнения договора оказания услуг, свидетельствует о возникновении на стороне исполнителя неосновательного обогащения.

Таким образом, из приведенных норм закона следует, что потребитель вправе требовать расторжения договора и возврата уплаченной суммы, превышающей стоимость оказанных услуг, если таковые ему были оказаны.

Из материалов дела следует, что опционный договор заключен между сторонами 19 сентября 2020 года, срок его действия определен 39 месяцев (п. 6 – л.д. 29).

02 декабря 2020 года [REDACTED] направил в ООО «Автоэкспресс» заявление о расторжении договора и возврате уплаченной по договору денежной суммы в размере [REDACTED] руб. (п.д.40-41), однако ответ на заявление истца не поступил.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении [REDACTED] за оказанием услуг в период действия опционного договора ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных ответчиком в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имеет право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

На основании изложенного в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере [REDACTED] руб.

Разрешая требование [REDACTED] о взыскании неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков возврата уплаченных средств за период с 21 декабря 2020 года по 09 сентября 2021 в размере [REDACTED] руб., суд исходит из следующего.

Поскольку требование истца о взыскании неустойки не связаны с нарушением сроков выполнения услуги, либо предоставлением услуги ненадлежащего качества, и возникшие правоотношения не урегулированы положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», в удовлетворении исковых требований в указанной части следует отказать. Факт заключения опционного договора и отказ в возврате оплаченной стоимости услуг не являются тем недостатком работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойки, предусмотренная статьей 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» названный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает компенсацию морального вреда потребителю вследствие нарушения исполнителем его прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

Следует учитывать, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Таким образом, требования истца о возмещении ему морального вреда, как потребителю, чьи права были нарушены отказом ответчика вернуть денежные средства, подлежат удовлетворению.

Учитывая степень нарушенных прав истца как потребителя, фактические обстоятельства дела, степень перенесенных им нравственных страданий вследствие допущенных по вине ответчика нарушений прав, а также требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации), судебная коллегия считает необходимым определить размер денежной компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ООО «Автоэкспресс» в пользу истца, в размере 3000 рублей.

Согласно п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя, с ответчика следует взыскать с ответчика штраф в пользу потребителя в размере [REDACTED] руб., из расчета [REDACTED] 50%.

Представителем ответчика не было заявлено ходатайств о применении положений ст. 333 ГК РФ к размеру штрафа.

Согласно абзацу первому статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (штраф).

Согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В абзаце 2 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая изложенное, а также что стороной ответчика не заявлено ходатайства о применении положений ст. 333 ГК РФ, а также не предоставлено исключительных случаев необходимости применения положений ст. 333 ГК РФ, при том суд считает, что размер штрафа соответствует последствиям нарушения обязательства, которая по факту является компенсацией потерь истца и данный размер штрафа является адекватным и соизмеримым с нарушенным интересом.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] руб., суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, вследствие чего, в силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Руководствуясь ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, разъяснениями, содержащимися в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", определяя размер расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает: размер фактически понесенных расходов – [REDACTED] руб. (л.д. 68) (в порядке ст. 196 ГПК РФ), сложность настоящего дела, степень участия в деле представителя истца, а именно: составление и отправка требования в адрес ООО «Автоэкспресс», подготовка и отправка заявления в Управление Роспотребнадзора по Челябинской области, подготовка искового заявления (л.д. 69-70), в том числе средний размер юридических услуг по региону, требования разумности и справедливости, считает необходимым определить размер подлежащей взысканию суммы в размере [REDACTED] рублей.

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 2986 руб. 25 коп., исчисленная по правилам ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку при подаче иска истец был освобожден от ее уплаты на основании ст. 17 ч. 3 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] ФИО6 к Обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в пользу [REDACTED] ФИО7 уплаченную по опционному договору «АВТОУверенность» № № от 19 сентября 2020 года сумму в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату юридических услуг в размере [REDACTED] руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] ФИО8 к Обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о взыскании неустойки, расходов на оплату услуг представителя, - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2986 руб. 25 коп.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд через Курчатовский районный суд города Челябинска в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Председательствующий О.М. Белоусова

Мотивированное решение изготовлено 11 марта 2022 года.

Курчатовский районный суд г. Челябинска

Копия верна

Не вступил(о) в законную силу 11.03.2022 г.

Судья

Секретарь

Подлинник решения находится в деле № 2-480/2022