

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И**КОПИЯ**

07.10.2021

г. Псков

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 38 г. Пскова, Мировой судья судебного участка № 30 г. Пскова Пивоваров С.Е. при секретаре судебного заседания Докторовой А.И., при участии: представителя истца [REDACTED], представителя ответчика [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, денежных средств в счет компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафной санкции в рамках Закона «О защите прав потребителей»,

У С Т А Н О В И Л:

Истец, действуя через представителя, обратился с исковым заявлением в котором указал следующее.

07 сентября 2019 года в результате дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП) на автодороге Новгород - Псков, был поврежден принадлежащий истцу автомобиль марки [REDACTED]. Вторым участником ДТП был автомобиль марки [REDACTED], под управлением [REDACTED]. Третьим участником ДТП был автомобиль марки [REDACTED], под управлением [REDACTED]. В повреждении транспортного средства истца согласно материалам уголовного дела установлена вина водителя [REDACTED]. Наличие страхового случая страховой компанией не оспаривается.

Истец обратился в страховую компанию ООО «Согласие», с которой у [REDACTED] заключен договор ОСАГО, что подтверждается страховым полисом ХХХ № [REDACTED]. Ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере 322 261 руб. Не согласившись с суммой страхового возмещения, истец обратился в «Экспертно-Аналитический Центр БДД», для оценки реальной стоимости восстановительного ремонта поврежденной автомашины.

Согласно заключению № 65-06-20 ущерб причиненный автомобилю марки [REDACTED] составляет 400 000 руб. (рынок - годные остатки).

Истец обратился в службу финансового уполномоченного 26.08.2020, но было вынесено решение об отказе в удовлетворении требований.

Представитель истца указал, что сумма недоплаты страхового возмещения составила 77739 руб. (400000 руб. - 322261 руб.) Стоимость услуг эксперта составила 8000 руб.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к спорам, вытекающим из договора страхования применяется

Закон о защите прав потребителей (далее - Закон № 2300-1) в части, не урегулированной специальными законами.

Для оказания юридической помощи и обращения к мировому судье [REDACTED] [REDACTED] заключил договор, согласно которому уплатил представителю 20000 руб. Моральный вред истец оценил в 5 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 12-14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ (далее - Закон № 40-ФЗ), п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1), постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17, истец просил взыскать с ответчика в свою пользу недоплату страхового возмещения в размере 77 739 руб., 5000 руб. в счет компенсации морального вреда, штрафную санкцию в рамках Закона «О защите прав потребителей» в размере 38 869,50 руб., 8000 руб. в счет возмещения расходов по оплате стоимости экспертизы и 20000 руб. в счет возмещения расходов на представителя.

Истец, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, воспользовался правом на представление интересов в суде через представителя.

Представитель истца в судебное заседание явился и действуя в рамках ст. 39 ГПК РФ уточнил иски. Согласно исковым требованиям, уточнённым 07.10.2021, представитель истца, действуя по доверенности просил взыскать с ответчика в пользу истца недоплату страхового возмещения в размере 51639 руб., 5000 руб. в счет компенсации морального вреда, штрафную санкцию в рамках Закона «О защите прав потребителей» в размере 25819,50 руб., 8000 руб. в счет возмещения расходов по оплате стоимости экспертизы и 20000 руб. в счет возмещения расходов на представителя (т. 3 л.д. 120).

Представитель истца при не явке представителя ответчика не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание представителя не направил, при этом, в ходе ранее проведенных судебных заседаний представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных исковых требований и представил в суд возражения в которых указал следующее (т.1 л.д. 40-47).

07.09.2019 в 8:50, по адресу: Новгородская обл, Шимский район 41 км + 500 м, автодороги Новгород-Псков, произошло ДТП с участием автомашины марки [REDACTED], под управлением [REDACTED] [REDACTED] и автомашины марки [REDACTED] [REDACTED], под управлением истца.

12.02.2020 потерпевший обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ХХХ [REDACTED] от 15.12.2018, но не представил полный пакет документов предусмотренный Правилами ОСАГО.

Согласно п.10 ст. 12 Закона № 40-ФЗ, при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного

страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном ст. 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Рассмотрев заявление истца № 16835/20 от 12.02.2020 о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии ХХХ № [REDACTED] приложенные к нему документы, ООО «СК «Согласие» в письме от 02.03.2020 сообщило истцу, о том что согласно п. 4.22 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (приложение №1 к "Положению о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств", утв. Банком России 19.09.2014 № 431-П (далее - Правила ОСАГО), страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате после получения документов, указанных, в п. 3.10, 4.1, 4.2, 4.4 - 4.7 и 4.13 Правил ОСАГО.

Между тем истцом не были представлены документы, предусмотренные Правилами ОСАГО, а именно, постановление по делу об административном правонарушении и/или определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В этой связи, у истца повторно запросили в семидневный срок с даты получения запроса направить недостающие документы по почте, либо предоставить в офис ООО «СК «Согласие», в виде оригиналов, либо надлежащим образом заверенных копий.

14.05.2020 без предоставления указанных документов истец повторно обратился с претензией. Страховая компания 21.05.2020 подготовила ответ о том, что обращение о выплате страхового возмещения, без предоставления ранее запрашиваемых документов, касательно выбора потребителя способа страхового возмещения путем ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей (далее - СТОА), с которой у страховщика заключен соответствующий договор не представляется возможным по основаниям указанным в абз. 1 п. 15.1 ст. 12 Закона № 40-ФЗ. Страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в РФ, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на СТОА за исключением случаев, установленных п. 16.1 ст. 12 Закона № 40-ФЗ.

В соответствии с абз. а) п. 16.1 ст. 12 Закона № 40-ФЗ страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в РФ, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе Страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае полной гибели транспортного средства.

Согласно экспертному заключению ООО «РАНЭ-СЕВЕРО-ЗАПАД» от

20.05.2020 № 16835/20 стоимость восстановительного ремонта, застрахованного транспортного средства равна/превышает стоимость имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость на дату наступления страхового случая, что в соответствии с п. 18 ст. 12 Закона № 40-ФЗ признается полной гибелью имущества.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 16.1 ст. 12 Закона № 40-ФЗ, страховое возмещение было осуществлено 25.05.2020 путем перечисления суммы страховой выплаты на банковские реквизиты истца в сумме 322 261 руб., что подтверждается платежным поручением № 167863.

С учетом указанного, право на организацию самостоятельной экспертизы и её проведение у потерпевшего появляется, только если страховщик в установленный срок не провел осмотр поврежденного имущества и (или) не организовал независимую экспертизу. ООО «СК «Согласие» произвело осмотр 17.02.2020, на котором выявлен весь перечень повреждений указанный в акте осмотра и организовало проведение технической экспертизы.

В соответствии с п. 13 ст. 12 Закона № 40-ФЗ если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

20.05.2020 был определен ущерб в результате ДТП, согласно экспертного заключения ООО «РАНЭ-СЕВЕРО-ЗАПАД». Рыночная стоимость автомашины истца на дату ДТП составила 384 120 руб. Рыночная стоимость годных остатков данной автомашины на дату ДТП составили 61859 руб., т.е. размер ущерба с учетом года выпуска автомашины составил 322261 руб. (384120 руб. - 61859 руб.).

Представитель ответчика указал, что согласно норм Закона № 40-ФЗ, размер страхового возмещения, может быть определен исключительно на основании независимой технической экспертизы, проведение которой организовано страховщиком. Заключение № 16835/20 ООО «РАНЭ-СЕВЕРО-ЗАПАД», является единственным возможным доказательством, подтверждающим реальный размер страхового возмещения, при этом экспертное заключение представленное истцом № 65-06-20 от 15.06.2020 является недопустимым доказательством и требования о возмещении расходов на оплату услуг оценщика являются необоснованными. Данные требования не подлежат удовлетворению, поскольку являются акцессорными по отношению к основному требованию.

В соответствии с п. 1 ст. 962 ГК РФ при наступлении страхового случая, страхователь обязан принять разумные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры, чтобы уменьшить возможные убытки. Данное положение отражено также в п. 4.21 Правил ОСАГО.

Возможность самостоятельного обращения потерпевшего за независимой экспертизой норма п. 13 ст. 12 Закона № 40-ФЗ допускает в том случае, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу, (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный срок.

Действия истца, как указал представитель ответчика, по обращению к эксперту для определения размера ущерба, причиненного автомобилю в результате ДТП, не соответствуют Закону № 40-ФЗ.

Самостоятельное проведение потребителем экспертизы в порядке, не предусмотренном законом, не влечет безусловную обязанность возмещения расходов по её проведению со стороны страховой компании.

У потребителя было право выбора оценщика с учетом стоимости его услуг, в том числе с целью уменьшения своих расходов, бремя которых ложится на страховую компанию. Обращение к конкретному оценщику является выбором потребителя, произведенным без учета высокой стоимости его услуг, и не направлено на уменьшение убытков.

Кроме того, в соответствии с п. 14 ст. 12 Закона № 40-ФЗ в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору ОСАГО, входит только стоимость той экспертизы, на основании которой осуществляется страховая выплата.

Системное толкование ст.ст. 15,16,1064,1069,1083 ГК РФ указывает, что взыскание убытков является одной из форм гражданско-правовой ответственности, которая направлена исключительно на восстановление имущественной сферы потерпевшего. Иными словами, она восстанавливает имущественные права потерпевшего в той мере, какая необходима исходя из принципов гражданского права, баланса прав и законных интересов субъектов гражданского правоотношения. Если такое правоотношение возникло из деликта, деликт как гражданское правонарушение не может по общему правилу служить поводом к большей (повышенной) ответственности. Ответственность за деликт не может игнорировать принципы юридической ответственности, к которым относится и принцип справедливости, предполагающий требование соразмерности. Такая ответственность не может служить чрезмерному и неоправданному обогащению потерпевшего (за счет причинителя вреда), когда усилия потерпевшего по сути выходят за разумные рамки процесса восстановления определенного права, когда такие усилия неадекватны объему (содержанию) деликта и явно свидетельствуют о защите субъективного права посредством несоизмеримых затрат.

Представитель ответчика указал, что требование о взыскании штрафа явно не соответствует последствиям нарушенного обязательства. Меры гражданско-правовой ответственности нарушителя не должны повлечь обогащение со стороны заявителя.

В соответствии с п. 102 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" с целью обеспечения баланса интересов сторон, исключения возможности получения необоснованной выгоды в результате недобросовестного поведения стороны, которое может выражаться в том числе искусственном разделении требования по одному договору посредством предъявления нескольких исковых заявлений, судом с учетом конкретных обстоятельств дела такие действия могут быть признаны злоупотреблением процессуальными правами.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были

исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом № 40-ФЗ, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (п. 5 ст. 16.1 Закона № 40-ФЗ).

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в разъяснениях от 31.07.2019 № 7ВС-5097/19, в соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка, штраф, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд вправе уменьшить их.

Согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с п. 5 ст. 2 Федерального закона от 4.06.2018 № 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" деятельность финансового уполномоченного осуществляется в соответствии с принципами законности, уважения прав и свобод человека и гражданина, добросовестности и справедливости.

Относительно требования о взыскании расходов за проведение независимой экспертизы, представитель ответчика указал, что данное требование удовлетворению не подлежит, т.к. страховщиком удовлетворенно данное требование в установленном размере, т.е. в размере среднерыночной стоимости.

Истцом не представлено доказательств обоснованности и соразмерности суммы заявленных расходов на оплату услуг представителя. Предметом договора является представление интересов по взысканию страхового возмещения по факту ДТП от 07.09.2019.

В соответствии с указанным предметом соглашения не представляется возможным определить по какому конкретно делу предоставлялись юридические услуги, отсутствует конкретизация условий договора, в связи с чем заявителем не представлены доказательства отнесения заявленных представительских расходов к конкретному делу, т.к. в районном суде также рассматривается дело с тем же представителем по факту ДТП от 07.09.2019.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу п.п. 10,11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Суд вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых, с нее расходов.

В соответствии с п.п. 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя

присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст.ст. 98, 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Представитель ответчика указал, что сумма расходов на оплату услуг представителя несоразмерна объему и качеству оказанных юридических услуг, т.к. представителем не проделана какая-либо масштабная работа по изучению теоретического материала, связанного с подготовкой искового заявления, или значительного объема судебной практики. Спор не характеризуется значительным количеством судебных заседаний и является типовым для данной категории дел, в связи с чем не представляет какой-либо сложности для квалифицированного специалиста. Подготовка правовой позиции по делу не требует совершения трудоемких математических вычислений и расчетов иного рода, что также исключает критерий сложности.

Представитель ответчика указал, что поскольку ответчик не нарушал право истца, то отсутствуют основания для взыскания морального вреда и штрафа.

С учетом ст. 151 ГК РФ и ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании вышеизложенного, с учетом того, что страховщик в полном объеме выполнил взятые на себя обязательства по урегулированию страхового случая по ДТП без нарушений сроков урегулирования, представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика - Финансовый уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций Климов В.В., извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного заседания, возражения в суд не представил.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Псковской области, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явился, при этом в материалы дела было представлено заключение в котором указано, что к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действия главы III Закона «О защите прав потребителей» должны применяться общие положения Закона «О защите прав

потребителей». С учетом норм действующего законодательства представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Псковской области указал, что требования истца законны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В ходе судебного разбирательства допущенный к участию в деле в качестве специалиста - эксперт «Экспертно-Аналитический Центр БДД» [REDACTED] [REDACTED] дал пояснения о том, что с его стороны расчет был произведен в соответствии с Единой методикой. Для определения рыночной стоимости транспортного средства выбирались аналогичные транспортные средства с последующей корректировкой их стоимости по пробегу, по дате выпуска и по износу. Рыночная стоимость автомобиля истца до ДТП составила 477500 руб. Расчет стоимости годных остатков производился на основании Единой методики, а так же методики Министерства юстиции РФ. При проведении расчета, стоимость годных остатков транспортного средства составила 45 600 руб. Из заключения РАНЭ от 20.05.2020 следует, что рыночная стоимость автомашины истца составляет 384120 руб. При этом, в данном заключении имеются несоответствия с требованиям Единой методики, что выразилось в том, что при определении рыночной стоимости автомобиля, эксперт РАНЭ выбрал пять автомобилей, выбрал цену данного автомобиля и цену данного автомобиля умножил на коэффициент уторговования. При этом, рыночная стоимость автомашины отражает его комплектацию, фактическое и техническое состояние, срок эксплуатации, пробег, а также условия в которых автомобиль эксплуатировался. Для предъявления рыночной стоимости автомашины необходимо провести исследование, сделать соответствующие корректировки на состояние, на износ, комплектацию, при этом в заключении РАНЭ данные корректировки не сделаны.

[REDACTED] [REDACTED] также пояснил, что далее производится расчет стоимости годных остатков, при этом стоимость годных остатков зависит от рыночной стоимости автомобиля. Из указанного следует, что при неверном определении рыночной стоимости автомашины, неверно определена и стоимость годных остатков.

В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

При изложенных обстоятельствах, с учетом позиции представителя истца, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в порядке заочного производства.

Оценив доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, мировой суд приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В п. 1 ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица,

подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Нормой ст. 7 Закона №с 40-ФЗ предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 400 тысяч рублей.

Мировым судьей в ходе судебного разбирательства установлено, что 07.09.2019 в результате ДТП на автодороге Новгород - Псков, был поврежден принадлежащий истцу автомобиль марки [REDACTED], 2011 года выпуска. Вторым участником ДТП был автомобиль марки [REDACTED], под управлением [REDACTED]. Третьим участником ДТП был автомобиль марки [REDACTED], под управлением [REDACTED]. В повреждении транспортного средства истца согласно материалам уголовного дела установлена вина водителя [REDACTED]. Наличие страхового случая ответчиком не оспаривается.

Истец обратился в страховую компанию ООО «Согласие», с которой у [REDACTED] заключен договор ОСАГО, что подтверждается страховым полисом ХХХ № 0 [REDACTED]. Ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере 322261 руб.

Не согласившись с суммой страхового возмещения, истец обратился в «Экспертно-Аналитический Центр БДД», для оценки реальной стоимости восстановительного ремонта автомашины истца. Согласно заключению № 65-06-20 от 15.06.2020, стоимость восстановительного ремонта автомашины без учета износа заменяемых комплектующих изделий составляет 1162200 руб., а с учетом износа заменяемых комплектующих изделий составляет 724200 руб. Рыночная стоимость данной автомашины составляет 447500 руб. Стоимость годных остатков данного транспортного средства 45600 руб. (т.1 л.д. 4-33).

13.07.2020 истец обратился к ответчику с досудебной претензией и указал требование произвести доплату страхового возмещения, в удовлетворении которой ответчиком было отказано (т. 1 л.д. 37-38).

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций [REDACTED] В. от 26.08.2020 № У-20-[REDACTED] 7 истцу было отказано в удовлетворении требований о взыскании с ответчика страхового возмещения (т. 1 л.д. 30-35).

Согласно экспертному заключению ООО «Лаборатория судебных экспертиз» от 15.08.2020 № 110440, представленному финансовым уполномоченным, стоимость восстановительного ремонта автомашины без учета

износа заменяемых комплектующих изделий составляет 1050400 руб., а с учетом износа заменяемых комплектующих изделий составляет 636400 руб. Рыночная стоимость данной автомашины на момент ДТП была равна 378 000 руб., а стоимость годных остатков данного транспортного средства 80000 руб (т. 1 л.д. 172-214).

В связи с несогласием истца и представителя истца с доводами ответчика и с выводами, изложенными в заключении ООО «Лаборатория судебных экспертиз» от 15.08.2020 № 110440, а также в связи с несогласием представителя ответчика с доводами стороны истца и с выводами, изложенными в заключении эксперта «Экспертно-Аналитический Центр БДД» от 15.06.2020 № 65-06-20, с целью определения средней стоимости автомобиля марки [REDACTED] [REDACTED] на дату ДТП и его годных остатков, определением суда от 12.04.2021, по ходатайству представителя истца, на основании ч. 2 ст. 87 ГПК РФ была назначена судебная автотовароведческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Эксперт 60» - [REDACTED].

Согласно выводам эксперта ООО «Эксперт 60» - [REDACTED], содержащимся в заключении эксперта от 29.09.2021 № 45/08/21-Э, среднерыночная стоимость автомашины марки [REDACTED] [REDACTED], на дату ДТП составила 427000 руб., стоимость годных остатков - 53700 рублей (т. 3 л.д. 82-103).

Указанные выводы судебного эксперта ООО «Эксперт 60» - [REDACTED] [REDACTED] стороной истца и стороной ответчика в рамках нормы ст. 56 ГПК РФ оспорены не были.

Оснований не согласиться с выводами судебного эксперта ООО «Эксперт 60» - [REDACTED] [REDACTED] у мирового судьи не имеется. Данное заключение составлено с соблюдением требований действующего законодательства, в соответствии с общепринятыми методиками, в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, исследование выполнено квалифицированным независимым специалистом, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ, он также предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, а потому заключение не вызывает у мирового судьи сомнений. Оснований для сомнения в беспристрастности и объективности эксперта не имеется. Устанавливая среднюю стоимость автомобиля судебный эксперт в качестве объектов для сравнения (аналогов) использовал ценовые предложения Пскова, т.е. Северо-Западного региона, в котором проживает и пользуется автомашиной истец, поэтому суд считает указанное заключение допустимым и достоверным доказательством.

С учетом информации и расчетов произведенных в ходе проведения судебной экспертизы экспертом ООО «Эксперт 60» - [REDACTED] мировой судья не принимает в качестве допустимого доказательства по делу экспертное заключение эксперта «Экспертно-Аналитический Центр БДД» от 15.06.2020 № 65-06-20, содержащее не отражающее реальную среднюю стоимость завышенную рыночную стоимость автомашины истца и заниженную стоимость годных остатков указанного автомобиля.

С учетом указанного, мировой судья не принимает в качестве допустимого доказательства по делу экспертное заключение от 20.05.2020 № 16835/20, выполненное по заказу ответчика ООО «Региональное агентство независимой

экспертизы», поскольку в данном заключении эксперт, при установлении рыночной стоимости автомобиля, в качестве аналогов использовал не ценовые предложения г. Пскова или Северо-Западного региона, а объявления из городов Самара, Приозерск, Липецк и Москвы (т. 1 л.д. 52-69).

Принимая во внимание изложенное, мировой судья также не принимает в качестве допустимого доказательства по делу экспертное заключение ООО «Лаборатория судебных экспертиз» от 15.08.2020 № 110440, выполненное по заказу Финансового уполномоченного, поскольку в данном заключении эксперт, при установлении рыночной стоимости автомобиля, за основу была принята информация о средней стоимости автомашины в регионе, размещенной на сайте <http://cenamashin.ru>, без предоставления информации в виде распечатки конкретных объявлений, содержащих данные о регионе и городе, в которых продаются транспортные средства аналогичной марки, а также без информации о состоянии, в том числе пробеге транспортных средств (т. 1 л.д. 173-214).

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 929 ГК РФ и ст. 7 Закона № 40-ФЗ, мировой судья приходит к выводу, что уточненное представителем истца исковое требование о взыскании с ответчика недоплаты страхового возмещения в размере 51639 руб. (427 600 руб. - 322 261 руб. - 53700 руб.) является законным и обоснованным, в связи с чем данное исковое требование подлежит удовлетворению в полном объеме.

Оценивая позицию и доводы стороны истца и ответчика в части требования о взыскании морального вреда и штрафной санкции мировой судья пришел к следующему выводу.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 споры, вытекающие из правоотношений в сфере страхования, подлежат урегулированию в соответствии с Законом № 2300-1) в части, не урегулированной специальными законами.

Приведенными положениями специального законодательства на страховщика возложена обязанность возмещения потерпевшему причиненного в ДТП вреда в полном объеме. Между тем, как установлено при рассмотрении настоящего дела, данная обязанность страховщиком не исполнена, что повлекло нарушение права потребителя на соразмерное возмещение причиненного ему ущерба.

Специальным законодательством ответственность за нарушение прав потребителя в данной сфере правоотношений, не регламентирована.

С учетом положений ст. 39 Закона № 2300-1 к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III указанного Закона, должны применяться общие положения Закона № 2300-1, в частности об ответственности за нарушение прав потребителей, о компенсации морального вреда.

Из положений ст. 15 Закона № 2300-1 следует обязанность продавца компенсировать моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, что презюмируется в силу специфики рассматриваемых правоотношений. Вина ответчика в причинении морального вреда следует из его действий, повлекших нарушение прав потребителя на полное возмещение причиненного ему ущерба, в связи с чем требование о компенсации морального

вреда подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитывает степень физических и нравственных страданий пострадавшего в той степени, в которой им о них до суда доведена информация, а также тот факт, что моральный вред причинен в связи с имущественными правоотношениями.

С учетом обстоятельств дела мировой судья полагает справедливой и подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 1000 руб.

Мировым судьей установлено, что истцом в адрес ответчика была направлена претензия в удовлетворении которой истцу было отказано (л.д. 37, 38).

Согласно п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как указано в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Размер присужденной судом денежной компенсации морального вреда учитывается при определении штрафа, подлежащего взысканию со страховщика в пользу потребителя страховой услуги в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей (п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20).

Поскольку требование истца по претензии о доплате страхового возмещения не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке, а также ответчик не представил ходатайство о несоразмерности размера штрафа, т. е. не привел заслуживающих внимание мотивов, на основании ст. 13 Закона № 2300-1, мировой судья взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 26319,50 руб. (51639 руб. + 1000 руб. x 50%).

В ходе судебного разбирательства было установлено, что по причине не полной выплаты страхового возмещения, истец в силу отсутствия юридического образования, был вынужден обратиться за юридической помощью.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Как следует из положений ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела,

относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, указано, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле. Указанный перечень судебных издержек не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

На основании указанных норм, мировой судья приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате экспертизы № 65-06-20 проведенной 15.06.2020 экспертом [REDACTED] [REDACTED] «Экспертно-Аналитический Центр БДД», в размере 8000 руб. Данные расходы подтвержденные копией квитанции от 29.06.2020 (т. 1 л.д. 34).

Принимая во внимание тот факт, что уточненное исковое требование имущественного характера подлежит удовлетворению в полном объеме, то стоимость экспертизы в размере 12000 руб., проведенной в ходе судебного разбирательства подлежит взысканию с ответчика в пользу экспертной организации - ООО «Независимый экспертно-консультативный центр «Эксперт 60» в счет возмещения расходов связанных с подготовкой экспертного заключения от 29.09.2021 № 45/08/21-Э.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение понесенных расходов по оплате услуг представителя стороной истца представлен договор на оказание юридических услуг от 04.04.2020 № 88-06/20 и расписка [REDACTED] [REDACTED] о получении 04.04.2020 от истца 20000 руб. (т. 1 л.д. 35, 36).

Принимая во внимание характер и сложность дела, с учетом объема проделанной представителем работы и средних цен на юридические услуги в г. Пскове, мировой судья считает заявленную истцом ко взысканию сумму расходов на представителя чрезмерной, не соответствующей критерию разумности и обоснованности, а также характеру и объему рассмотренного дела, в связи с чем взыскивает с ответчика расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 15000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец, как потребитель, был освобожден и размер которой по настоящему делу составляет 2049,17 руб., из которых 1749,17 руб. - пошлина за требования имущественного характера, и 300 руб - пошлина по требованиям о компенсации морального вреда подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 193 – 199, 233, 235 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] [REDACTED] к ООО Страховая

компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, денежных средств в счет компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафной санкции в рамках Закона «О защите прав потребителей», удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Согласие» в пользу [REDACTED] 51639 руб. в счет доплаты страхового возмещения, 1000 руб. в счет компенсации морального вреда, 15000 руб. в счет возмещения расходов на представителя, 8000 руб. в счет возмещения расходов связанных с подготовкой экспертного заключения от 15.06.2020 № 65-06-20, 26319,50 руб. в качестве штрафной санкции в рамках Закона «О защите прав потребителей».

В остальной части иска [REDACTED], отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Согласие» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Независимый экспертно-консультативный центр «Эксперт 60» 12000 руб. в счет возмещения расходов связанных с подготовкой экспертного заключения от 29.09.2021 № 45/08/21-Э.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Согласие» в соответствующий бюджет государственную пошлину в размере 2049,17 руб.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Разъяснить ответчику, что он вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения, с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, а также доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский городской суд через мирового судью в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья

Мотивированное решение подготовлено 03.12.2021

