

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 марта 2022 года

г. Красноярск

Мировой судья судебного участка № 75 в Свердловском районе г. Красноярска
Тараканова О.В.,
при секретаре Циндренковой О.Э.,
с участием представителя истца * А.В.,
представителя ответчика * Д.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ООО «Сеть Связной» о защите прав потребителя, -ж

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к ООО «Сеть Связной» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 12.08.2019 года _____ заключил с ООО «Сеть Связной» договор розничной купли-продажи сотового телефона – смартфона «*» стоимостью _____ руб. В процессе эксплуатации товара _____ были выявлены недостатки, а именно: после постановки телефона на зарядку он перестал включаться, в связи с чем, 27.09.2020 года _____ обратилась в ООО «Сеть Связной» с заявлением о ремонте товара. Согласно заключению продавца от 27.11.2020 года выявлена неисправность товара – не включается, ремонт товара невозможен по причине отсутствия запасных частей. По заключенному _____ договору страхования №* от 12.08.2019 года, САО «*» признало данный случай страховым и выплатило _____ в счет страхового возмещения _____ руб. 15.03.2021 года _____ обратилась в ООО «Сеть Связной» с претензией, в которой просила либо вернуть товар, либо возместить стоимость сотового телефона, однако ее требования удовлетворены не были.

Ссылаясь на положения Закона РФ «О защите прав потребителя», _____ с учетом уточненных исковых требований, просит расторгнуть договор розничной купли-продажи товара от 12.08.2019 года, взыскать с ООО «Сеть Связной» стоимость товара _____ руб., неустойку за период с 02.04.2021 года по 30.09.2021 года в размере _____ руб., компенсацию морального вреда _____ руб., судебные расходы в размере _____ руб., из которых расходы по проведению судебной экспертизы _____ руб., почтовые расходы _____ руб., расходы на оплату юридических услуг _____ руб., штраф.

Истец _____ в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена, доверила представление своих интересов представителю * А.В., действующей на основании доверенности от 09.02.2021 года, которая в судебном заседании исковые требования, с учетом уточнений, поддержала по основаниям, указанным в исковом заявлении и дополнениям к нему, настаивала на их удовлетворении, дополнительно пояснила, что исходя из недобросовестного поведения ответчика возражает относительно заявленного ходатайства о снижении размера неустойки и штрафа, поскольку на протяжении семи судебных заседаний по делу, ответчик вводил суд в заблуждение относительно места нахождения сотового телефона истца, препятствовал возврату телефона истцу и последующему назначению судебной экспертизы, забрать телефон с торговой точки ответчика удалось только после обращения в органы полиции. Настаивает на удовлетворении исковых требований _____ в полном объеме.

Ответчик – представитель ООО «Сеть Связной» * Д.Г., действующий на основании доверенности от 31.12.2020 года, в судебном заседании исковые требования в части взыскания стоимости товара – сотового телефона, по итогам проведенной по делу судебной экспертизы, признал, при этом просил о применении положений ст. 333 ГК РФ к размеру неустойки и штрафу, полагая, что заявленная истцом сумма неустойки явно несоразмерна и

завышена. Просил учесть, что фактически ответчик не владел телефоном до ноября 2021 года, о чем неоднократно давались ответы истцу. Сотовый телефон был сдан истцом на гарантийный ремонт, поэтому передан в страховую компанию для ремонта, ООО «Сеть Связной» в данном вопросе выступило как агент и приняло товар на ремонт.

Третьи лица – представители СПАО «*», ООО «*», ООО «*» в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом и своевременно, о причинах неявки суд не уведомили, ходатайств не заявили.

При указанных обстоятельствах, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца и представителей третьих лиц, надлежаще извещенных о дне, месте и времени судебного заседания.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, заключение представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю * А.И., действующего на основании доверенности от 22.10.2021 года, полагавшего, что в судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения прав * как потребителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года 2300-1 (с изменениями, внесенными Федеральным законом от 18 июля 2011 г.) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно указанного закона потребитель - это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В силу ст. 470 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Положениями п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ст. 18 Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки

возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы, либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение 15 дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара, нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого календарного года гарантийного срока в совокупности более, чем 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Из системного толкования вышеизложенных норм права следует, что возможность расторжения договора купли-продажи технически сложного товара возникает только при наличии существенных недостатков товара.

На основании ст. 19 Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента (пункт 5).

В соответствии с п.1 ст. 20 Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

За нарушение срока удовлетворения законного требования потребителя статьей 23 Закона «О защите прав потребителей» установлена гражданско-правовая ответственность в виде неустойки в размере 1 % от цены товара за каждый день просрочки.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 12.08.2019 года приобрела на торговой точке ООО «Сеть Связной» по адресу: г.Красноярск, * по договору розничной купли-продажи смартфон «*» стоимостью _____ руб. (л.д.6).

Приобретенный истцом товар относится к технически сложным.

12.08.2019 года _____ заключила с СПАО «*» договор страхования, сроком действия с 12.08.2019 года по 11.08.2021 года, истцу выдан полис-оферта «*», из которого следует, что застрахованным имуществом является смартфон «*» (л.д. 10).

27.09.2020 года по заявлению потребителя _____ сотовый телефон принят ООО «Сеть Связной» на ремонт, в качестве дефектов потребителем указано: «телефон не включается. Поставили на зарядку, после чего телефон перестал включаться» (л.д. 7).

27.11.2020 года ООО «Сеть Связной» выдано заключение №*, согласно которому отсутствует возможность ремонта и устранения выявленных недостатков/неисправностей/повреждений товара по причине отсутствия зап.частей, ремонт невозможен, аппарат оставлен на ответственном хранении в ООО «Сеть Связной».

25.10.2020 года обратилась в СПАО «*» с уведомлением о наступлении события, имеющего признаки страхового случая (л.д. 90 оборот).

01.12.2020 года истец обратилась в СПАО «*» с заявлением на страховую выплату (л.д. 96), по результату рассмотрения которого произведена выплата страхового возмещения в размере 30% от страховой суммы, что составило руб., что подтверждается ответом СПАО «*» от 10.09.2021 года, а также платежным поручением №* от 09.09.2021 г. (л.д. 97-98, 100).

09.12.2020 года обратилась в ООО «Сеть Связной» с заявлением, в котором просила вернуть принадлежащий ей сотовый телефон (л.д. 9).

15.03.2021 года истцом в адрес ответчика направлена претензия, в которой просила произвести возврат переданного телефона, либо произвести возврат его стоимости руб. Претензия получена ООО «Сеть Связной» 22.03.2021 года, что следует из отчета об отслеживании почтового отправления (л.д. 14,15).

24.03.2021 года ответчиком направлен ответ на претензию из которого следует, что диагностика и ремонт товара осуществляется только по решению компании СПАО «*», оказать услугу по ремонту товара не представилось возможным ввиду отсутствия запасных частей, для возврата сотового телефона необходимо обратиться с заявлением на торговую точку (л.д. 16).

17.05.2021 года обратилась к продавцу с повторной претензией, в которой просила о расторжении договора розничной купли-продажи телефона и возврате стоимости телефона в размере руб. (л.д. 17).

26.05.2021 года ответчиком направлен ответ на претензию, из которого следует, что на момент обращения с претензией гарантийный срок на товар истек, документов, подтверждающих его продление не представлено, возникновение страхового случая в период действия дополнительного сервисного обслуживания не является основанием для расторжения договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар суммы или обмена товара (л.д. 71).

По ходатайству стороны истца по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта № * от 09.02.-18.02.2022 года, выполненного ООО «*», проверить соответствует ли сотовый телефон-смартфон «*» по своим качественным показателям требованиям стандартов, обычно предъявляемых к данному виду товаров не представилось возможным, т.к. телефон находится в нерабочем состоянии. Сотовый телефон - это приемо-передатчик информации, работающий на одной из частот. Основная функция его – это прием и передача речи и передача данных, с поддержкой различных профилей, так как сотовый телефон не включается, следовательно, проверить эти характеристики не представляется возможным. В представленном на экспертизу смартфоне «*» заявленный истцом недостаток, в виде «телефон не включается» имеется. Выявленный недостаток является дефектом производственного характера. Нарушений правил эксплуатации телефона потребителем не установлено. Выявленный недостаток является существенным недостатком, устранение которого технически возможно, но экономически не целесообразно, для его устранения требуются не соразмерные затраты, стоимость таких работ в сервисных центрах составляет от руб. Признаков механического, термического, электрического, химического воздействия, следов вскрытия, неквалифицированного ремонта, иных признаков нарушения правил эксплуатации товара не установлено (л.д. 234).

Оценив представленные доказательства в их связи и совокупности, суд приходит к выводу о том, что в судебном заседании достоверно установлено, что после приобретения в ООО «Сеть Связной» смартфона «*», истцом по истечении гарантийного срока, но в пределах 2 лет со дня передачи товара, в сотовом телефоне, выявлен недостаток, который, согласно проведенной по делу судебной товароведческой экспертизы, является недостатком производственного характера, существенным, устранение которого технически

возможно, но экономически не целесообразно, в связи с чем приходит к выводу об удовлетворении требований _____ о расторжении договора розничной купли-продажи смартфона от 12.08.2019 года и взыскании с продавца в пользу истца денежных средств в размере _____ руб., уплаченных за товар.

При этом, полученные истцом по договору страхования, заключенному с СПАО «*», денежные средства в размере 30 % от страховой суммы, не освобождают продавца от обязанности полного возмещения потребителю убытков, причиненных вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Рассматривая требования _____ о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В силу ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу, либо изготовителю.

Согласно ст. 22 настоящего Закона требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Статьей 23 настоящего Закона предусмотрено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

_____ заявлено требование о взыскании неустойки в размере _____ руб.

Первоначально _____ обратилась к ответчику с претензией 22.03.2021 года.

Десятидневный срок добровольного удовлетворения требований потребителя, установленный ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителя», истек для ответчика 02.04.2021 года.

Таким образом, суд производит расчет неустойки за период с 02.04.2021 года по 30.09.2021 года (дата определена истцом) за 182 дня, исходя из следующего расчета:
 $\text{руб.} \cdot 1\% \cdot 182 \text{ дней} = \text{_____ руб.}$, в соответствии с п. 5 ст. 28 закона "О защите прав потребителей", суд ограничивает размер неустойки суммой _____ рублей.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против

злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ, а также руководствуясь компенсационным характером неустойки, приходит к выводу, что установленные по делу фактические обстоятельства в их совокупности свидетельствуют о том, что взыскание неустойки в заявленном истцом размере, явно несоразмерно последствиям нарушения ответчиком обязательств, поэтому считает необходимым снизить размер неустойки, взыскиваемой с ответчика в пользу истца до _____ рублей.

Положениями ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу с п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Установив факт нарушения прав _____, как потребителя, суд, руководствуясь ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», полагает необходимым взыскать с ответчика ООО «Сеть Связной» в пользу истца компенсацию морального вреда, с учетом разумности и справедливости, в размере _____ рублей.

Из п. 6 ст. 13 указанного Закона следует, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с чем, с ответчика ООО «Сеть Связной» в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере _____ руб. (_____ руб. + _____ руб. + _____ руб.) x 50%), при этом с учетом вышеизложенных обстоятельств и, исходя из принципа справедливости и конституционного требования соразмерности установления правовой ответственности, а также заявленного стороной ответчика ходатайства о снижении размера штрафа, суд полагает возможным в соответствии со ст. 333 ГК РФ снизить размер взыскиваемого с ООО «Сеть Связной» штрафа до _____ рублей в пользу истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Исковые требования _____ к ООО «Сеть Связной» о защите прав потребителя, **удовлетворить частично.**

Расторгнуть договор розничной купли-продажи сотового телефона – смартфона * от 12.08.2019 года, заключенный между ООО «Сеть Связной» и _____.

Взыскать с ООО «Сеть Связной» в пользу _____ гоимость товара _____ рублей, неустойку за период со 02.04.2021 года по 30.09.2021 года в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, судебные расходы по проведению судебной экспертизы _____ рублей, почтовые расходы _____ рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей, всего взыскать _____ (с _____) рубля.

Взыскать с ООО «Сеть Связной» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере _____ рублей _____ копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловский районный суд г. Красноярска через мирового судью в течение одного месяца.

Мировой судья

О.В. Тараканова

Мотивированное решение изготовлено: 18 марта 2022 года.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, а также расходы на оплату услуг представителей, почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из материалов дела, истцом понесены почтовые расходы на сумму рублей, подтвержденные представленными копиями кассовых чеков, а также расходы на проведение судебной товароведческой экспертизы в размере рублей, что подтверждается копией квитанции к приходному кассовому ордеру №* от 04.02.2022 года, а также счетом на оплату № * от 02.02.2022 года.

Заключение эксперта № * от 09.02.-18.02.2022 года, выполненное ООО «*» приобщено к материалам дела в качестве доказательства и положено в основу принятого по делу решения, в связи с чем почтовые расходы и расходы истца по оплате, проведенной по делу судебной экспертизы, подлежат возмещению за счет средств ответчика в полном объеме.

Положениями ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 Постановления).

В данном случае истцом заявлены к возмещению расходы по оплате юридических услуг в размере руб. со ссылкой на заключенный между и * А.В. 12.02.2021 года договор на оказание юридических услуг.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, суд, руководствуясь вышеприведенными нормами права, и принимая во внимание, категорию и сложность дела, объем оказанных юридических услуг время, необходимое на изучение документов и подготовку искового заявления, составление искового заявления, дополнений и уточнений иска, участие представителя истца * А.В. в шести предварительных судебных заседаниях, одном судебном заседании по делу, продолжительность рассмотрения дела судом, а также с учетом того, что требования истца удовлетворены судом, с ООО «Сеть Связной» в пользу подлежат взысканию понесенные по делу судебные расходы на оплату услуг представителя, в заявленном истцом размере рублей.

При этом, расходы по оплате услуг представителя в вышеуказанном размере суд не считает завышенными, с учетом объема выполненной представителем истца работы, сумма в указанном размере, по мнению суда, отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика ООО «Сеть Связной» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в общем размере руб. коп. (руб. – за требование имущественного характера, руб. – за требование о компенсации морального вреда), от уплаты которой при подаче иска истец была освобождена.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л: