

КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ 28 марта 2022 года по делу № 33-977/2022

судья Червоткина Ж.А.

№ 2-21/2022

43RS0004-01-2021-001820-28

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе председательствующего судьи Бакиной Е.Н.,

судей Катаевой Е.В., Лысовой Т.В.,

при секретаре Иконниковой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Кирове гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ООО «Автомотор» по доверенности Марковой Марии Владиславовны на решение Нововятского районного суда г.Кирова от 23 декабря 2021 года, которым постановлено:

Исковые требования Пескишева Игоря Сергеевича удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автомотор» в пользу Пескишева Игоря Сергеевича штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 17 740,89 руб., в возмещение расходов на оплату услуг представителя 15 000 руб., всего взыскать 32 740,89 руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Автомотор» госпошлину в доход муниципального образования город Киров в размере 700 руб.

Заслушав доклад судьи Бакиной Е.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Пескишев И.С. обратился в суд с иском к ООО «Автомотор» о защите прав потребителей. В обоснование указал, что 02.06.2021 заключил договор купли-продажи автомобиля с ООО «Автомотор». В этот же день заключил дополнительное соглашение к договору, по условиям которого покупателю предоставляются услуги по сопровождению заключения договора купли-продажи стоимостью 200 000 руб. Согласно п. 2 соглашения данные услуги предоставляются продавцом безвозмездно при условии, что покупателем в салоне продавца в рамках программы сотрудничества ООО «Автомотор» со страховыми организациями осуществляется страхование автомобиля по КАСКО, страхование жизни, РИНГ. В случае невыполнения покупателем условий п. 2 соглашения либо выхода покупателя из программы сотрудничества ранее трех месяцев с момента подписания настоящего соглашения, покупатель обязан произвести оплату продавцу услуг, указанных в п. 1 соглашения, т.е. оплатить 200 000 руб. Считает указанное дополнительное соглашение ничтожным, нарушающим его права, как потребителя, не соответствующим ст.ст. 8, 10 Закона о защите прав потребителя (право на достоверную информацию). В данном случае,

100

продавец, предлагая ему услуги по сопровождению заключения договора купли-продажи, не предоставил их таким образом, чтобы он осознавал наличие права выбора, отказа от таких услуг, имел возможность ознакомиться с их составом и потребительской полезностью таких услуг в наглядной форме. Сведения о составе и характере услуги по сопровождению заключения договора купли-продажи в соглашении отсутствуют. ООО «Автомотор» допустило нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (услуге). Согласно условиям договора купли-продажи автомобиля №А000000994 от 02.06.2021 продавец (ООО «Автомотор») передает в собственность покупателя (истца) автомобиль марки Kia K-5, 2021 г.в., цвет синий, идентификационный номер XWEG3414BM0008167. Стоимость автомобиля с учетом его комплектности составляет 1 904 900 руб. Данная стоимость оплачивается в следующем порядке: 831 000 руб. в кассу продавца; 19 000 руб. в кассу продавца; оставшаяся часть в размере 1 054 900 руб. подлежит оплате в течение 3 банковских дней. При этом данный договор не содержит указания на оплату автомобиля полностью или в части за счет кредитных (заемных) средств. Названные документы являются подтверждением заключения самостоятельной сделки независимо от наступления определенных условий, включая решение кредитной организации. Поскольку анализируемый договор купли-продажи является подтверждением согласования между его сторонами всех существенных условий, подписан и вступил в стадию исполнения, то последующее (а не предварительное/первичное) за ним оформление дополнительного соглашения на приобретение «услуг по сопровождению заключения договора купли-продажи» фактически является навязанным без наличия к тому соответствующей необходимости. Из дополнительного соглашения к договору купли-продажи следует, что у Общества имелась возможность оказывать так называемые услуги по сопровождению заключения договора безвозмездно. Однако без наличия к тому объективных причин, Общество вменило их в обязанность оформления и пользования. Таким образом, действия ООО «Автомотор» свидетельствуют о включении в договор купли-продажи условий, ущемляющих права потребителя, предоставленных Законом. Исходя из содержания дополнительного соглашения продавцом на него возложена обязанность пользоваться услугами КАСКО, личным страхованием и РИНГ не менее 3-х месяцев, что противоречит положениям ст. 32 Закона о защите прав потребителя. 02.06.2021 им был заключен договор добровольного страхования транспортного средства с ПАО СК «Росгосстрах», по которому им была уплачена страховая премия в размере 89 679 руб. 02.06.2021 им был заключен кредитный договор с ПАО «Совкомбанк», при заключении которого он подписал заявление на включение в Программу добровольного страхования и присоединился к Договору коллективного страхования от 18.09.2020 по Программе 7. Размер страховой премии составил 124 345,69 руб. Связав обязательства по страхованию ООО «Автомотор» лишило его права выбора страхования и отказа от таких услуг в период «охлаждения» с заявлением об исключении его из числа застрахованных лиц по такому договору, чем причинило убытки.

По его заявлению страховщик ПАО «Росгосстрах» вернуло ему часть страховой премии пропорционально действию договора страхования в размере 42 161,41 руб. ПАО «Совкомбанк» отказало в возврате страховой премии, сославшись на пропуск срока на возврат. Считает, что в результате неправомерных действий ответчика ему были причинены убытки: по договору добровольного страхования транспортного средства Росгосстрах Авто «Защита» - 47 517,59 руб. (89 679 руб. – 42 161,41 руб.); по договору коллективного страхования по Программе в размере 124 345,69 руб. (в полном размере уплаченной страховой премии). Общая сумма убытков составила 171 863,28 руб. Направленная 17.09.2021 в адрес ответчика претензия с требованием компенсировать убытки, оставлена без ответа. Просил взыскать с ООО «Автомотор» в свою пользу убытки в сумме 171 863,28 руб., причиненные в результате навязывания услуги по сопровождению заключения договора купли-продажи, а также взыскать компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя. Кроме того, просил взыскать с ответчика судебные расходы в размере 21 000 руб.

В ходе рассмотрения дела, после принятия иска судом ПАО «Совкомбанк» 29.10.2021 перечислило истцу денежные средства в размере 54 122,39 руб., ООО «Автомотор» перечислило истцу - 135 000 руб.

С учетом произведенной ПАО «Совкомбанк» выплаты сумма убытков по договору коллективного страхования составила 70 223,30 руб. (124 345,69 руб. – 54 122,39 руб.). Сумма убытков по договору КАСКО в виде не возвращенной части страховой премии составляет 47 517,59 руб., а всего убытки причинены в сумме 117 740,89 руб. (70 223,30 руб. + 47 517,59 руб.). Учитывая, что ООО «Автомотор» перечислило без указания назначения платежа ему денежные средства в сумме 135 000 руб. в целях урегулирования спора, истец произвел расчет: 135 000 руб. – (117 740,89 руб. это размер взыскиваемых убытков + 17 259,11 руб. это часть затрат по судебным расходам) = 17 259,11 руб. Таким образом, ко взысканию с ответчика подлежит моральный вред 15 000 руб., оставшаяся часть судебных расходов 3 740,89 руб., штраф.

Нововятским районным судом г.Кирова 23.12.2021 постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Автомотор» Маркова М.В. просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. Отмечает, что при покупке автомобиля сотрудниками автосалона Пескишеву И.С. были даны разъяснения о том, что, если истец будет оформлять все документы самостоятельно, то заключения дополнительного соглашения не требуется. Заключение дополнительного соглашения носит добровольный характер и зависит только от волеизъявления клиента. Полагает, что у истца имелась возможность в установленный законом 14-дневный срок обратиться в ПАО СК «Росгосстрах» и ПАО «Совкомбанк», и при этом предпринять действия по оспариванию (расторжению) дополнительного соглашения. Однако данные действия истцом выполнены не были. Сумма, указанная в п. 1 Соглашения, не является штрафными санкциями, как установил суд первой инстанции, а

услуги страхования были приобретены в связи с заключением кредитного договора с ПАО «Совкомбанк», перечислившим в ООО «Автомотор» денежные средства в счет оплаты Пескишевым И.С. автомобиля KIA K 5 в размере 1 054 900 руб., остальная часть стоимости автомобиля оплачена личными денежными средствами истца.

Пескишева И.С. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением, в котором просил считать договор страхования прекращенным и вернуть часть страховой премии пропорционально сроку действия договора 10.09.2021, то есть после истечения 3 месяцев с момента заключения дополнительного соглашения 02.06.2021. ПАО СК «Росгосстрах» Пескишеву И.С. была возвращена часть страховой премии в размере 42 161,41 руб. в связи с расторжением договора страхования.

28.10.2021 Банком было зарегистрировано обращение Пескишева И.С. о выходе из Программы коллективного добровольного страхования. Размер возврата страховой премии составил 54 122,39 руб. В ходе рассмотрения дела установлено, что Пескишев И.С. ранее обращался с заявлениями о расторжении договора страхования 16.09.2021, 27.09.2021, т.е. после истечения 3-месячного срока со дня заключения дополнительного соглашения.

29.10.2021 Пескишевым И.С. кредит перед ПАО «Совкомбанк» полностью погашен.

В период рассмотрения дела судом по платежному поручению №3380 от 29.10.2021 (назначение платежа не указано) ООО «Автомотор» перечислило Пескишеву И.С. 135 000 рублей.

Рассматривая требования Пескишева И.С., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что из содержания дополнительного соглашения невозможно установить, какие именно услуги продавец обязуется оказать покупателю; не предоставление потребителю необходимой и достоверной информации об услуге, обеспечивающей возможность ее правильного выбора, является основанием для отказа со стороны покупателя от исполнения соглашения и удовлетворения его требований о возмещении убытков. При этом, включив в дополнительное соглашение от 02.06.2021 условие о том, что при выходе из программы сотрудничества ООО «Автомотор» со страховыми организациями покупатель должен будет уплатить автосалону 200 000 руб. за услуги, существо которых в соглашении не обозначено, ответчик тем самым фактически установил финансовую санкцию к покупателю в случае реализации им права на отказ от договора добровольного страхования.

Суд первой инстанции исходил из того, что истец не смог отказаться от услуг страхования в 14-дневный срок со дня заключения договоров страхования под угрозой применения к нему финансовой санкции (выплаты 200 000 руб. автосалону), как это предусмотрено п. 3 дополнительного соглашения, что ущемляет его права как потребителя, поэтому имеются основания для взыскания убытков с продавца ООО «Автомотор» в пользу покупателя Пескишева И.С. в полном объеме, которые составляют сумму 117 740,89 руб. (89 679 руб. руб. – 42 161,41 руб.) + (124 345,69 руб. – 54 122,39 руб.).

В соответствии с положениями ст. 15, п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) прав потребителя причинителем вреда при наличии его вины должен быть компенсирован потребителю моральный вред, а также штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Удовлетворяя частично требования Пескишева И.С. в части компенсации морального вреда в размере 5 000 руб. и, снижая размер штрафа на основании ст. 333 ГК РФ до 30 000 руб., суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком нарушены права Пескишева И.С. как потребителя услуг. При этом выплата ответчиком истцу 135 000 руб. после предъявления иска в суд, не освобождает его от уплаты штрафа.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., в силу ст. 103 ГПК РФ госпошлина в доход МО «Город Киров» в размере 700 руб.

Верно определив обстоятельства, имеющие значение для дела, проанализировав исследованные в судебном заседании доказательства и дав им надлежащую правовую оценку по правилам ст. 67 ГПК РФ, правильно применив нормы материального и процессуального права, суд первой инстанции постановил законное и обоснованное решение.

Судебная коллегия отмечает, что в связи с не предоставлением потребителю необходимой и достоверной информации об услуге, включение в дополнительное соглашение от 02.06.2021 условия о том, что при выходе из программы сотрудничества ООО «Автомотор» со страховыми организациями ранее трех месяцев с момента подписания соглашения покупатель должен будет уплатить автосалону 200 000 руб., потребитель в 14-ти дневный срок («период охлаждения») не воспользовался правом отказа от страховки, чем ему были причинены убытки, которые обосновано взысканы с ООО «Автомотор».

Доводы жалобы не содержат каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда или опровергали выводы судебного решения, аналогичны заявленным доводам стороны ответчика и не могут служить основанием к отмене правильного по существу решения суда.

Судебная коллегия полагает, что суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела. Значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нововятского районного суда г.Кирова от 23 декабря 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 31.03.2022

КОПИЯ ВЕРНА

Судья  Ж.А. Червоткина

Губовицкий районный суд
г. Кирова
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листа
подпись _____

