

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Киров

23 декабря 2021 года

Нововятский районный суд г.Кирова в составе судьи Червоткиной Ж.А.,
при секретаре Решетниковой К.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-21/2022
по иску Пескишева Игоря Сергеевича к ООО «Автомотор» о защите прав
потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Пескишев И.С. обратился в суд с иском, в котором указал, что 02.06.2021 заключил договор купли-продажи автомобиля с ООО «Автомотор». В этот же день заключил дополнительное соглашение к договору, согласно условиям которого покупателю предоставляются услуги по сопровождению заключения договора купли-продажи стоимостью 200 000 руб. Согласно п.2 соглашения данные услуги предоставляются продавцом безвозмездно при условии, что покупателем в салоне продавца в рамках программы сотрудничества ООО «Автомотор» со страховыми организациями осуществляется страхование автомобиля по КАСКО, страхование жизни, РИНГ. В случае невыполнения покупателем условий п.2 соглашения либо выхода покупателя из программы сотрудничества ранее трех месяцев с момента подписания настоящего соглашения, покупатель обязан произвести оплату продавцу услуг, указанных в п.1 соглашения, т.е. заплатить 200 000 руб. Считает указанное дополнительное соглашение ничтожным, нарушающим его, как потребителя, права, не соответствующим ст.8,10 Закона о защите прав потребителя (право на достоверную информацию). В данном случае, продавец, предлагая ему услуги по сопровождению заключения договора купли-продажи, не предоставил их таким образом, чтобы он осознавал наличие права выбора, отказа от таких услуг, имел возможность ознакомиться с их составом и потребительской полезностью таких услуг в наглядной форме. Сведения о составе и характере услуги по сопровождению заключения договора купли-продажи в соглашении отсутствуют. Таким образом, ООО «Автомотор» допустило нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (услуге). Кроме того, согласно условиям договора купли-продажи автомобиля № А000000994 от 02.06.2021 продавец (ООО «Автомотор») передает в собственность покупателя (истца) автомобиль марки Kia K-5, 2021г.в., цвет синий, идентификационный номер XWEG3414BM0008167. Стоимость автомобиля с учетом его комплектности составляет 1 904 900 руб. Данная стоимость оплачивается в следующем порядке: 831 000 рублей в кассу продавца; 19 000 рублей в кассу продавца; оставшаяся часть в размере 1 054 900 рублей подлежит оплате в течение 3 банковских дней. При этом данный договор не содержит указания на оплату автомобиля полностью или в части за счет кредитных (заемных) средств. Названные документы являются подтверждением заключения самостоятельной

сделки независимо от наступления определенных условий, включая решение кредитной организации. Поскольку анализируемый договор купли-продажи является подтверждением согласования между его сторонами всех существенных условий, подписан и вступил в стадию исполнения, то последующее (а не предварительное/первичное) за ним оформление дополнительного соглашения на приобретение «услуг по сопровождению заключения договора купли-продажи» фактически является навязанным без наличия к тому соответствующей необходимости. Из дополнительного соглашения к договору купли-продажи следует, что у общества имелась возможность оказывать так называемые услуги по сопровождению заключения договора безвозмездно. Однако, без наличия к тому объективных причин, общество вменило их в обязанность оформления и пользования. Таким образом, действия ООО «Автомотор» свидетельствует о включении в договор купли-продажи условий, ущемляющих права потребителя, предоставленных Законом. Кроме того, исходя из содержания дополнительного соглашения, продавцом на него возложена обязанность пользоваться услугами КАСКО, личным страхованием и РИНГ не менее 3-х месяцев, что противоречит положениям ст. 32 Закона о защите прав потребителя. 02.06.2021 им был заключен договор добровольного страхования транспортного средства с ПАО СК Росгосстрах, по которому им была уплачена страховая премия в размере 89 679 руб. Также 02.06.2021 им был заключен кредитный договор с ПАО "Совкомбанк", при заключении которого он подписал заявление на включение в Программу добровольного страхования и присоединился к Договору коллективного страхования от 18.09.2020 по Программе 7. Размер страховой премии составил 124 345,69 руб. Заемщик - застрахованное лицо по договору личного страхования, заключенному после 01.09.2020 в целях обеспечения исполнения его обязательств по договору потребительского кредита (займа), вправе обратиться в период "охлаждения" с заявлением об исключении его из числа застрахованных лиц по такому договору. В этом случае ему должны вернуть денежные средства, уплаченные им за оказание соответствующей дополнительной услуги (включая страховую премию) при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая. Периодом «охлаждения» в данном случае считаются 14 календарных дней со дня выражения заемщиком согласия на оказание ему дополнительных услуг. Также в случае отказа заемщика от договора добровольного страхования, заключенного им в качестве страхователя после 01.09.2020 для обеспечения исполнения его обязательств по кредитному договору, страховщик обязан возратить ему уплаченную страховую премию в полном объеме. Это возможно в случае обращения заемщика в течение 14 календарных дней со дня заключения договора страхования и при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая. Связав обязательствами по страхованию ООО «Автомотор» лишило его права выбора страхования и отказа от таких услуг в установленные законом сроки, чем причинило убытки. По его заявлению страховщик ПАО «Росгосстрах» вернуло ему часть страховой премии пропорционально действию договора страхования в размере 42 161,41 руб. ПАО "Совкомбанк" отказало в возврате страховой премии, сославшись на пропуск срока на возврат. Считает, что в результате неправомерных действий ответчика ему были причинены убытки: по договору добровольного

10
3
страхования транспортного средства Росгосстрах Авто «Защита» - 47 517,59 руб. (89 679 - 42 161,41); по договору коллективного страхования по Программе в размере 124 345,69 руб. (в полном размере уплаченной страховой премии). Общая сумма убытков составила 171 863,28 руб. В адрес ответчика 17.09.2021 направлялась претензия с требованием компенсировать убытки. Претензия оставлена ответчиком без ответа, денежные средства не выплачены. Просит взыскать с ООО «Автомотор» в свою пользу убытки в сумме 171 863,28 руб., причиненные в результате навязывания услуги по сопровождению заключения договора купли-продажи, а также взыскать компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

В судебном заседании истец Пескишев И.С., представитель истца Горбунов А.В. на исковых требованиях настаивали, также просили взыскать с ответчика судебные расходы в размере 21 000 руб. Пояснили, что Пескишевым И.С. автомобиль приобретался за счет кредитных средств. При заключении кредитного договора истцу были вменены дополнительные услуги в виде страхования жизни и оформления полиса КАСКО. Согласно действующему законодательству потребитель вправе в течение 14 дней отказаться от услуг страхования с полным возвратом страховой премии. Заключив дополнительное соглашение об оказании услуг по сопровождению договора купли-продажи автомобиля, ответчик установил запрет на реализацию предусмотренного законом права потребителя отказаться от услуг страхования под угрозой выплаты 200 000 руб. в соответствии с условиями дополнительного соглашения. Истец обращался в Управление Роспотребнадзора по Кировской области, которым было установлено, что дополнительное соглашение нарушает права потребителя. Никаких дополнительных услуг по дополнительному соглашению Пескишеву И.С. оказано не было. Договор купли-продажи автомобиля не содержит каких-либо упоминаний о дополнительных финансовых услугах. Считают, что предусмотренное законом право Пескишева И.С. на отказ от страховки был нарушен ответчиком. Цель дополнительного соглашения – удержать потребителя отказаться от страховок в установленные законом сроки для удержания страховых премий. Заключенное дополнительное соглашение является ничтожным с момента его заключения. В период «охлаждения» истец не обратился за расторжением договора страхования, так как считал его действующим. О том, что документ ничтожный, узнал после ответа Управления Роспотребнадзора по Кировской области.

В судебном заседании 23.12.2021 по ходатайству истца было приобщено заявление об уточнении исковых требований, из которого следует, что после судебного заседания 09.12.2021 истец проверил баланс своей карты и обнаружил, что ему после принятия иска судом ПАО «Совкомбанк» перечислило денежные средства 29.10.2021 в размере 54 122,39 руб. Кроме того, после принятия судом иска на его дебетовую карту поступила сумма 135 000 руб. от ООО «Автомотор». С учетом произведенной ПАО «Совкомбанк» выплаты, сумма убытков по договору коллективного страхования составила 70 223,30 руб. (124 345,69 руб. - 54 122,39 руб.). Сумма убытков по договору КАСКО в виде не возвращенной части страховой премии составляет 47 517,59

руб., а всего убытки причинены в сумме 117 740,89 руб. (70223,30 руб. + 47517,59 руб.). Учитывая, что ООО «Автомотор» перечислило без указания назначения платежа ему деньги в сумме 135 000 рублей в целях урегулирования спора, он производит расчет: 135000 руб. – (117740,89 руб. это размер взыскиваемых убытков + 17259,11 руб. это часть затрат по судебным расходам) = 17259,11 руб. Таким образом, ко взысканию с ответчика подлежит компенсация морального вреда 15000 руб., оставшаяся часть судебных расходов 3740,89 руб., штраф.

При исследовании письменных материалов дела представитель истца Горбунов А.В. пояснил, что в квитанции на л.д.153 т.1 допущена описка, это ошибка бухгалтера. Пескишев И.С. заплатил ему денежные средства. У них с истцом работает одна фирма по бухгалтерскому сопровождению, но виды деятельности разные.

Представитель ответчика ООО «Автомотор» Маркова М.В. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснив, что, действительно договор купли-продажи автомобиля не содержит ссылок на приобретение автомобиля за счет кредитных средств. Договор кредитования содержит обязательства по заключению договоров добровольного страхования и программы добровольной финансовой страховой защиты. Данные услуги в кредитный договор были включены банком, от участия в данных программах зависит процентная ставка кредитования. Дополнительным соглашением к договору купли-продажи предусмотрен не штраф за отказ участия в программе лояльности автосалона, а оплата услуг, которые были предоставлены клиенту при покупке автомобиля. Если клиент соглашается с данными условиями, то сопровождение по покупке автомобиля и заключению договора купли-продажи оказываются безвозмездно. У клиента был выбор покупки автомобиля за счет наличных денежных средств, либо за счет кредитных средств, с подписанием данного дополнительного соглашения либо без него. Данное дополнительное соглашение само по себе не содержит запретов по его расторжению. У истца был выбор заплатить за услуги, либо вернуть страховые премии. Однако истец в течение продолжительного времени продолжал пользоваться услугами, которые ему оказывались ПАО «Росгосстрах» и ПАО «Совкомбанк». Пескишев И.С. не представляет никаких доказательств того, что у него не было возможность расторгнуть данное дополнительное соглашение либо в течение установленного законом срока обратиться в страховую компанию и в банк для возмещения денежных средств по договорам страхования. ООО «Автомотор» получил от Пескишева И.С. только денежные средства за приобретенный автомобиль. Со стороны ответчика никаких убытков и ущерба истцу не причинено. Относительно административного производства по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ пояснила, что истцу наглядно не было предоставлено возможности ознакомиться с услугами, которые ему предоставляются. В данном случае в дополнительном соглашении речь идет об услугах консультационного характера и никакими актами оформление данных услуг не предусмотрено. В рамках заключения дополнительного соглашения устно перед его подписанием менеджером озвучивается, что если клиенту необходима помощь в подборе банковского или страхового продукта, он может обратиться к специалисту. Специалист проводит консультации по величине банковского процента,

условиям страхования, перечню страховых рисков, размеру страховой премии. Услуги по дополнительному соглашению истцу были оказаны, в противном случае он бы его не подписал. Программа лояльности – оказание услуг на территории автосалона. Специалисты страховых компаний и банков являются сотрудниками дилерского центра. Данные специалисты заключают договоры от имени других организаций на основании агентских договоров. В дополнительном соглашении речь идет о консультационных услугах. Истец мог не заключать дополнительное соглашение, это его право, такое соглашение заключается в том случае, если оформляется кредитный договор, а автомобиль покупается на заемные средства. Страховой компанией и кредитной организацией истца обязательствами никто не связывал. Автосалон предоставляет выбор из перечня страховых компаний и банков, дает рекомендации. После получения претензии они пытались достигнуть с Пескишевым И.С. какое-либо соглашение о сумме, которая бы устроила обе стороны. Истец пользовался страховыми и кредитными продуктами вследствие чего посчитали, что у него не имеется права на требования полной суммы. В рамках урегулирования спора ответчик перечислил 135 000 рублей на счет истца. 29.10.2021 Пескишевым И.С. был досрочно погашен кредит в ПАО «Совкомбанк», в связи, с чем пропорционально сроку действия договора ему была возвращена страховая премия по договору страхования жизни. Считает, что у истца имелась возможность обратиться к ответчику для расторжения дополнительного соглашения, если он считал, что его условия ущемляют права, он этого не сделал. Истцом не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и пропуском им срока для отказа от страхования в период «охлаждения». Просит в удовлетворении исковых требований отказать. Если суд придет к выводу о том, что уточненные исковые требования подлежат удовлетворению, просит применить статью 333 ГК РФ, а также снизить сумму морального вреда до 500 рублей.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Кировской области по доверенности Петров В.А. в судебное заседание не явился, ранее в судебном заседании пояснил, что исковые требования поддерживает, при заключении Пескишевым И.С. дополнительного соглашения ему не было предоставлено информации о свойствах услуги. Дополнительное соглашение о сопровождении договора купли-продажи не несет никаких благ для потребителя и не имеет значения.

В соответствии с заключением Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области, действия ООО «Автомотор» свидетельствуют о включении в договор купли-продажи условий, ущемляющих права потребителя, предоставленных Законом о защите прав потребителя. Требования потребителя Пескишева И.С. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Представители третьих лиц ПАО СК «Росгосстрах», ПАО «Совкомбанк», АО «Совкомбанк страхование» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Из письменного ответа ПАО СК «Росгосстрах» на запрос суда следует, что Пескишеву И.С. была возвращена часть страховой премии в размере 42 161,41 руб. в связи с расторжением договора страхования.

Из письменного отзыва АО «Совкомбанк страхование» следует, что 02.06.2021 при оформлении кредитного договора № 3910028438 в ПАО «Совкомбанк» Пескишев И.С. пожелал написать заявление на включение в Программу добровольного страхования и стал лицом, застрахованным по Договору добровольного страхования № 123-77-000003-20 от 18.09.2020, заключенному между ПАО «Совкомбанк» и «Совкомбанк страхование» (АО). Между Пескишевым И.С. и АО «Совкомбанк страхование» не заключено договоров страхования. Программа, по которой застрахован Пескишев И.С., предусмотрена коллективным договором, заключенным между ПАО «Совкомбанк» (Страхователь) и «Совкомбанк страхование» (АО). В обязанности Банка как страхователя входит прием платы за подключение к Программе страхования, перечисление страховой премии страховщику, рассмотрение заявлений заемщиков о выходе из программы страхования, осуществление возврата денежных средств при наличии оснований для этого.

Из письменного ответа ПАО «Совкомбанк» на запрос суда следует, что между Пескишевым И.В. и ПАО «Совкомбанк» заключен договор потребительского кредита № 3910028438 от 02.06.2021. В рамках указанного договора обязательно наличие договора страхования транспортного средства от рисков угона, гибели, что в самом договоре потребительского кредита (п. 9 ИУ) и предусмотрено нормами ФЗ «О потребительском кредите (займе)». 28.10.2021 от Пескишева И.С. поступило заявление о возврате платы за программу. 29.10.2021 Пескишевым И.С. кредит полностью погашен. Размер возврата страховой премии в пользу Пескишева И.С. в связи с досрочным погашением кредита составил 54 122,39 руб. Размер платы за включение в Программу составлял 124 345,69 руб. Просили о рассмотрении дела в отсутствие представителя Банка.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующему.

Истец Пескишев И.С. обратился в суд в связи с нарушением его, как потребителя, прав на надлежащую информацию об услуге, предусмотренной п.1 дополнительного соглашения к договору № А000000994 купли-продажи от 02.06.2021, и ограничения его прямо предусмотренного законом права на отказ от услуг страхования.

Судом установлено, что в соответствии с договором купли-продажи Пескишев И.С. приобрел у продавца ООО «Автомотор» автомобиль Kia K5, 2021 года выпуска, за 1 904 900 руб. Помимо договора купли-продажи автомобиля, между Пескишевым И.С. и ООО «Автомотор» было заключено дополнительное соглашение, в соответствии с условиями которого стороны согласовывают предоставление покупателю в рамках договора № А000000994 купли-продажи автомобиля от 02.06.2021 услуг по сопровождению заключения договора купли-продажи в размере 200 000 рублей (п.1 дополнительного соглашения). Услуги по сопровождению заключения договора купли-продажи, указанные в пункте 1 соглашения, предоставляются продавцом безвозмездно при условии соблюдения покупателем следующих

размере 17 740,89 руб., в возмещение расходов на оплату услуг представителя 15 000 руб., всего взыскать 32 740,89 руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Автомотор» госпошлину в доход муниципального образования город Киров в размере 700 руб.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Нововятский районный суд г.Кирова в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, то есть, с 30.12.2021.

Судья

Червоткина Ж.А.

Кировским областным судом
решение
не изменено. вступило в законную силу
28 марта 2022 года
Судья Ж.А. Червоткина

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Ж.А. Червоткина