

Решение
Именем Российской Федерации

г. Канск Красноярского края

16 сентября 2021 года

Канский районный суд Красноярского края в составе председательствующего - судьи Конищевой И.И.,
при секретаре Рыковой Е.В.,
с участием представителя истца Левичева В.Н. – Бондаренко Н.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о
расторжении договора об оказании услуг, взыскании вознаграждения, неустойки и
морального вреда,

установил:

обратился в суд с иском к ООО «Автоэкспресс» о расторжении
договора Опциона от _____ взыскании вознаграждения уплаченного по
Опционному договору в размере _____ рублей, взыскать проценты, уплаченные по
кредитному по кредитному договору в размере _____ рублей, взыскать с ООО
«Автоэкспресс» в мою пользу неустойки в размере _____ рублей, взыскать с ООО
«Автоэкспресс» компенсацию морального вреда _____ рублей, взыскать с ООО
«Автоэкспресс» штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1
«О защите прав потребителей».

Требования мотивированы тем, что _____ года между _____ и
банком «Экспобанк» был заключен договор кредитный договор «Автоэкспресс» № _____
по условиям которого банк предоставил кредит в размере _____
рублей на приобретение автомобиля, с процентной ставкой, действующей с даты
предоставления кредита по _____ -27.400% годовых, процентная ставка с
01.12.2019 15,4% годовых со сроком возврата до _____. Обязательным условием
для получения кредита было заключение с ООО «Автоэкспресс» опционного договора
«Автоуверенность». Стоимость (цена опциона) данной услуги по Опционному договору
составила _____ рублей, эта сумма была включена в сумму кредита и сразу же
списана с кредитного счета и переведена на счет ООО «Автоэкспресс», что привело к
увеличению расходов истца. При заключении договора истцу не было разъяснено, что
является опционным договором. _____ мною в адрес ответчика было направлено
заявление о расторжении договора возврате денежных средств. На день подачи
искового заявления ответа от ответчика не поступило. При прекращении опционного
договора платеж возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным
договором. За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает
предусмотренную тем договором денежную сумму, за исключением случаев, если
опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими
организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого
договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интерес:
которые вытекают из отношений сторон. Спорный договор заключен со истцом для
личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.
Полагает, что между истцом и ООО «Автоэкспресс» требования регулируются
нормами гражданского законодательства с учетом требований Закона о защите прав
потребителей.

Денежные средства на уплату страховой суммы по договору страхования были
включены в общую сумму кредитного договора истец считает возможным взыскать с
Ответчика уплаченную сумму процентов по кредиту (в размере, предусмотренном

договором) _____ рублей, также полгает возможным взыскать с Ответчика за просрочку выполнения денежного обязательства неустойку (пеню) в размере 3% в день от величины просроченных выплат - _____ руб. с даты направления Ответчику досудебной претензии _____ платежа и до принятия искового заявления судом

В судебное заседание истец _____ извещенный о времени и месте рассмотрения дела не явился, направил в суд своего представителя Бондаренко Н.В.

Представитель истца Бондаренко Н.В. в судебном заседании пояснила, что истец настаивает на удовлетворении заявленных требований, поддержала письменные пояснения в отношении возражений ответчика, подтвердив изложенные в иске обстоятельства. Дополнительно пояснила, что автомобиль истец приобретал в салоне в кредит. Истцу никто не объяснял, что с ним заключается договор об оказание услуг. Истец узнал, что с ним был заключен опционный договор на сумму 151200 рублей, только дома, когда стал смотреть выданные ему документы. Оплата по договорам была произведена за счет кредитных денежных средств. Позже по его заявлению страховку истцу вернули. Никаких услуг ему по договору не предоставили. Никаких документов нет, что до истца была доведена полная информация об автомобиле, о том, что истцу предоставлялись документы, что была проведена работа по оказанию услуг. При этом говорить о том, что услуга опционного договора выполнена была, нет никаких оснований. Фактически была получена услуга за невыполненную работу. Считает заявленные требования законны и обоснованы, просит их удовлетворить.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен своевременно, надлежащим образом. От представителя ООО «Автоэкспресс» Либ Р.Н., в суд поступили возражения, в соответствии с которыми он просит в удовлетворении исковых требований _____ года между истцом _____ (Заказчик) и ООО «Автоэкспресс» был заключен Договор об оказании услуг № _____ от _____ сроком на 48 месяцев. Согласно

заявлению на заключение Опционного договора «Автоуверенность» истец выразил желание заключить Опционный договор с ООО «Автоэкспресс» добровольно, по собственному желанию. (п. 5 заявления, истец подтвердил своей подписью в Заявлении на заключение Опционного договора «Автоуверенность», что был ознакомлен и согласен с Общими условиями Опционного договора «Автоуверенность», а также тарифами по Договору (п. 7 Заявления, п. 4 Индивидуальных условий опционного договора). О том, что выбор сделан истцом добровольно свидетельствует собственноручная подпись истица на заявлении и на индивидуальных условиях Опционного договора «Автоуверенность».

Прекращение опционного договора не влечет обязанность ООО «Автоэкспресс» по возврату цены опциона. Обращаясь с иском, истец действует недобросовестно и пытается извлечь выгоду из своего недобросовестного поведения. В заявлении на заключение Опционного договора «Автоуверенность» истец подтвердил своей подписью, что он заключает данный договор добровольно, по собственному желанию, что ему была предоставлена в полном объеме исчерпывающая информация в соответствии с действующим законодательством, а также об Обществе, об условиях заключения и исполнения договора, о порядке определения размера стоимости по договору, что он ознакомлен и согласен с Общими условиями Опционного договора «Автоуверенность» ООО «Автоэкспресс», тарифами банка по договору, размещенными на сайте www.avto.express. Данное заявление было принято к рассмотрению ответчиком. По результатам рассмотрения сторонами по делу был заключён опционный договор. Целью Опционного договора являлось погашение кредитной задолженности. Ответчик указывает, что регулирование опционного договора не подпадает под нормы законодательства о защите прав потребителя. Это самостоятельный тип договора, конструкция которого предполагает право одной стороны обратиться с требованием о совершении определенных действий, в т.ч. по принятию имущества, и обязанность

второй стороны эти действия совершить независимо от того, есть ли у нее текущий интерес в совершении данных действий. В силу спорного Опционного договора стороны договорились о приобретении ООО «Автоэкспресс» транспортного средства по цене остатка задолженности Истца по заключенному с ним кредитному договору в целях погашения задолженности Истца по данному кредитному договору. За возможность предъявления соответствующего требования Истец заплатил ООО «Автоэкспресс» цену опциона. Уплата цены опциона - это не плата за какую-либо услугу, а фактически является компенсацией ООО «Автоэкспресс» тех рисков, которые он на себя принимает в силу заключенного Опционного договора. А именно: приобрести автомобиль по цене задолженности по кредитному договору, т.е. фактически независимо от его рыночной стоимости. Таким образом, Опционный договор не является договором об оказании услуг, об этом, в частности, свидетельствует его подчинение Общим положениям о договорах (Глава III Общая часть обязательственного права), а не отдельным видам обязательств, который содержится во второй части ГК РФ). Можно говорить, что по своей правовой природе заключенный Опционный договор ближе всего к обеспечительному договору, заключенному в целях исполнения обязательств Истца по кредитному договору. Обращаясь в суд с требованием о возврате цены по Опционному договору, Истец ссылается на положения закона РФ «О защите прав потребителей». Поскольку данный договор не является договором оказания услуг, следовательно, на него не распространяются положения законодательства о защите прав потребителей, при этом доказательств наличия существенных нарушений условий договора со стороны ответчика в материалы дела не представлено, требования истца о возврате денежных средств по опционному договору не подлежат удовлетворению. Помимо этого, отсутствуют и правовые основания для взыскания компенсации морального вреда с ООО «Автоэкспресс». Из искового заявления не представляется возможным определить, какие именно физические и нравственные страдания были причинены истцу при заключении договора об оказании. В связи с чем, требование о взыскании денежных средств с ООО «Автоэкспресс» в качестве компенсации морального вреда является необоснованным и несоразмерным. Истец не прилагает никаких документов, подтверждающих ухудшения его физического состояния в указанный период (истки нетрудоспособности, заключение судебно-медицинской экспертизы и т.п.). Требования о взыскании штрафа в размере 50% от взыскиваемой суммы, не подлежат удовлетворению, поскольку ответчиком при заключении и исполнении договора, не допущено нарушений норм действующего законодательства, требования истца о взыскании штрафа не подлежат удовлетворению. Требования о взыскании неустойки являются чрезмерными и не подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что истцом обязательства по договору были выполнены добросовестно и в полном объеме, и нарушение прав потребителей отсутствовало, требование о взыскании штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, является необоснованным. Истец действует недобросовестно, так как у ответчика отсутствуют неисполненные обязательства перед истцом, и начисление неустойки в пользу истца на сумму денежных обязательств самого истца перед ответчиком противоречит нормам законодательства. Полагает, что в данном случае имеется злоупотребление истцом своими правами - осуществлении им гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действуя в обход закона с противной целью, а также иному заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (п.1 ст. 10 ГК РФ).

Представитель третьего лица Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, направил в суд заключение согласно которого искивые требования истца законны и обоснованы и подлежат удовлетворению, поскольку Левичев Е.Н. за оказанием услуг в период действия опционного договора не обращался, то в силу ст. 32 Закона «О защите прав потребителей», имеет право отказаться от исполнения

опционного договора до окончания срока его действия. Полагает, что условия опционного договора, не предусматривающие возврат опционного платежа при отказе заказчика от опционного договора до использования услуг, в данном случае применению не подлежат, поскольку физическое лицо может обратиться с заявлением о возврате опционного платежа до прекращения опционного договора. Включения такого условия в договор является нарушением законодательства о защите прав потребителя. Касаясь суммы взыскания неустойки, то она не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказания услуги). Размер неустойки определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги). Требования о размере компенсации морального вреда определен должен быть судом, и не зависит от размера имущественного вреда. Сумма штрафа за несоблюдения требований потребителя должна быть в размере 50% от суммы присужденного судом в пользу потребителя.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ суд находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся участников процесса.

Заслушав участников процесса, исследовав обстоятельства и материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, при этом пределы осуществления гражданских прав определены в ст. 10 ГК РФ, а способы защиты - в ст. 12 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Гражданско-правовой договор является юридическим основанием возникновения прав и обязанностей сторон, его заключивших (ст. 8, п. 2 ст. 307 ГК

РФ). Достигнув согласия относительно тех или иных условий договора, каждая из сторон наделяется правами и обязанностями как установленными самостоятельно, так и присущими в силу закона избранной сторонами договорной форме, а также стороне договора в силу правового положения.

Общим нормативным правилом исполнения обязательств (независимо от юридического основания их возникновения) является надлежащее исполнение. Последнее предполагает исполнение каждой из сторон в соответствии с принятыми на себя обязанностями условий договора, односторонний отказ от исполнения договора и одностороннее изменение его условий, по общему правилу, не допускаются (ст. 309, 310 ГК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

при существенном нарушении договора другой стороной;

в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Согласно п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 ГК РФ, по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если уполномоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2 статьи 429.3).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 статьи 429.3, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3 данной статьи).

Нормы статьи 429.3 ГК РФ не ограничивают право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения и не устанавливают какой-либо срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В соответствии с п. 2 ст. 779 ГК РФ правила Главы 39 применяются, в том числе к договорам об оказании консультационных, информационных услуг.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

Согласно правовой позиции Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел

В силу пунктов 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

На основании ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В судебном заседании установлено, что _____ года между ООО «Экспобанк» (продавец) и _____ (покупатель) заключен договор купли-продажи № _____ в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя автомобиль, а покупатель обязуется принять и оплатить за него установленную цену. Согласно спецификации (Приложение № 1 к договору) технические характеристики, параметры и технические данные автомобиля: _____ года выпуска, идентификационный № (VIN) _____
Цена указанного транспортного средства _____ рублей.

Также, в тот же день, _____ года _____ и ООО "Автоэкспресс" заключен опционный договор "Автоуверенность", по условиям которого ООО "Автоэкспресс" обязался по требованию клиента приобрести транспортное средство по цене, равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору от _____, указанной в справке кредитора ООО "Экспобанк", и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет клиента в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору. Срок действия опционного договора определен в 48 месяцев, то есть до _____

За право заявить требование по опционному договору истцом была оплачена денежная сумма (цена опциона) в размере _____ руб. Согласно пункту 3 индивидуальных условий опционного договора, при прекращении действия опционного договора уплаченная цена опциона не возвращается.

г. истец обратился в ООО "Автоэкспресс" с претензией о расторжении опционного договора "Автоуверенность" от _____ г. и возврате стоимости неиспользованной дополнительной услуги по опционному договору, указанное заявление получено ответчиком.

Общество требования истца не удовлетворило.

Согласно п. 2 Индивидуальных условий истец вправе предъявить требование к обществу в течении 30 календарных дней с момента возникновения просроченных платежей по договору в случае нарушения им сроков уплат.

Согласно пункту 3.1 общих условий опционного договора общество обязуется по требованию клиента приобрести транспортное средство по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору, указанной в справке кредитора, и в течении одного рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет, указанный клиентом в п. 10 Индивидуальных условий опционного договора, в целях его реализации для покрытия расходов общества, связанных с погашением задолженности клиента по кредитному договору клиент вправе заявить требование к Обществу на условиях и в порядке, предусмотренном опционным договором.

По условиям опционного договора в п. 3.2 общих условий следует, что право клиента предъявить к обществу требования возникает при наступлении в совокупности следующих условий и обязательств, в частности – нарушение сроков уплаты основного долга и процентов по кредитному договору не более 30 дней подряд.

Поскольку, _____ года _____ заключил с ООО «Экспобанк» в офертно-акцептной форме кредитный договор на сумму _____ рублей на срок 84 месяца с целью приобретения транспортного средства _____ года выпуска, идентификационный № _____ по кредитному продукту «Автоэкспресс» под залог приобретаемого транспортного средства.

Пунктом 11 кредитного договора (индивидуальных условий договора кредита) стороны согласовали цели использования заемщиком потребительского кредита, включающие оплату полной стоимости автомобиля в размере _____ рублей, оплата по договору об оказании услуг № _____ от _____ года в размере _____ рублей в пользу ООО «Автоэкспресс».

_____ года ООО «Экспобанк» перечислил ООО «Автоэкспресс» денежные средства в размере _____ рублей в счет оплаты _____ по договору об оказании услуг № _____.

_____ года _____ направил ответчику ООО «Автоэкспресс» заявление о расторжении договора оказания услуг № _____ года. Общество заявление оставило без удовлетворения.

Поскольку обязательства по кредитному договору № _____ по состоянию на _____ за период с _____ исполнялись без нарушения сроков оплаты долга и процентов, а также основная часть задолженности по кредитному договору оплачена, кредит был предоставлен в размере _____ рублей, задолженность по договору на _____ составляет _____ рублей из них _____ основной долг, проценты _____ рублей, срок действия договора до _____ года.

В силу ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 1 ст. 782 ГК РФ потребитель вправе отказаться от исполнения договора с выполнением работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителем фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе ее оказания. При этом право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено ст. 782 ГК РФ и не может быть ограничено соглашением сторон.

Истцом порядок отказа от договора соблюден.

Каких-либо данных о том, что исполнитель в связи с исполнением обязательств по договору об оказании услуг _____ года понес какие-либо расходы, суду не представлено.

Требования истца о взыскании страховой суммы в размере _____ рублей по договору страхования включённой в общую сумму кредитного договора не подлежат удовлетворению, поскольку истцом заявлено требование о расторжении договора опциона, а не признании его недействительным, соответственно расторжение договора не влечет прекращение обязательств по возврату процентов, выплаченных до момента расторжения договора.

Согласно положений ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ст. 57 ГПК РФ).

Из содержания искового заявления, пояснений истца и его представителя, данных в судебном заседании, следует, что истцу не были предоставлены ответчиком услуги, перечень которых указан в договоре об оказании услуг № _____ г

года.

Судом предлагалась ответчику представить суду доказательства фактического выполнения им услуг, указанных в договоре об оказании услуг _____ от

года.

Однако, доказательств того, что услуги, об исполнении которых заявил ответчик, действительно были оказаны, и истцу была предоставлена вся информация, полученная исполнителем по договору, суду не представлено.

Кроме того, суд учитывает, что из содержания договора оказания услуг услуги истцу были оказаны в г. Новосибирске, где по данным ЕГРЮЛ и осуществляет свою деятельность ООО «Автоэкспресс», сведений о наличии филиалов и представительств в г. Красноярске, где приобретался автомобиль истцом, не имеется.

Суду не представлено доказательств об оказании истцу каких-либо иных дополнительных услуг, помимо тех, которые в силу правовой природы заключаемой сделки подлежат выполнению продавцом в рамках договора купли-продажи, и доказательств предоставления услуг, выходящих за пределы обязательств, выполняемых продавцом.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для расторжения договора об оказании услуг № _____ от _____ года, заключенного между истцом и ответчиком и взыскании с ответчика в пользу истца суммы в размере 151200 рублей, оплаченной истцом в рамках указанного договора.

Доводы ООО «Автоэкспресс», что истец неправомерно просит взыскать денежные средства в размере _____ рублей по Договору об оказании услуг, как следует из п. 11 кредитного договора (индивидуальных условий договора кредита), заключенного между _____ и ООО «Экспобанк» целью использования заемщиком потребительского кредита, в частности, является оплата по договору об оказании услуг № _____ от _____ года в размере _____ рублей в пользу ООО «Автоэкспресс» является несостоятельным и основан на неверном толковании вышеуказанных норм материального права.

Принимая во внимание, что на заявление на перечисления денежных средств от _____ года _____ была оплачена сумма по опционному договору «Автоуверенность» в сумме _____ рублей, требования истца в испрашиваемом размере являются обоснованными.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской

Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Законодательство о защите прав потребителей, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы определения размера такой компенсации, относя определение конкретного размера компенсации на усмотрение суда.

Учитывая, что ответчиком ООО «Автоэкспресс» допущено нарушение прав потребителей, предусмотренных законом, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать в ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 100 рублей.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 31 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Судом установлено, что _____ года _____ в адрес ООО «Автоэкспресс» была направлена письменная претензия с требованием вернуть уплаченные им по договору об оказании услуг № № _____ года денежные средства в сумме _____ рублей, претензия ответчиком получена, однако оставлена без удовлетворения.

Принимая во внимание, что ООО «Автоэкспресс» в течение десяти дней со дня предъявления _____ требования о возврате уплаченных денежных средств не исполнены, с него подлежит взысканию неустойка за нарушение срока удовлетворения требования истца в размере 3% в день от величины просроченных выплат _____ рублей, за период с _____ года (требование истца (ответ не представлен) по _____ года (день направления искового заявления в суд), которая составляет

рублей, исходя из следующего расчета: 151200 рублей (оплаченная по договору сумма) $\times 3\% \times 30$ дней = но не более 100% стоимость товара итого в размере пени составляет 151200 рублей.

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.08.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Вместе с тем, в силу п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

По смыслу данной нормы закона суд устанавливает баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате нарушения обязательства, посредством снижения размера неустойки.

Согласно разъяснениям, данным в п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7).

Вопрос о снижении неустойки ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства является оценочным и отнесен законом на судебное усмотрение.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в п. 2 определения от 21.12.2000 года № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции Российской Федерации.

Принимая во внимание, что ответчиком ООО «Автоэкспресс» указано о чрезмерности размера неустойки и снижении неустойки, учитывая, что подлежащая взысканию неустойка является явно не соразмерной последствиям нарушения обязательства о возврате денежных средств, суд полагает возможным снизить неустойку до 30000 рублей. Данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик ООО «Автоэкспресс» добровольно требования не удовлетворил, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 30000 рублей 00 копеек () * 50. Ходатайства о снижении размера штрафа стороной ответчика не заявлено.

Разрешая вопрос о взыскании в пользу Левичева В.Н. штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд полагает, что его сумма в размере 30000 рублей соразмерна последствиям нарушения обязательства, а потому положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит применению в настоящем случае.

Кроме того, суд при взыскании с ответчика в пользу истца штрафа без применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывает то, что ООО «Автоэкспресс», не удовлетворил требования потребителя во внесудебном порядке, кроме того, в своем отзыве исковые требования не признал в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Требования истца имущественного характера удовлетворены полностью. Учитывая, что истец при подаче иска освобожден от уплаты госпошлины, с ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета на основании ч. 1 ст. 103, ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию госпошлина в размере 5124 рубля (4824 рубля требования имущественного характера + 300 рублей требования о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования ООО «Автоэкспресс» к Обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о расторжении договора об оказании услуг, взыскании вознаграждения, неустойки и морального вреда, - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор опциона № . , заключенный
между ООО «Автоэкспресс» и

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в
пользу . страховую премию в размере . рубля,
компенсацию морального вреда в размере . рублей, штраф в размере . рублей,
неустойку . рублей. Всего взыскать . (двести семьдесят пять тысяч пятьсот
пятьдесят) рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в доход
местного бюджета государственную пошлину в размере 5124 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский
краевой суд через Канский районный суд в течение месяца со дня его принятия в
окончательной форме.

Председательствующий

И.И. Конищева

В окончательной форме
решение принято 26.09.2021.

КОПИЯ ВЕРНА:

 И.И. КОНИЩЕВА