

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Номер дела в суде первой инстанции: № 2-222/2020
УИД 49RS0001-01-2019-001182-76

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 9 февраля 2021 года № 88-838/2021

г.Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего
судей

Мертиковой В.А.
Ковалёва С.А., Шиловой О.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Тинькофф Банк» к Балашову Юрию Владимировичу о взыскании задолженности по договору кредитной карты, встречному иску Балашова Юрия Владимировича к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о признании кредитного обязательства исполненным в части, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 29 мая 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 22 сентября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Ковалёва С.А., выслушав представителя Управления Роспотребнадзора по Магаданской области Драч А.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

акционерное общество «Тинькофф Банк» (далее – АО «Тинькофф Банк», Банк) обратилось в суд к Балашову Ю.В. с исковыми требованиями о взыскании задолженности по договору кредитной карты от 29 июня 2015 года №0160292934 за период с 20 января по 21 июня 2017 года, в сумме 203401 рубль 84 копейки, расходов по уплате государственной пошлины в размере 5234 рублей 02 копеек.

Балашов Ю.В. обратился к АО «Тинькофф Банк» со встречными исковыми требованиями о признании кредитного обязательства исполненным в части и взыскании компенсации морального вреда, обоснованными тем, что на основании не соответствующих закону и нарушающих права потребителей условий заключенного с банком кредитного договора с истца была удержана комиссия за снятия наличных денежных средств в размере 4 302 руб., плата за использование денежных средств сверх лимита задолженности в размере 390 руб., плата

за программу страховой защиты 6 895, 36 руб., оплата страховой программы ТОС 2 720 руб., всего незаконно списано 11 185, 36 руб.

В связи с этим истец просил произвести зачет взаимных требований на сумму 11 185, 36 руб., взыскать с банка компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Возражая против удовлетворения исковых требований банка, Балашов Ю.В., ссылаясь на подготовленный им расчет задолженности по договору кредитной карты, считал, что её размер не более 86 196 руб.

Банком встречные исковые требования не признал, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Решением Магаданского городского суда от 29 мая 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 22 сентября 2020 года, исковые требования АО «Тинькофф Банк» удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований Балашова Ю.В. к АО «Тинькофф Банк» отказано.

В кассационной жалобе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Представителем АО «Тинькофф Банк» на кассационную жалобу поданы возражения, в которых он просит оставить состоявшееся по делу судебные постановления решение суда без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Представитель АО «Тинькофф Банк», Балашов Ю.В., извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив в порядке и пределах статей 379.5-379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены судебных постановлений.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 14.04.2015г. между Балашовым Ю.В. и АО «Тинькофф Банк» был заключен договор кредитной карты на условиях утвержденного банком тарифного плана (ТП 7.17), а также общих условиях комплексного банковского обслуживания в ТКС Банк (АО «Тинькофф банк»).

Согласно тарифного плана ТП 7.17 процентная ставка установлена по операциям покупок и платам в беспроцентный период – 0%, по операциям покупок при оплате минимального платежа 45,9 %; по операциям

получения наличных денежных средств, платам, комиссиям и прочим операциям, а также по операциям покупок при неоплате минимального платежа - 45,9% годовых; минимальный платеж по тарифному плану - не более 6% от задолженности, мин. 600 руб.; дополнительная процентная ставка при неоплате минимального платежа - 19 % годовых; штраф за неоплату минимального платежа : 1 раз - 590 руб., 2 раз - 1 % от задолженности плюс 590 руб., трети и более раз подряд 2% от задолженности плюс 590 руб.; комиссия за операцию получения наличных денежных средств составляет 2,9 % плюс 290 руб., плата за включение в программу страховой защиты 0,89 % от задолженности; плата за использование денежных средств сверх лимита задолженности 390 руб.

Согласно общим условиям комплексного банковского обслуживания в ТКС Банк (АО «Тинькофф банк») - п.9.1 банк вправе в любой момент расторгнуть договор кредитной карты в одностороннем порядке в случае невыполнения клиентом своих обязательств по кредитной карте; договор считается расторгнутым со дня формирования банком заключительного счета, который направляется клиенту о востребовании кредита процентов а также платах штрафах и размере задолженности по договору кредитной карты.

При заключении договора кредитной карты Балашов Ю.В. был присоединен банком к «программе страхования заемщиков кредита от несчастных случаев и болезней» ОАО «Тинькофф Онлайн Страхование»; страховая сумма по договору страхования составляет 500 000 руб., период страхования с 19.11.2015г. по 18.04.2017г.

В соответствии с условиями заключенного договора Банк выпустил на имя ответчика кредитную карту с установленным лимитом задолженности.

21.06.2017г. банк расторг договор в связи с систематическим нарушением ответчиком обязательств по заключенному договору путем выставления заемщику окончательного счета на погашение задолженности по состоянию на 21.06.2017 составляла 203 401, 84 руб., в том числе кредитная задолженность 137111, 73 руб., проценты 47255, 65 руб., иные платы и штрафы 19034, 46 руб.

Разрешая спор суды, руководствовались положениями статей 309, 310, 421, 422, 433, 432 809, 810,811, 819 Гражданского кодекса РФ, ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», п.1.5 Положения Банка России от 24.12.2004 N 266-П "Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием", сослались на п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", п. 3.3 "Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013), установив и дав правовую оценку содержанию условий заключенного между банком и

Балашовым Ю.В. пришли к выводу о том, что оспариваемые истцом по встречному иску положения договора кредитной карты о взимании банком указанных выше платежей, комиссий не противоречат закону, поскольку являются платой за оказываемые банком дополнительные услуги, не установив нарушений прав истца по встречному иску при присоединении его к «программе страхования заемщиков кредита от несчастных случаев и болезней» с учетом того, что последний добровольно выразил желание быть застрахованным на предложенных банком условиях и имел возможность отказаться от данной услуги при заполнении заявления – анкеты, сославшись на условия договора кредитной карты отклонили доводы ответчика по первоначальному иску о незаконном увеличении банком в одностороннем порядке лимита кредитной карты; не установили обстоятельств нарушения банком условий договора кредитной карты в части направления клиенту (ответчику по первоначальному иску) счетов-выписок для внесения клиентом минимальных платежей по договору кредитной карты в связи с пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований банка и отказе в удовлетворении встречного иска Балашова Ю.В.

Суд кассационной инстанции находит выводы нижестоящих судов соответствующими закону и установленным по делу обстоятельствам.

Из содержания судебных актов следует, что суд первой инстанции всесторонне исследовал доказательства по делу, установил необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд апелляционной инстанции дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя, в том числе о расчете задолженности по договору кредитной карты.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, влекущих в соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ отмену судебных постановлений в кассационном порядке.

С учетом изложенного кассационная жалоба довлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а :

решение Магаданского городского суда Магаданской области от 29 мая 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 22 сентября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи _____
Помощник судьи _____
Девятого кассационного суда общей юрисдикции
«04» 03 2021 г. (Инициалы, фамилия)